**Personas tiesības uz palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā pēc ieslodzījuma**

Tiesību uz palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā kontekstā nosacījums, ka personai pēc ieslodzījuma no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav iespējams iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamajā telpā, interpretējams tādējādi, ka tas aptver arī personu, kurai pēc ieslodzījuma nav iespējams atgriezties iepriekšējā dzīvesvietā tādēļ, ka šai personai vispār nav bijusi iepriekšēja pastāvīga dzīvesvieta.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu reģistrēts palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 5.reģistrā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs 2016.gada 22.aprīlī vērsās ar iesniegumu Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – departaments) Dzīvokļu pārvaldē, lūdzot reģistrēt viņu palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 5.reģistrā. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar departamenta 2016.gada 9.augusta lēmumu Nr. DMV-16-15808-ap, pieteicēja lūgumu noraidot.

Pieteicējs, nepiekrītot departamenta lēmumam, vērsās ar pieteikumu tiesā. Tiesvedības gaitā pieteicējs apelācijas instances tiesai lūdza piešķirt viņam valsts nodrošināto juridisko palīdzību. Tiesa pieteicēja lūgumu noraidīja, norādot, ka lietas izšķiršana pamatā ir saistīta ar faktisko apstākļu novērtējumu, nevis tiesību normu interpretāciju, tāpēc nav objektīva pamata uzskatīt, ka pieteicējam būtu nepieciešama juridiskā palīdzība.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 28.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs ir lūdzis viņu reģistrēt dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 5.reģistrā.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies. Konstatējot, ka kāds no labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumiem nav iestājies, tiesai nav pamata apmierināt prasījumu.

[2.2] Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 153 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 46.punkts noteic, ka 5.reģistrā pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām reģistrē likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punktā minētās personas.

Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka pirmām kārtām ar dzīvojamo telpu nodrošināmas maznodrošinātas personas, kuras pēc soda izciešanas atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, ja tās pirms notiesāšanas dzīvoja attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un tām nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamā telpā.

Tādējādi secināms: lai personu reģistrētu pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 5.reģistrā, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem: 1) persona ir maznodrošināta; 2) persona pirms soda izciešanas ir dzīvojusi attiecīgās pašvaldības teritorijā; 3) personai nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamā telpā.

[2.3] Lietā konstatējams, ka attiecībā uz pieteicēju ir iestājušies pirmie divi no minētajiem nosacījumiem. Proti, pieteicējam ir (sprieduma sastādīšanas laikā bija) piešķirts trūcīgas personas statuss. Pieteicējs pēc soda izciešanas ir atbrīvots no ieslodzījuma vietas un līdz soda izciešanai ir dzīvojis Rīgas pašvaldības teritorijā.

Vienlaikus konstatējams, ka pieteicēja faktiskā un deklarētā dzīvesvieta ilgu laiku pirms soda izciešanas ir bijusi Rīgas patversme. Saskaņā ar Rīgas domes 2012.gada 4.septembra saistošo noteikumu Nr. 184 „Rīgas pilsētas pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtība” 55.punktu patversme nodrošina īslaicīgas uzturēšanās iespējas, tātad patversme nav uzskatāma par pastāvīgu dzīvesvietu, bet gan par īslaicīgu uzturēšanās vietu krīzes situācijā. Tas nozīmē, ka pieteicējam nebija „agrāk aizņemta dzīvojamā telpa” likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē. Šīs tiesību normas mērķis ir palīdzēt tām personām, kuras ir zaudējušas savu pastāvīgo dzīvesvietu soda izciešanas dēļ. Līdz ar to attiecībā uz pieteicēju neizpildās viens no trim likumā noteiktajiem nosacījumiem – tas, ka personai nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamā telpā.

Šādas tiesību normas interpretācijas pamatā ir vienlīdzības princips attiecībā pret citām patversmē dzīvojošām personām, kuras nav izdarījušas noziedzīgu nodarījumu un tādējādi nevar pretendēt uz pašvaldības palīdzību.

[2.4] Nav konstatējami pārkāpumi veidā, kādā iestāde ar pieteicēju sazinājās un sūtīja viņam vēstules un lēmumus.

[3] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa nav taisnīgi un pienācīgi izvērtējusi to, vai viņam pienākas palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā. Papildus pieteicējs sniedza informāciju par savu dzīvi, norādot, ka kopš internātskolas pabeigšanas viņam nav bijusi sava dzīvojamā telpa, un uzsvēra, ka, viņa ieskatā, viņam pienākas palīdzība atbilstoši likumam „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”.

[4] Departaments sniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzsverot, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis konkrētus apgabaltiesas pieļautus pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[5] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkts noteic (un noteica arī pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā), ka pirmām kārtām ar dzīvojamo telpu nodrošināmas maznodrošinātas personas, kuras pēc soda izciešanas atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, ja tās pirms notiesāšanas dzīvoja attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un tām nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamā telpā. Šis noteikums neattiecas uz tām personām, kuras devušas piekrišanu privatizēt to īrēto valsts vai pašvaldības dzīvokli citai personai un noslēgušas ar šo personu vienošanos par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu vai ar kuru piekrišanu dzīvoklis ir pārdots vai citādi atsavināts un darījuma rezultātā persona zaudējusi lietošanas tiesības uz attiecīgo dzīvokli.

No minētā izriet, ka likumdevējs ir vēlējies nodrošināt palīdzību dzīvokļa jautājumā mazturīgajām personām, kuras pēc soda izciešanas ir atbrīvotas no ieslodzījuma vietas un kurām nav kur dzīvot. Vienlaikus likumdevējs ir atrunājis, ka attiecīgā palīdzība nepienākas tām personām, no kuru pašu izdarītas izvēles ir bijis atkarīgs tas, ka tām pēc iznākšanas no ieslodzījuma vietas vairs nav kur dzīvot, lai arī to rīcībā pirms tam bija bijusi pastāvīga dzīvesvieta.

Apgabaltiesa likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkta normu ir interpretējusi tādējādi, ka konkrētā palīdzība pienākas tikai tādām personām, kurām pirms soda izciešanas ir bijusi pastāvīga dzīvesvieta, kuru ieslodzījumā pavadītā laika dēļ persona ir zaudējusi. Savukārt personām, kurām pirms soda izciešanas nav bijusi pastāvīga dzīvesvieta, palīdzība nepienākas.

Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ uzskata, ka apgabaltiesa piemērojamo tiesību normu interpretējusi pārāk šauri.

[6] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmajā daļā likumdevējs uzskaitījis personu kategorijas, kuras pirmām kārtām nodrošināmas ar dzīvojamo telpu. Tās ir personu kategorijas, kuras, likumdevēja ieskatā, ir mazāk aizsargātas, kurām ir mazākas iespējas pašām atrisināt dzīvesvietas jautājumus un kurām sabiedrības interesēs ir nepieciešams nodrošināt atbalstu, piemēram, pilngadību sasniegušie bērni bāreņi, repatrianti, mazturīgās no dzīvojamās telpas izliktās personas, kuras ir pensijas vecumā vai ar invaliditāti, vai kuru apgādībā ir nepilngadīgi bērni.

Šo personu lokā likumdevējs ir ietvēris arī mazturīgās personas, kuras pēc soda izciešanas atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, tātad likumdevējs ir atzinis, ka arī šādām personām var būt objektīvas grūtības pašām parūpēties par dzīvesvietas nodrošināšanu. Tādējādi šajā normā paredzētais atbalsts zināmā mērā pilda resocializācijas funkciju, jo tā ir visas sabiedrības būtiska interese, lai personām, kas pēc soda izciešanas tiek atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, tiktu sniegts atbalsts tādu dzīves apstākļu radīšanā, kas pēc iespējas samazinātu recidīva risku. Nav šaubu, ka nodrošināta dzīvesvieta ir būtisks atspēriena punkts, kas var palīdzēt cilvēkam pēc iespējas sekmīgāk atrisināt sadzīves jautājumus, lai attiecīgi varētu koncentrēties uz sociāli atbalstāmu tiesiskas uzvedības dzīvesveidu (darba atrašanu, nodokļu maksāšanu), kas sniedz ieguldījumu vispārējā sabiedrības labumā.

Vienlaikus likumdevējs ir akcentējis, ka strīdus normā paredzētā palīdzība nepienākas tām personām, kuras iespēju dzīvot iepriekšējā dzīvesvietā zaudējušas nevis tādēļ, ka pavadījušas laiku ieslodzījumā, bet gan tādēļ, ka pašas atteikušās no tiesībām lietot dzīvojamo telpu (piemēram, to atsavinot). Tādējādi likumdevējs ir uzsvēris, ka normā paredzētās palīdzības nepiešķiršanai izšķirošs ir tieši personas pašas gribas un rīcības moments. Proti, tiesību uz nodrošināšanu ar dzīvojamo telpu atzīšanā nozīme ir tam, vai persona pati ir apzināti radījusi situāciju, ka tai nav dzīvesvietas, kur atgriezties pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma.

Situācijā, kad personai jau pirms soda izciešanas nav bijusi pastāvīga dzīvesvieta, nav acīmredzams pašas personas gribas moments (atteikšanās no dzīvesvietas). Līdz ar to Augstākā tiesa uzskata, ka, paturot prātā strīdus normas jēgu veicināt ieslodzīto personu resocializāciju, norma ir interpretējama tādējādi, ka, ja jau tiesības uz palīdzību ir personām, kurām pēc ieslodzījuma no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav iespējams atgriezties iepriekšējā dzīvesvietā, tad tāpat tiesības uz palīdzību atzīstamas arī personām, kurām pēc ieslodzījuma nav iespējams atgriezties iepriekšējā dzīvesvietā tādēļ, ka šīm personai vispār nav bijusi iepriekšēja pastāvīga dzīvesvieta.

[7] Pirmšķietami varētu rasties priekšstats, ka šāda minētās normas interpretācija neatbilst vienlīdzības principam, jo nelabvēlīgākā situācijā nostāda tās personas, kurām nav pastāvīgas dzīvesvietas un kuras uzturas patversmē, bet nav izdarījušas noziedzīgu nodarījumu. Tomēr šāds skatījums ir virspusējs. Persona, kura bijusi brīvībā, neatrodas salīdzināmos apstākļos ar personu, kura bijusi ieslodzījuma vietā, jo personai, kura bijusi brīvībā, arī tad, ja šī persona ir dzīvojusi patversmē, ir bijušas nesalīdzināmi plašākas iespējas aktīvi rīkoties un meklēt dažādus risinājumus, lai iegūtu pastāvīgu dzīvesvietu. Lielā mērā tas ir atkarīgs arī no pašas personas gribas un uzņēmības. Savukārt personai, kura atradusies ieslodzījuma vietā, šādu iespēju nav bijis. Līdz ar to nav pamata saskatīt vienlīdzības principa pārkāpumu. Pretējā gadījumā būtu jāatzīst, ka likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkta regulējums kā tāds pārkāpj vienlīdzības principu, jo paredz īpašu palīdzību tieši personām, kas bijušas ieslodzījuma vietā (iepretim personām, kuras nav bijušas ieslodzījuma vietā). Nav noliedzams, ka daļai sabiedrības emocionāli varētu nepatikt tas, ka personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, par budžeta (tātad nodokļu maksātāju sagādātajiem) līdzekļiem tiek sniegta palīdzība. Tomēr, kā jau norādīts, tā ir visas sabiedrības interese sabiedrības drošības (noziedzības prevencijas) jomā, lai sodus izcietušās personas spētu resocializēties.

Minētais, protams, nenozīmē, ka valstij nebūtu jāmeklē risinājumi, lai pēc iespējas palīdzētu arī citām personām, kam nav pastāvīgas dzīvesvietas. Tomēr konkrētā tiesību norma ir vērsta tieši uz to, lai sniegtu atbalstu personām, kas iznākušas no ieslodzījuma vietas, līdz ar to apstāklis, ka ir identificējamas vēl citas personu grupas, kurām būtu nepieciešams atbalsts, un kurām, iespējams, tas dažādu apstākļu dēļ nav pietiekams, nevar ietekmēt strīdus normas interpretāciju.

[8] Atbildot uz departamenta paskaidrojumos norādīto, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis konkrētus tiesas pieļautus pārkāpumus, Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

Atbilstoši vispārīgām no Administratīvā procesa likuma izrietošām prasībām, procesa dalībniekam gan pieteikumā tiesai, gan sūdzībās par tiesas spriedumiem ir jānorāda savi apsvērumi par to, kāpēc viņam pienākas no iestādes prasītais labums un kāpēc iestādes lēmums vai tiesas spriedums ir kļūdains (likuma 186.pants, 292.pants, 328.pants). Vienlaikus, vērtējot šo prasību ievērošanu, tiesa nedrīkst būt pārlieku formāla, un būtu jāņem vērā arī personas zināšanas un spējas juridiski korekta procesuālā dokumenta sagatavošanā. Šajā ziņā liela nozīme ir gan objektīvās izmeklēšanas principam, gan privātpersonas tiesību ievērošanas principam.

Izskatāmajā lietā pieteicējs apgabaltiesai bija lūdzis piešķirt viņam valsts nodrošinātu juridisko palīdzību. Apgabaltiesa pieteicēja lūgumu noraidīja, norādot, ka konkrētā lieta nav pieteicējam sarežģīta, jo lietas izšķiršanai būtisks ir faktisko apstākļu novērtējums, nevis tiesību normu interpretācija, un lietā neesot strīda par piemērojamo tiesību normu interpretāciju. Savukārt pēc tam apgabaltiesa pieteikumu noraidīja, atzīstot, ka lietā piemērojamā tiesību norma (likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkts) ir interpretējama tādējādi, ka tā neparedz palīdzību tiem cilvēkiem, kam pirms soda izciešanas nebija pastāvīga dzīvesvieta un kas uzturējās patversmēs. Vienlaikus nav konstatējams, ka lietā būtu bijuši neskaidri vai strīdīgi faktiskie apstākļi, balstoties uz kuriem tiesa lietu izsprieda, proti, no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs būtu noliedzis to, ka pirms soda izciešanas viņa dzīvesvieta bija patversme. Tādējādi, pretēji apgabaltiesas norādītajam atteikumā piešķirt pieteicējam juridisko palīdzību, pieteicēja lietas izskatīšanai būtiska bija tieši piemērojamo tiesību normu interpretācija, jo par lietas faktiskajiem apstākļiem strīda nebija.

Šādos apstākļos Augstākā tiesa uzskata, ka ir nekorekti pieteicējam pārmest, ka viņš nav spējis juridiski korekti noformulēt savus iebildumus pret apgabaltiesas nospriesto.

[9] Rezumējot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa ir kļūdaini interpretējusi likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punkta normu, tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.