**Adreses atbilstība demokrātiskai valsts iekārtai lietā par adreses maiņu**

No Latvijas tiesību sistēmas pamatnormas (Latvija ir demokrātiska, tiesiska valsts) izriet vairāki fundamentāli tiesību principi, kas veido Latvijas konstitucionālo tiesību kodolu, tostarp demokrātiskas valsts princips. Demokrātiskas valsts princips citstarp prasa, lai valsts ar savu rīcību stiprinātu demokrātiskās vērtības, tostarp neveiktu darbības, kas sabiedrībai liek apšaubīt, vai mūsu valsts atzīst un godina šādas vērtības. Tāpēc nav pieļaujams, ka valsts veido tādus vietvārdus (vietu nosaukumus), kas simbolizē, primāri saistās vai godina kaut ko tādu, kas nav saderīgs ar demokrātisku valsts iekārtu, neatkarību un demokrātiskajām vērtībām.

Līdz ar to tas, vai adreses maiņas rezultātā piešķirtā adrese ir vai nav pretrunā demokrātiskai valsts iekārtai, ietekmē lēmuma par adreses maiņu tiesiskumu un tātad ir pārbaudāms, izskatot lietu par šāda lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2014.gada 2.aprīļa lēmuma Nr. DD-14-228-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2014.gada 2.aprīļa lēmumu Nr. DD‑14-228-ap (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu nolemts mainīt adresi pieteicējam [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam (zemes vienībai, uz tās esošajai ēkai un ar to funkcionāli saistītajām ēkām) no [adrese A], Rīga, uz [adrese B], Rīga.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot atcelt pārsūdzēto lēmumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 21.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā strīds ir par to, vai Rīgas domei ir tiesības pēc savas iniciatīvas pārskatīt un mainīt adresācijas objektu esošās adreses uz jaunām adresēm, pamatojot to ar jaunas ielas izveidošanu.

[3.2] Adreses piešķiršana konkrētam objektam, ievērojot noteiktas likumsakarības un kārtību, ir sabiedrības interesēs. Pašvaldībai ir pienākums savas administratīvās teritorijas adresācijas sistēmu sakārtot atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nevis vienas vai vairāku personu interesēs saglabāt esošo situāciju nemainīgu. Ne no pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā spēkā esošajiem Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumiem Nr. 1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” (turpmāk – Adresācijas sistēmas noteikumi”), ne arī citām tiesību normām neizriet personas subjektīvās tiesības prasīt adreses saglabāšanu, ja adrese pēc faktisko vai tiesisko apstākļu maiņas neatbilst normatīvo aktu prasībām. Pieteicējam nav tiesību izvēlēties adresi, bet tā ir nosakāma atbilstoši tiesību normās noteiktajai kārtībai. Līdz ar to pieteicēja viedokļa noskaidrošana adreses maiņas procesā nav izšķiroša.

[3.3] Konkrētajā gadījumā Rīgas dome pamatoti mainīja īpašuma adresi no [adrese A], Rīga, uz adresi [adrese B], Rīga. No Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas (www.rigis.lv) konstatējams, ka sistēma nodrošina iespēju meklēt un attēlot Rīgas kartē vajadzīgo adresi un zemes vai būves kadastra numuru. Šajā sistēmā ir atrodama [Nosaukums B] iela. Atbilstoši sistēmas datiem pieteicējam piederošajam īpašumam tuvākā ir [Nosaukums B] iela. Virzienā no [Nosaukums A] ielas uz pieteicēja īpašuma pusi, paralēli [Nosaukums A] ielai un perpendikulāri [Nosaukums B] ielai, atrodas arī [Nosaukums C] iela. Līdz ar to [Nosaukums A] ielas adreses saglabāšana pieteicēja īpašumam neatbilst faktiskajai situācijai dabā. Attiecīgi pieteicēja nekustamajam īpašumam visatbilstošākā ir piesaiste [Nosaukums B] ielai. Tā kā pieteicējam piederošais īpašums ir pirmais īpašums ielas kreisajā pusē, tam pamatoti piešķirts numurs 2. Nav konstatējams, ka saistībā ar adreses maiņu pieteicēja būtu nodarīts nesamērīgs tiesību aizskārums.

[3.4] Tas, ka īpašuma adreses maiņa notikusi nepilnus piecus gadus vēlāk pēc lēmuma par nosaukuma došanu jaunizveidotajai ielai, ir vērtējams kā būtisks labas pārvaldības principa pārkāpums un konkrētu adrešu maiņai bija jābūt pietuvinātākai ielas nosaukuma maiņai. Tomēr, ņemot vērā, ka pieteicējs iebilst pret adreses maiņu, situācijā, kad tika novilcināta pieteicējam nelabvēlīga administratīvā akta izdošana, nav saskatāms, ka labas pārvaldības principa neievērošana būtu radījusi būtisku pieteicēja tiesību aizskārumu vai varētu ietekmēt pašvaldības pieņemtā lēmuma rezultātu.

[3.5] Ielu ierīkošanas kārtību nosaka teritorijas plānojums un teritorijas apbūves noteikumi. Pārsūdzētais lēmums nerisina jautājumu par ielas izveidošanu, tās atbilstību apbūves noteikumiem un pieteicēja īpašuma tiesību aprobežojumiem saistībā ar ielu sarkanajām līnijām. Jaunu ielu, uz kuras atrodas pieteicējam piederošais īpašums, ir nolemts izveidot ar Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu, un ar Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 4676 nolemts piešķirt jaunizveidotajai ielai nosaukumu [Nosaukums B] iela.

Adresācijas sistēmas noteikumu 7.punkts paredz, ka ielu veido pilsētas teritorijā un jaunveidojamai ielai pašvaldības dome piešķir nosaukumu saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu. Tā kā [Nosaukums B] iela ir izveidota ar Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu, nepamatoti ir pieteicēja iebildumi, ka [Nosaukums B] ielas izveidošanai konkrētajai teritorijai bija izstrādājams detālplānojums.

 [3.6] Konkrētā administratīvā procesa ietvaros nav iespējams pārbaudīt Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmuma Nr. 4676 tiesiskumu.

Turklāt, kā atzīts judikatūrā, ne no vienas tiesību normas neizriet personas subjektīvās tiesības uz piemērotāko, labskanīgāko, patīkamāko ielas nosaukumu. Līdz ar to šīs lietas ietvaros netiek vērtēti pieteicēja iebildumi, ka pieteicēja īpašumam piešķirtā adrese nav tiesiska, jo [pers. B] ir bijis Latvijas valstij nelojāla persona, un tāpēc pieteicējs izjūt aizvainojumu un negatīvas emocijas, saņemot korespondenci uz viņam piederošo īpašumu.

 [4] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk izklāstītos argumentus.

 [4.1] Apgabaltiesas spriedums nav pienācīgi pamatots, nav sniegtas atbildes uz būtiskiem pieteicēja iebildumiem un argumentiem.

 [4.2] Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicēja īpašumam piešķirta adrese, kas satur demokrātiskai valsts iekārtai neatbilstošu vietas (ielas) nosaukumu. Proti, adrese satur norādi uz [Nosaukums B] ielu, kas savukārt godina personu – [pers. B], kura darbība bijusi vērsta pret Latvijas demokrātisko iekārtu, jo starpkaru laikā [pers. B] spiegoja par labu komunistiskajam režīmam. Tas, ka pieteicēja nekustamajam īpašumam ir piešķirta adrese [Nosaukums B] ielā, pieteicēja politisko uzskatu dēļ liedz viņam netraucēti baudīt savu īpašumu, jo aizskar pieteicēja patriotiskās Latvijas valstij lojāla pilsoņa jūtas. Augstākā tiesa 2015.gada 17.marta lēmumā lietā Nr. SKA-325/2015 (680070114) ir atzinusi, ka adresācijas objektiem nedrīkst piešķirt adresi ar tādu nosaukumu, kas ir pretējs demokrātiskai valsts iekārtai. Tā kā pieteicējam nav iespējams pārsūdzēt pašvaldības lēmumu par nosaukuma piešķiršanu ielai, viņa iebildumi pret īpašumam piešķirtajā adresē ietilpstošo ielas nosaukumu pārbaudāmi, pārskatot pārsūdzēto lēmumu. Tomēr apgabaltiesa konkrēto pieteicēja iebildumu vispār nav vērtējusi, spriedumā tieši norādot, ka to nevērtēs.

 [4.3] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta otro daļu, kas noteic, ka tiesai spriedums jāpamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Proti, apgabaltiesa spriedumā ir norādījusi, ka [Nosaukums B] iela ir izveidota ar teritorijas plānojumu, lai arī lietā nav pierādījumu, kas šo apgalvojumu apliecinātu. Tāpat apgabaltiesa ir pārkāpusi arī Administratīvā procesa likuma 246.panta trešo daļu un 247.panta pirmo daļu, jo nepamatoti atteikusies izvērtēt pieteicēja iebildumu, ka [Nosaukums B] iela ir izveidota prettiesiski, lai arī no šī apstākļa ir secīgi atkarīgs pārsūdzētā lēmuma tiesiskums. Pieteicējs tiesai vairākkārt norādījis, ka pastāv bažās, ka pašvaldība piebraucamo ceļu pie pieteicēja īpašuma nepamatoti pārveidoja par ielu, pieļaujot pārkāpumu teritorijas plānošanas procesā un neievērojot Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” prasības par sarkano līniju noteikšanu. Šo pārkāpumu dēļ prettiesisks ir arī Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmums Nr. 4676, ar kuru prettiesiski izveidotajai ielai piešķirts nosaukums. Apgabaltiesai līdz ar to vajadzēja vērtēt arī šā lēmuma tiesiskumu, tomēr tiesa to ir atteikusies darīt, bez pamatojuma norādot, ka izskatāmās lietas ietvaros tas nav iespējams.

 [5] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments iesniedza paskaidrojumus par pieteicēja kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Paskaidrojumos norādīts, ka pieteicēja galvenie iebildumi ir saistīti ar to, ka viņa īpašumam nomainītā adrese satur norādi uz, pieteicēja ieskatā, demokrātiskai valsts iekārtai neatbilstošu ielas nosaukumu – [Nosaukums B] iela. Iestāde uzskata, ka pieteicējs šādus iebildumus varētu izteikt tikai tad, ja būtu pārsūdzējis Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 4676, ar kuru konkrētā iela nosaukta par [Nosaukums B] ielu, un, kamēr par prettiesisku nav atzīts šis lēmums, nav arī pamata attiecīgo pieteicēja apsvērumu dēļ par prettiesisku atzīt pārsūdzēto lēmumu. Tā kā pieteicējs nav pārsūdzējis lēmumu par nosaukuma piešķiršanu ielai, tiesa pamatoti nevērtēja viņa apsvērumus par adreses neatbilstību demokrātiskai valsts iekārtai. Savukārt pieteicēja iebildumi par ielas izveidošanas tiesiskumu nav vērtējami, jo ielas izveidošanas process nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

 [6] No lietas materiāliem izriet, ka pašvaldība piebraucamo ceļu pie pieteicējam piederošā nekustamā īpašuma pārveidoja par ielu un ar 2009.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 4676 piešķīra jaunizveidotajai ielai nosaukumu „[Nosaukums B] iela”. Secīgi ar pārsūdzēto lēmumu pieteicēja īpašumam tika mainīta adrese no [adrese A], Rīga, uz [adrese B], Rīga.

Pieteicēja galvenie iebildumi pret pārsūdzēto lēmumu ir saistīti ar to, ka, viņa ieskatā, pašvaldības rīcība, piebraucamā ceļa vietā izveidojot ielu, bija prettiesiska, turklāt ielas nosaukums (un līdz ar to arī pieteicēja īpašumam piešķirtā jaunā adrese) neatbilst mūsu valsts demokrātiskajai iekārtai. Secīgi pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesai, vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, minētie iebildumi bija jāpārbauda pēc būtības.

[7] Atbildot uz pieteicēja argumentiem, Augstākā tiesa vispirms norāda, ka kļūdains ir pieteicēja uzskats, ka tiesai, izskatot lietu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, bija jāpārbauda konkrētās ielas izveidošanas procesa tiesiskums.

Tas, ka konkrētās ielas izveidošana nav pārbaudāma tiesā, ir atzīts jau ar spēkā stājušos Augstākās tiesas lēmumu. Proti, no Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem datiem konstatējams, ka pieteicējs izskatāmajā lietā pirmās instances tiesai bija iesniedzis pieteikuma papildinājumus, no kuriem citstarp izrietēja prasījums, lai tiesa konkrētās ielas izveidošanas procesu atzīst par prettiesisku. Tiesa šo prasījumu izdalīja kā atsevišķu pieteikumu, un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2015.gada 23.februāra lēmumu šā pieteikuma pieņemšana tika atteikta. Izskatījusi pieteicēja blakus sūdzību, Augstākā tiesa ar 2015.gada 5.jūnija lēmumu Nr. SKA-888/2015 pārsūdzēto rajona tiesas lēmumu atstāja negrozītu. Šajā Augstākās tiesas lēmumā tika konstatēts, ka ielai, kurai vēlāk tika piešķirts [Nosaukums B] ielas nosaukums, sarkanās līnijas noteiktas jau Rīgas attīstības plānā 1995.–2005.gadam, bet šobrīd arī Rīgas teritorijas plānojumā 2006.–2018.gadam (Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi”). Tādējādi šīs ielas izveidošana notikusi teritorijas plānošanas procesā pašvaldības saistošo noteikumu formā, tādēļ ne pašvaldības lēmums pārveidot piebraucamo ceļu par konkrēto ielu, ne arī ielas izveidošanas process (tostarp, piemēram, sabiedriskās apspriešanas organizēšana) nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā administratīvajā tiesā (*Augstākās tiesas 2015.gada 5.jūnija lēmuma Nr. SKA-888/2015 (6-8-00784-14/20) 4.punkts*).

Ievērojot minēto, tā kā konkrētās ielas izveidošanas jautājumi nav pārbaudāmi administratīvajā tiesā, tiesai nebija pamata tiem pievērsties arī pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma kontroles ietvaros. Līdz ar to nav arī nozīmes pieteicēja iebildumam, ka izskatāmajā lietā nav pierādījumu tam, ka konkrētā iela izveidota ar teritorijas plānojumu. Turklāt, kā jau minēts, šis fakts jau ir konstatēts ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (jau minēto Augstākās tiesas 2015.gada 5.jūnija lēmumu Nr. SKA-888/2015).

[8] Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesai, izskatot pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, vienlaikus par prettiesisku bija jāatzīst arī Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmums Nr. 4676, ar kuru konkrētā iela nosaukta par [Nosaukums B] ielu. Savukārt Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments uzsvēris, ka pieteicējam vajadzēja pārsūdzēt minēto Rīgas domes lēmumu un, tā kā pieteicējs to nav darījis, izskatāmās lietas ietvaros nebūtu pārbaudāms ne attiecīgā Rīgas domes lēmuma tiesiskums, ne arī ar to saistītais uz pārsūdzēto lēmumu attiecinātais apsvērums par adreses neatbilstību demokrātiskai valsts iekārtai.

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka iepriekš minētajā Augstākās tiesas 2015.gada 5.jūnija lēmumā Nr. SKA-888/2015 jau tika apsvērtas pieteicēja tiesības prasīt tiesas kontroli pār Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 4676. Augstākā tiesa atzina, ka šis lēmums nav administratīvais akts, jo nenodibina tiesiskas attiecības ar privātpersonām, turklāt tam piemīt politiska lēmuma daba, līdz ar to pieteikums par šā lēmuma atzīšanu par prettiesisku vai atcelšanu nav skatāms administratīvā procesa kārtībā (*minētā lēmuma 5.punkts*).

Tādējādi kļūdains ir pieteicēja uzskats, ka apgabaltiesai izskatāmajā lietā vajadzēja lemt arī par minētā Rīgas domes lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Tāpat kļūdains ir Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta uzskats, ka pieteicējam bija iespējams šo lēmumu kā administratīvo aktu atsevišķi pārsūdzēt tiesā.

[9] Tomēr tas, ka administratīvā procesa kārtībā nav lemjams par Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmuma Nr. 4676 atcelšanu, nenozīmē, ka līdz ar to pieteicējam būtu liegtas tiesības šajā lietā izteikt iebildumus pret to, ka viņa īpašumam piešķirtā adrese ir pretrunā ar demokrātisko valsts iekārtu. Minētais pamatojams ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

Augstākā tiesa šajā lietā, vērtējot pieteicēja subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu par pārsūdzēto lēmumu, jau ir atzinusi, ka pieteicējam kā adresācijas objekta īpašniekam ir tiesības prasīt tiesā pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma kontroli (*Augstākās tiesas 2016.gada 5.septembra lēmums Nr. SKA-999/2016*).

Vienlaikus Augstākās tiesas judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka, lai arī piešķirot adresācijas objektam adresi, pašvaldībai ir plaša rīcības brīvība, tomēr no tiesību normām izriet atsevišķi ierobežojumi, tostarp adreses veidošanā nevar izmantot tādu nosaukumu, kas ir pretējs demokrātiskai valsts iekārtai (arī labiem tikumiem) (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmuma Nr. SKA-325/2015 (680070114) 8.punkts*).

Gan nosaukuma piešķiršana ģeogrāfiskām vietām, tostarp administratīvi teritoriāliem objektiem, gan adreses piešķiršana konkrētiem adresācijas objektiem tiek veikta, lai nodrošinātu konkrēto objektu identificēšanas iespējas, vieglāku atrašanu un tādējādi arī ar attiecīgajiem objektiem saistīto (tajos dzīvojošo) personu sasniegšanu, kā arī adresācijas objektu uzskaiti (sal. *Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmuma Nr. SKA-325/2015 (680070114) 6.punkts un* *2006.gada 21.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-144/2006 9.punkts*). Tomēr vienlaikus ar nosaukumu piešķiršanu nereti tiek īstenota papildu funkcija, godinot un pieminot kādu personu, notikumu vai paradigmu, kuru sabiedrība un valsts atzīst par nozīmīgu un mūsu valsts vērtībām atbilstošu, tādā veidā veicinot šo vērtību iesakņošanos sabiedrības apziņā. Kā uzskatāmu piemēru tam var minēt, piemēram, Rīgā esošo Brīvības ielu, Krišjāņa Barona ielu, Raiņa bulvāri, 11.novembra krastmalu vai Dziesmu svētku parku.

No Latvijas tiesību sistēmas pamatnormas (Latvija ir demokrātiska, tiesiska valsts) izriet vairāki fundamentāli tiesību principi, kas veido Latvijas konstitucionālo tiesību kodolu, tostarp demokrātiskas valsts princips. Demokrātiskas valsts princips citstarp prasa, lai valsts ar savu rīcību stiprinātu demokrātiskās vērtības, tostarp neveiktu darbības, kas sabiedrībai liek apšaubīt, vai mūsu valsts atzīst un godina šādas vērtības. Tāpēc nav pieļaujams, ka valsts veido tādus vietvārdus (vietu nosaukumus), kas simbolizē, primāri saistās vai godina kaut ko tādu, kas nav saderīgs ar demokrātisku valsts iekārtu, neatkarību un demokrātiskajām vērtībām. Piemēram, ir pašsaprotami, ka ar demokrātisko valsts iekārtu nesaderīgs būtu vietas nosaukums, kas godina valsts okupāciju, nacisma vai komunisma ideoloģiju.

Tādējādi tas, vai adreses maiņas rezultātā piešķirtā adrese ir vai nav pretrunā demokrātiskai valsts iekārtai, ietekmē lēmuma par adreses maiņu tiesiskumu un tātad ir pārbaudāms, izskatot lietu par šāda lēmuma atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu.

[10] Apgabaltiesas spriedumā pieteicēja iebildums, ka strīdus adrese neatbilst demokrātiskai valsts iekārtai, vispār nav vērtēts. Apgabaltiesa norādījusi, ka nevērtēs pieteicēja apsvērumus par piešķirtās adreses neatbilstību demokrātiskai valsts iekārtai, jo atbilstoši judikatūrai no tiesību normām neizriet personas subjektīvās tiesības uz piemērotāko, labskanīgāko, patīkamāko ielas nosaukumu.

Šāda tiesas argumentācija ir kļūdaina, jo apsvērumi, ka adrese neatbilst demokrātiskai valsts iekārtai, liecina, ka pieteicējs lūdz pārbaudīt lēmuma par adreses piešķiršanu atbilstību tiesību normām, nevis vienkārši iebilst pret to, ka piešķirtā adrese, viņa ieskatā, nav gana labskanīga, subjektīvi patīkama vai piemērota. Kā jau minēts, tas, vai piešķirtā adrese atbilst demokrātiskai valsts iekārtai, ir lēmuma par adreses piešķiršanu (maiņu) tiesiskuma jautājums. Līdz ar to, ja konkrētai personai ir tiesības prasīt lēmuma par adreses maiņu tiesiskuma kontroli, tiesai ir jāpārbauda arī šīs personas iebildumi par iespējamu adreses neatbilstību demokrātiskai valsts iekārtai. Turklāt izskatāmajā lietā tas būtībā ir viens no galvenajiem pieteicēja iebildumiem, kā dēļ pieteicējs ir vērsies tiesā.

[11] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa, izskatot lietu, nav nodrošinājusi pilnvērtīgu pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma kontroli, jo vispār nav izvērtējusi un pārbaudījusi būtisku pieteicēja iebildumu (strīdus adreses iespējamo neatbilstību demokrātiskai valsts iekārtai). Tādējādi pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanas apelācijas instances tiesā. Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai būtu jānoskaidro, kādu apsvērumu dēļ (kam par godu) [Nosaukums B] ielai piešķirts nosaukums „[Nosaukums B] iela”, un jāizvērtē, vai ir pamats uzskatīt, ka adrese, kas ietver norādi uz [Nosaukums B] ielu, ir pretrunā demokrātiskai valsts iekārtai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.decembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.