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Augstākās tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pietiekumu par Jelgavas cietuma faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 17.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās ar iesniegumu Ieslodzījuma vietu pārvaldē par Jelgavas cietuma faktisko rīcību un lūdza noteikt viņam atlīdzinājumu par nodarīto morālo kaitējumu 7114,36 *euro*.

Ar pārvaldes 2014.gada 10.jūlija lēmumu Nr. 1/15.1-P/1275 Jelgavas cietuma faktiskā rīcība atzīta par tiesisku un līdz ar to noraidīts prasījums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu. Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 17.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lietā ir strīds, vai apstākļu kopums Jelgavas cietumā laikā no 2013.gada 7.marta līdz 2014.gada 7.martam ir vērtējams kā necilvēcīga, pazemojoša un spīdzinoša izturēšanās pret pieteicēju, kas pārkāpj Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 3.pantā noteiktās tiesības.

[2.2] Pieteicējam strīdus periodā tika nodrošināta Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta sestajā daļā paredzētā iespēja reizi nedēļā nomazgāties dušā. Turklāt kamerā bija nodrošināta gan aukstā ūdens padeve, gan arī karstā ūdens padeve katru dienu trīs reizes dienā pa 30 minūtēm. Tātad pieteicējam bija iespējams, saprātīgi plānojot savu laiku, nepieciešamības gadījumā nodrošināt personisko higiēnu. Tādējādi netiek aizstāts dušas apmeklējums (kā tas būtu, piemēram, gadījumā, ja pieteicējam netiktu nodrošināts dušas apmeklējums vismaz reizi nedēļā). Ir runa tikai par papildu iespējām.

Tas, ka šobrīd ieslodzījuma vieta pieteicējam nodrošina iespēju apmeklēt dušu divas reizes nedēļā, nenozīmē, ka iepriekš nodrošinātā iespēja dušu apmeklēt reizi nedēļā būtu uzskatāma par tādu izturēšanos, kas sasniegtu minimālo bardzības līmeni, kad būtu pamats runāt par spīdzināšanas, cietsirdīgas vai cieņu pazemojošas izturēšanās aizlieguma pārkāpumu. Šo apsvērumu dēļ nav arī nozīmes analizēt pieteicēja norādītos argumentus par to, vai cietuma administrācijai bija iespēja nodrošināt biežāku dušas apmeklējumu un kādu iemeslu dēļ biežāki dušas apmeklējumi tomēr netika nodrošināti.

Nav konstatējami arī nepārvarami šķēršļi nepieciešamības gadījumā nomazgāt atsevišķas ķermeņa daļas kameras sanitārajā mezglā, tādējādi nodrošinot nepieciešamo higiēnu pēc fiziskajām aktivitātēm.

[2.3] Pieteicējs uzskata, ka dušas telpu tehniskais stāvoklis ir bīstams cilvēka dzīvībai un veselībai tā iemesla dēļ, ka no griestiem krīt apmetums. Kā izriet no ieslodzījuma vietas sniegtās informācijas, no dušas telpu griestiem vietām ir nobiris apmetums. Tomēr ieslodzījuma vieta uzsver, ka griestu tehniskais stāvoklis nav bīstams cilvēka dzīvībai vai veselībai, jo bīstamā apmetuma daļa ir nodauzīta. Arī no Veselības inspekcijas kontroles akta un lietai pievienotajām fotogrāfijām neizriet, ka dušas telpās būtu apdraudēta cilvēka dzīvība vai veselība. Pieteicēja apgalvojumi par griestu apmetuma uzkrišanu citam apcietinātajam dušas apmeklējuma laikā attiecas uz 2014.gada 25.augustu, tātad pēc lietā izvērtējamā perioda (2013.gada 7.marts – 2014.gada 7.marts). Līdz ar to tie nav ņemami vērā.

Savukārt dušas telpu sienas un grīdas ir apmierinošā stāvoklī (grīdas daļēji klātas ar rūsu), dušu priekštelpas ir labā stāvoklī, tās sienas, griesti un grīda ir labā tehniskā stāvoklī. Atrašanās tādās telpās, kuras nav kosmētiski uzlabotas, var radīt nomācošu un nepatīkamu sajūtu. Taču tas nevar tikt vērtēts kā cilvēktiesību pārkāpums.

Atbilstoši lietā iegūtajām ziņām dušas telpas strīdus periodā tika uzkoptas pēc katras dušas apmeklēšanas dienas, izmantojot atbilstošus tīrīšanas līdzekļus. Šāds dušas telpu uzkopšanas biežums ir pietiekams, lai nodrošinātu atbilstošu sanitāro tīrību dušas telpās. Salīdzinājumam norādāms, ka Ministru kabineta 2000.gada 19.decembra noteikumu Nr. 439 „Higiēnas prasības publiskas lietošanas pirtīm” 25.punkts paredz, ka publiskas lietošanas pirtis, tostarp dušas telpas, uzkopj tās dienas beigās, kad pirts ir izmantota.

[2.4] Pieteicēja ir izteicis iebildumus pret to, ka cietuma dušas telpās, pastaigu laukumā un kamerā nedarbojas signalizācijas sistēma (vai tā nav ierīkota). Jāņem vērā, ka sazināties ar cietuma amatpersonām var, arī klauvējot pie durvīm vai pasaucot. Tāpat pastāv iespēja sazināties skaitlisko pārbaužu laikā, ēdiena izsniegšanas laikā, caur kameras logu, kā arī rakstiski. Lietā nav jārisina jautājums par to, kādu iemeslu dēļ ieslodzījuma vietā ir uzstādīta signalizācijas sistēma un kāda ir šīs sistēmas nepieciešamība, ja tā nedarbojas. Lietā ir jārisina jautājums par to, vai signalizācijas sistēmas (izsaukuma pogas) nenodrošināšana būtiski aizskar pieteicēja cilvēktiesības. Atbilde uz šo jautājumu ir noliedzoša. Pieteicēja norādītie apsvērumi par iespējamo drošības apdraudējumu ir tīri hipotētiski, tāpēc nav ņemami vērā. Pieteicējs nav spējis uzrādīt nevienu nopietni vērā ņemamu apstākli, kas liecinātu, ka strīdus periodā tikusi apdraudēta pieteicēja drošība un veselība tā iemesla dēļ, ka pieteicējs nav varējis sazināties ar cietuma personālu, izmantojot izsaukuma pogu.

[2.5] Pieteicējs tikšanās laikā ar aizstāvi tika ievietots restotā norobežojumā. Šāda ierobežojuma nepieciešamību pamato cietuma drošības prasības, proti, tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu personu drošību un ieslodzītā uzraudzību, tajā pašā laikā nodrošinot pieteicējam nepieciešamo kustību brīvību (bez roku un kāju dzelžiem) un iespēju brīvi komunicēt ar aizstāvi. Atrašanās šādā telpā parasti nenotiek ilgstoši. Līdz ar to pieteicēja minētie apstākļi nerada būtisku cilvēktiesību aizskārumu. Arī pieteicēja norādītajā Eiropas Padomes Komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai ziņojumā par vizīti laika posmā no 2009.gada 3.decembra līdz 8.decembrim nav atrodami ieteikumi neizmantot restotus norobežojumus līdzīgos apstākļos.

[2.6] Pieteicējam atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta sestajā daļā noteiktajam tiek nodrošināti gultas piederumi un ne retāk kā reizi septiņās dienās gultas veļa tiek mazgāta. Pieteicēja norādītie apstākļi (veļas tīrība saistībā ar ūdens kvalitāti un apstāklis, ka veļa nav izgludināta) nerada būtisku cilvēktiesību aizskārumu. Pieteicēja viedoklis par veļas netīrību (tās krāsu) ir tikai pieteicēja subjektīvs viedoklis. Tiesību normas neparedz gultas veļas gludināšanu.

[2.7] Attiecībā uz pieteicēja iebildumiem par privātuma pārkāpumu dušas priekštelpā, par pamatotiem un saprātīgiem atzīstami iestādes argumenti, ka cietuma amatpersona ielūkojas pa durvju actiņu tikai gadījumā, kad tai rodas aizdomas par ieslodzītā iespējamu prettiesisku rīcību. Spriedumu nevar balstīt tikai uz pieteicēja pieņēmumu, ka šādas situācijas (t.i., cietuma amatpersonai bez vajadzības ielūkojoties pa durvju actiņu) patiešām notikušas. Turklāt pieteicējs nav norādījis uz konkrētu amatpersonu, kas tā būtu rīkojusies.

[2.8] Pieteicējs par nepietiekamu dabīgo apgaismojumu ne iestādē, ne arī pieteikumā pirmās instances tiesā nav sūdzējies, tādēļ nav pamata pārbaudīt šādus argumentus, izskatot lietu apelācijas kārtībā.

Mākslīgā apgaismojuma (dienas apgaismojuma) pārslēgšana uz nakts apgaismojumu un otrādi notiek atbilstoši cietuma dienas kārtības noteikumiem, kas noteic, ka rīta celšanās ieslodzītajiem ir plkst.7.00, bet nakts miers no plkst.22.00 līdz plkst.7.00. Mākslīgā apgaismojuma pārslēgšanu nodrošina stāva dežurējošais uzraugs vai korpusa vecākais uzraugs.

Ievērojot valsts pienākumu nodrošināt ieslodzījuma vietā drošību un kārtību, ieslodzījumā esošai personai ir jārēķinās ar to, ka tā nevar brīvi izvēlēties savu dienas režīmu, tostarp nevar brīvi ieslēgt vai izslēgt mākslīgo apgaismojumu.

Vispārīgi var piekrist pieteicējam, ka kamerā nodrošinātais apgaismojums var tikt vērtēts kontekstā ar iespējamām negatīvām sekām uz ieslodzītās personas veselību. Tomēr šādu negatīvu seku konstatēšanai nav pietiekami ar personas apgalvojumiem. Lietā nav pierādīts, ka pieteicēja redze strīdus periodā būtu pasliktinājusies un ka tā pasliktinājusies tieši mākslīgā apgaismojuma dēļ. Lai gan pieteicējs apelācijas sūdzībā norāda, ka iesniegs ārsta atzinumu, tas nav ticis izdarīts.

[2.9] Ikdienas pastaiga un tās izmantošanas ilgums saskaņā ar Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13.panta pirmās daļas 4.punktu ir ieslodzītā tiesības, nevis pienākums. Cietumā ir noteikta stingra iekšējā dienas kārtība. Tāpēc nevar apgalvot, ka, organizējot ikdienas pastaigas pirms dušas apmeklējuma, šāds pastaigas laiks (tā piemērotība pastaigai) veido tiesību pārkāpumu. Pieteicēja norādītie apstākļi ir pārāk vispārīgi un subjektīvi.

[2.10] Apcietinājumā turēšanas apstākļi strīdus periodā nebija necilvēcīgi vai pieteicēja cieņu pazemojoši, tādēļ Jelgavas cietuma rīcība nav atzīstama par prettiesisku iestādes faktisko rīcību. Nepastāvot tiesiskam pamatam – prettiesiskai iestādes faktiskajai rīcībai, nav pieļaujams prasījums par atlīdzinājuma noteikšanu.

[3] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 5., 8. un 10.pantā minētos vispārējos tiesību principus.

[3.2] Nav saprotams, kādēļ Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta sestajā daļā ietvertais regulējums (minimālais dušu apmeklējumu skaits nedēļā) tiek uzskatīts par pietiekamu pieteicēja vajadzībām, ņemot vērā to, ka pieteicējs regulāri vairākas reizes nedēļā nodarbojas ar fiziskām aktivitātēm. Turklāt mazgāšanas dušā vien reizi nedēļā nav pietiekama nevienam cilvēkam arī tad, ja viņš nenodarbojas ar sportu.

Tiesību normas nenosaka, ka dušu apmeklējums var tikt aizstāts ar mazgāšanos kameras izlietnē. Turklāt karstā ūdens padeve kamerā tiek nodrošināta vien ēdiena izsniegšanas laikā trauku mazgāšanai. Pieteicējs ne vienmēr paspēj šajā laikā nomazgāt traukus, līdz ar to pieteicējs nevar tādā veidā nodrošināt regulāru ķermeņa kopšanu.

Rīgas centrālcietumā katrā kamerā sanitārais mezgls ir ierīkots ar ūdens notekcaurumiem grīdā, kas dod iespēju pilnvērtīgi nomazgāties arī kamerā. Pieteicējam, atrodoties Jelgavas iespējā, šāda iespēja netika nodrošināta, līdz ar to pieteicējs ir ticis nostādīts nevienlīdzīgā situācijā ar personām, kuras atrodas Rīgas Centrālcietumā.

Tiesa nav vērtējusi, vai cietuma administrācijai ir iespēja nodrošināt biežāku dušu apmeklējumu, un nav analizējusi, kādu apsvērumu dēļ šie apmeklējumi netiek nodrošināti.

[3.3] Lietā nav dokumentāla apstiprinājuma tam, ka dušu un priekštelpu izmantošana ir cilvēka veselībai un dzīvībai droša. Veselības inspekcijas kontroles aktam, fotogrāfijām un pārvaldes viedoklim lietā nepamatoti piešķirta augstāka ticamība kā pieteicēja norādēm par apstākļiem šajās telpās. Tiesai bija jāņem vērā arī tas, ka pieteicēja paziņam, 2014.gada 25.augustā apmeklējot dušu Jelgavas cietumā, uz galvas uzkrita griestu apmetums.

[3.4] Spriedumā norādīts, ka normatīvajos aktos brīvības atņemšanas iestādēm nav noteikts pienākums dušas telpās, pastaigu laukumos un kamerās ierīkot izsaukuma pogas. Tomēr tiesa ignorēja apstākli, ka šādas izsaukuma pogas ir ierīkotas, bet tās nedarbojas. Līdz ar to Eiropas Cietumu noteikumos ietvertie nosacījumi šajā ziņā ne vienmēr tiek izpildīti. Pieteicēja darbības, klauvējot pie kameras durvīm, klaigājot un sitot pa durvīm pastaigu laukumos, lai nepieciešamības gadījumā sasauktu cietuma amatpersonas, var tikt pārprastas un izraisīt konfliktus ar citiem ieslodzītajiem un cietuma amatpersonām.

[3.5] Tiesa nepamatoti secināja, ka pieteicēja ievietošana restotā norobežojumā, tiekoties ar aizstāvi, ir tiesiska. Šāds tiesas viedoklis nav pamatots ar tiesību normām. Tiesa arī nenoskaidroja šādas rīcības nepieciešamību.

[3.6] Tiesa ignorēja apstākli, ka pieteicējam kamerā netiek nodrošināts pietiekams dabiskais apgaismojums. Šāda rīcība vairākkārt atzīta par prettiesisku ar pārvaldes lēmumiem. Līdz ar to pieteicēja nenodrošināšana ar mākslīgā apgaismojuma regulēšanas iespēju atzīstama par prettiesisku. Dzīvojot šādos apstākļos, pieteicēja redze pasliktinājās. Tiesa šo situāciju nav analizējusi.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa, izvērtējusi kasācijas sūdzību, secina, ka ir pamatoti pieteicēja iebildumi saistībā ar apgabaltiesas vērtējumu par viņa ievietošanu restotā norobežojumā tikšanās laikā ar aizstāvi.

No lietas materiāliem ir redzams, ka pieteicējs par minēto jautājumu sūdzas necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma kontekstā. Pieteicējs nav norādījis, ka ar šo rīcību būtu ierobežotas viņa tiesības uz aizstāvību krimināllietā. Līdz ar to šis jautājums ir jāvērtē tieši necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma kontekstā, nevis tiesību uz aizstāvību kontekstā.

[5] Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē nav konstatēti identiski gadījumi. Taču Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma pārkāpumu vairākās lietās, kur persona tika turēta restotā norobežojumā (metāla būrī) tiesas sēdes laikā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka ierobežojošu līdzekļu lietošana pati par sevi parasti nerada pārkāpumu, ja šie līdzekļi tiek izmantoti saistībā ar likumīgu brīvības atņemšanu un nav saistīti ar tādu spēka izmantošanu vai citu cilvēku klātbūtni (*public exposure*), kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo. Šādos gadījumos ir svarīgi izvērtēt, vai ir pamats domāt, ka persona varētu bēgt, ievainot kādu, nodarīt citu kaitējumu vai iznīcināt pierādījumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 17.jūlija sprieduma lietā „Svinarenko and Slyadnev v. Russia”, iesniegumu Nr. 32541/08 un 43441/08, 117.punkts*).

Taču tiesa arī secināja, ka nav konstatējams neviens pārliecinošs arguments, kāpēc mūsdienās, lai novērstu iespējamu bēgšanu, vērstos pret kārtību apdraudošu vai agresīvu uzvedību vai aizsargātu tiesājamo personu no citu personu agresijas, varētu būt nepieciešams kā ierobežojošu līdzekli izmantot personas ievietošanu metāla būrī tiesas sēdes laikā. Līdz ar to šāda prakse ir vienīgi kā līdzeklis būrī ievietotās personas pazemošanai (*turpat, 135.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka personas ievietošana metāla būrī tiesas sēdes laikā rada cilvēka cieņas apdraudējumu un necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma pārkāpumu, ņemot vērā šādas izturēšanās objektīvi pazemojošo raksturu, kas nav savienojams ar demokrātiskai sabiedrībai raksturīgajiem civilizētas uzvedības standartiem (*turpat, 138.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma pārkāpumu arī lietā, kur ieslodzītais bija ievietots metālā būrī laikā, kad viņš piedalījās tiesas sēdē videokonferences režīmā un līdz ar to fiziski atradās nevis tiesas zālē, bet gan ieslodzījuma vietā. Valdība šajā lietā uzskatīja, ka pārkāpuma nav, jo konkrētajā gadījumā nebija publiskuma elementa. Taču tiesa šo argumentu noraidīja, uzsverot, ka pārkāpumu var konstatēt arī tad, ja konkrētā rīcība nav bijusi publiska, jo pietiek ar to, ka persona pati jūtas pazemota, personai nav jābūt obligāti pazemotai citu priekšā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 17.aprīļa sprieduma lietā „Karachentsev v. Russia”, iesnieguma Nr. 23229/11, 46. un 52.punkts*).

Arī Eiropas Komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai ir norādījusi, ka metāla restes kā norobežošanas līdzeklis var nebūt pieļaujams ieslodzījuma vietā. Proti, komiteja savā ziņojumā par vizīti Latvijā 2009.gadā minēja, ka ar mūža ieslodzījumu sodītās personas medicīnisko aprūpi un konsultācijas bieži vien saņem, esot norobežotas no ārsta ar metāla restēm. Ziņojumā ir atzīsts, ka ir stipri apšaubāma šādas prakses atbilstība prasībām, kas izriet no cilvēka cieņas (*Report to the Latvian Government on the visit to Latvia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 8 December 2009, para 34; https://rm.coe.int/1680697312*).

Ievērojot minēto, var secināt, ka necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegums var tikt pārkāpts, ja ieslodzīto ievieto metāla norobežojumā, viņam atrodoties ieslodzījuma vietā.

[6] Taču, kā jau tika minēts, ierobežojošu līdzekļu lietošana ieslodzījuma vietā var arī tikt attaisnota, ja tai ir objektīvs pamats. Arī no citām Eiropas Cilvēktiesību tiesā izskatītām lietām izriet, ka dažādu norobežojumu izmantošana ieslodzījuma vietās nav pilnībā aizliegta. Piemēram, lietā, kur strīds bija par tiesību uz privāto un ģimenes dzīvi pārkāpumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka ieslodzītā fiziska norobežošana no apmeklētājiem var tikt pamatota ar drošības apsvērumiem. Taču šāds līdzeklis nevar tikt atzīts par nepieciešamu, ja nav konstatēti konkrēti drošības apdraudējumi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 9.oktobra sprieduma lietā „Moiseyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 62936/00, 258.punkts*). Savukārt citā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa kritizēja to, ka visiem ar mūža ieslodzījumu sodītajiem ieslodzītajiem automātiski, neveicot individuālu izvērtējumu, tika piemēroti tādi ierobežojoši līdzekļi kā saslēgšana roku dzelžos un pavadīšana ar suņiem, ieslodzītajam pārvietojoties cietuma teritorijā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 27.novembra sprieduma lietā „Savičs v. Latvia”, iesnieguma Nr. 17892/03, 140.punkts*).

Arī Eiropas Komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai ir norādījusi, ka nav pieļaujams automātiski visiem ieslodzītajiem (arī apcietinājumā esošajiem) piemērot dažādus ierobežojumus, tostarp ieslodzītā fizisku norobežošanu no apmeklētājiem. Ierobežojumu piemērošanai ir jābūt balstītai uz rūpīgu katra ieslodzītā radīto risku individuālu novērtējumu (*26th General Report of the CPT: European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (1 January - 31 December 2016), para 60; https://rm.coe.int/168070d0c8*).

Līdz ar to var secināt, ka ieslodzītā ievietošana restotā norobežojumā tikšanās laikā ar aizstāvi var būt atbilstoša necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumam tikai tad, ja ieslodzītā individuāla novērtējuma rezultātā ir konstatēti konkrēti drošības riski.

[7] Izskatāmajā lietā apgabaltiesa ir vispārīgi norādījusi, ka restotais norobežojums ir nepieciešams, balstoties uz cietuma drošības prasībām, lai nodrošinātu personu drošību un ieslodzītā uzraudzību. Taču apgabaltiesa nav pārbaudījusi, vai bija veikts individuāls pieteicēja novērtējums un tika konstatēti konkrēti drošības riski, ko varētu radīt tieši pieteicējs. Šaubas par šāda individuāla izvērtējuma veikšanu var radīt gan tas, ka iestādes lēmumā uz šādiem apstākļiem nav norādīts, kā arī tas, ka atbilstoši pieteicēja norādītajam viņam šāds ierobežojums netika piemērots laikā, kad viņš atradās Rīgas Centrālcietumā. Nekonstatējot konkrētu tieši pieteicēja radītu drošības apdraudējumu, būtu pamata atzīt, ka, norobežojot pieteicēju no citām personām ar metāla restēm, šāda ierobežojuma radītais ciešanu līmenis pārsniedz to, kas ir neizbēgami saistīts ar atrašanos ieslodzījumā un līdz ar to tas ir necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizlieguma pārkāpums.

Augstākā tiesa vērš uzmanību arī uz to, ka pieteicējs pieteikumā bija norādījis, ka minētais ierobežojums tiek piemērots ne tikai, viņam tiekoties ar aizstāvi, bet arī pārrunu laikā ar cietuma administrācijas darbiniekiem. Līdz ar to šādu ierobežojumu piemērošana nenotika tikai atsevišķos izolētos gadījumos. Taču spriedumā ierobežojums ir vērtēts tikai saistībā ar tikšanos ar aizstāvi.

[8] Izvērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus, Augstākā tiesa secina, ka tie ir noraidāmi.

[9] Kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti par dušas apmeklējuma biežumu ir identiski apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem. Apgabaltiesa tos ir izvērtējusi un sniegusi uz tiem atbildi. Proti, apgabaltiesa konstatēja, ka strīdus periodā pieteicējam tika nodrošināta iespēja reizi nedēļā nomazgāties dušā. Turklāt kamerā bija nodrošināta gan aukstā ūdens padeve, gan arī karstā ūdens padeve katru dienu trīs reizes dienā pa 30 minūtēm. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tie apstākļi, ka karstais ūdens bija pieejams tikai ēdiena izsniegšanas laikā un kameras sanitārā mezglā grīdā nebija ūdens notekcaurumi, nav uzskatāmi par šķērsli ieslodzītajam uzturēt ķermeņa tīrību vismaz minimālā līmenī, jo pieteicējs varēja saprātīgi plānot savu laiku un nepieciešamības gadījumā nomazgāt atsevišķas ķermeņa daļas kameras sanitārajā mezglā.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kāpēc apgabaltiesas motivācija ir uzskatāma par nepareizu. Tajā pēc būtības ir izteikta vien nepiekrišana apgabaltiesas secinājumiem. Taču tas vien, ka kāds no procesa dalībniekiem nepiekrīt tiesas veiktajam apstākļu novērtējumam, nenozīmē, ka spriedums būtu atceļams.

[10] Kasācijas sūdzības argumenti par dušu un priekštelpu stāvokli ir pretrunīgi. No vienas puses, kasācijas sūdzībā norādīts, ka lietā nav dokumentāla apstiprinājuma tam, ka dušu un to priekštelpu izmantošana ir cilvēka veselībai un dzīvībai droša. No otras puses, kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka lietas materiālos bija Veselības inspekcijas kontroles akts un fotogrāfijas.

No apgabaltiesas sprieduma ir saprotams, kāpēc lielāka ticamība ir piešķirta pārvaldes viedoklim par apstākļiem dušās un to priekštelpās. Atbilstoši apgabaltiesas secinātajam pārvaldes norādīto apstiprināja jau minētais Veselības inspekcijas kontroles akts un fotogrāfijas. Savukārt pieteicēja paskaidrojumus citi pierādījumi neapstiprināja. Apgabaltiesa arī paskaidroja, kāpēc tā, vērtējot šos apstākļus, neņēma vērā to, ka pieteicēja paziņam 2014.gada 25.augustā dušā uz galvas uzkrita griestu apmetums. Spriedumā ir skaidri norādīts, ka tas nav ņemts vērā, jo notika jau pēc lietā izvērtējamā perioda.

Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus apgabaltiesas veiktajā pierādījumu novērtēšanā. Savukārt pierādījumu pārvērtēšana atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[11] Kasācijas sūdzībā ir nepamatoti norādīts, ka spriedumā ir ignorēts, ka dušas telpās, pastaigu laukumos un kamerās signalizācijas sistēma (izsaukuma pogas) ir ierīkotas, bet nedarbojas. Apgabaltiesas spriedumā ir skaidri norādīts, ka tiesā risināmais jautājums ir nevis tas, kāpēc signalizācijas sistēma nedarbojas, bet gan tas, vai tā rezultātā pieteicēja veselība vai drošība ir apdraudēta. Apgabaltiesa arī konstatēja, ka pieteicējs nav spējis uzrādīt nevienu nopietni vērā ņemamu apstākli, kas liecinātu, ka strīdus periodā tiešā, ir tikusi apdraudēta pieteicēja drošība un veselība tā iemesla dēļ, ka pieteicējs nav varējis sazināties ar cietuma personālu, izmantojot izsaukuma pogu. Kasācijas sūdzībā šis arguments nav atspēkots. No kasācijas sūdzības nav arī konstatējams, kādu tiesību normu apgabaltiesa ir pārkāpusi, vērtējot šos apstākļus. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[12] Kasācijas sūdzībā arī nepamatoti norādīts, ka tiesa nav analizējusi to, ka, pieteicējam atrodoties ieslodzījuma vietā, viņa redze ir pasliktinājusies, jo nebija nodrošināta iespēja regulēt mākslīgo apgaismojumu. Spriedumā ir norādīts, ka, ievērojot valsts pienākumu nodrošināt ieslodzījuma vietā drošību un kārtību, ieslodzījumā esošai personai ir jārēķinās ar to, ka tā nevar brīvi izvēlēties savu dienas režīmu, tostarp nevar brīvi ieslēgt vai izslēgt mākslīgo apgaismojumu. Tāpat spriedumā konstatēts, ka lietā nav pierādīts, ka pieteicēja redze strīdus periodā ir pasliktinājusies un ka pieteicējs nav iesniedzis ārsta atzinumu, lai gan apelācijas sūdzībā bija norādīts, ka pieteicējs to darīs. Līdz ar to arī šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms, jo nav konstatējams, ka apgabaltiesa nebūtu vērtējusi kādu nozīmīgu apstākli.

[13] Rezumējot minēto, secināms, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi necilvēcīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu saistībā ar pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā un līdz ar to nav arī izvērtējusi visus šajā sakarā būtiskos jautājums. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams. Tā kā ir atceļams spriedums šajā daļā par pamatprasījumu, tad tas ir atceļams arī daļā par atlīdzinājuma prasījumu, ciktāl tas ir saistīts ar pieteicēja ievietošanu restotā norobežojumā.

Savukārt pārējā daļā apgabaltiesas 2016.gada 17.maija spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 17.maija spriedumu daļā par Jelgavas cietuma faktisko rīcību, ievietojot pieteicēju restotā norobežojumā, un morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Šajā daļā nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.