**Lēmuma par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā pārsūdzēšana**

**Tiesvedības izbeigšana tiesai jāpamato tikai ar vienu no tiesvedības izbeigšanas pamatiem**

Administratīvā procesa likuma 282.pantā norādītie pamati ir patstāvīgi pamati tiesvedības izbeigšanai administratīvajā lietā. Šo pamatu piemērošana ir savstarpēji izslēdzoša, proti, tiesvedība lietā var tikt izbeigta, pamatojoties tikai uz vienu no tiem. Līdzīgi pieteikuma pieļaujamības izvērtējumam pirms pieteikuma pieņemšanas, izskatot jau ierosinātu lietu un konstatējot iespējamos tiesvedības izbeigšanas priekšnoteikumus, tiesai ir secīgi jāpārliecinās par 282.pantā nostiprināto priekšnoteikumu tiesvedības izbeigšanai esību. Tādējādi, ja ir šaubas, primāri jāpārliecinās, vai attiecīgā lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā, kā arī vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības iesniegt attiecīgu pieteikumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvijas Slica,

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2016.gada 7.septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts biedrības „Rinda” pieteikums izmaiņu biedrības statūtos, juridiskajā adresē un izpildinstitūcijas sastāvā, biedrības valdē ievēlot pieteicēju [pers. A], reģistrēšanai biedrību un nodibinājumu reģistrā.

2016.gada 8.septembrī Uzņēmumu reģistrā tika iesniegts cits biedrības pieteikums izmaiņu reģistrēšanai biedrību un nodibinājumu reģistrā. Konstatējot, ka abi pieteikumi satur savstarpēji pretrunīgu informāciju, administratīvais process iestādē noslēdzās ar Uzņēmumu reģistra lēmumu atteikt ieraksta izdarīšanu par biedrības izmaiņām biedrību un nodibinājumu reģistrā.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu veikts ieraksts par biedrības izmaiņām reģistrā, pamatojoties uz 2016.gada 7.septembra pieteikumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 27.marta spriedumu pieteicēja pieteikums apmierināts.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta lēmumu izbeigta tiesvedība lietā. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Uz lietas izskatīšanas pabeigšanas brīdi tiesā no ierakstiem Biedrību un nodibinājumu reģistrā izriet, ka pēc biedrības 2016.gada 7.septembra pieteikuma iesniegšanas Uzņēmumu reģistrā no biedrības ir saņemti vēl vairāki citi jaunāki pieteikumi izmaiņu reģistrēšanai, kurus izskatot, Uzņēmumu reģistrs ir pieņēmis 14 lēmumus reģistrēt izmaiņas biedrības izpildinstitūcijas sastāvā, tostarp 2017.gada 20.aprīlī reģistrēti biedrības statūti jaunā redakcijā, kur norādīta juridiskā adrese – Dzintaru iela 48, Ventspilī.

Tādējādi kopš pieteikuma iesniegšanas tiesā ir mainījušies lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi. Proti, par biedrību publiskajā reģistrā ir reģistrētas aktuālākas ziņas par tām ziņām, kuru reģistrēšanu biedrību un nodibinājumu reģistrā vēlas panākt pieteicējs.

[3.2] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” pirmās nodaļas vispārīgajiem noteikumiem Uzņēmumu reģistra darbības mērķis ir veikt šajā likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību. Tādējādi komercreģistra datu publiskās ticamības principa ievērošana ir viens no Uzņēmumu reģistra darbības pamatmērķiem.

No minētā izriet, ka ikvienai trešajai personai saskaņā ar šo normu ir tiesības paļauties uz attiecīgajā laikā spēkā esošo ierakstu publisko ticamību. Līdz ar to jauna ieraksta izdarīšana neietekmē personu tiesisko paļāvību uz situāciju, kāda tā bija pirms jauna ieraksta izdarīšanas. Citiem vārdiem sakot, jauns ieraksts darbojas uz priekšu, un tas negroza vai neaizstāj pagātnē izdarītu ierakstu attiecībā uz pagājušo laiku.

Ievērojot minēto, vēsturiskās ziņas biedrību un nodibinājumu reģistrā nevar tikt dzēstas vai aizstātas ar citiem ierakstiem. Līdz ar to apstākļos, kad Uzņēmumu reģistrā ir izdarīti jaunāki ieraksti, pieteicēja prasījums par izmaiņu reģistrēšanu uz biedrības 2016.gada 7.septembra biedrības sapulces protokola un pieteikuma pamata, nav pieļaujams.

[3.3] Gadījumos, kad faktisko vai tiesisko apstākļu maiņas dēļ nav iespējams lemt par pieteikumā prasītā labvēlīgā administratīvā akta izdošanu, ir jāpārliecinās, vai tiesvedība nav turpināma par negatīvā administratīvā akta – konkrētajā gadījumā Uzņēmumu reģistra lēmuma par atteikumu reģistrēt izmaiņas – atzīšanu par prettiesisku saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu.

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā ir noteikti pieļaujamības kritēriji prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku: šāds prasījums ir pieļaujams vien tad, ja konstatējums par administratīvā akta prettiesiskumu nepieciešams, lai persona varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Šajā gadījumā apgabaltiesa vērsa pieteicēja uzmanību uz labvēlīga administratīvā akta izdošanas neiespējamību un lūdza pieteicēju norādīt tiesisko pamatu tiesvedības turpināšanai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu. Tomēr pieteicējs norādīja, ka uztur prasījumu tieši par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nenorādot apstākļus, kas liecina, ka prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku konkrētajā gadījumā izpildās pieļaujamības kritēriji.

Tā kā pieteicējs nav pamatojis tiesvedības turpināšanas nepieciešamību par lēmuma atzīšanu par prettiesisku, atzīstams, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu, kas noteic tiesas pienākumu izbeigt tiesvedību lietā, ja pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku, bet tas neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem.

 [3.4] Turklāt pieteicējam nav konstatējamas subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru biedrību un nodibinājumu reģistrā tiktu veikts ieraksts par biedrības juridiskās adreses maiņu un reģistrēti biedrības statūti jaunā redakcijā, izdošanu.

Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs nav un nav bijis biedrības biedrs, no ierakstiem biedrību un nodibinājumu reģistrā izriet, ka pieteicējs nav bijis un nav biedrības valdes loceklis. Līdz ar to pieteicēju var uzskatīt par „personu no malas” attiecībā uz biedrību. Pieteicējs pieteikumā nav arī atsaucies uz tiesību normu, kas viņam piešķir tiesības prasīt reģistrēt biedrības statūtus jaunā redakcijā un reģistrēt citu juridisko adresi. Arī lēmums par atteikumu reģistrēt šīs izmaiņas neietekmē tiesisko stāvokli Uzņēmumu reģistra un pieteicēja tiesiskajās attiecībās.

Tādējādi konkrētajā gadījumā nav konstatējams pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, un atzīstams, ka pieteicējam nepiemīt subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par pienākuma uzlikšanu reģistrēt statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu.

Līdz ar to tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties arī uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

[4] Pieteicējs par minēto apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Pieteicējam ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā, jo tika aizskarta pieteicēja kā biedrības valdes locekļa tiesiskā interese tikt ierakstītam reģistrā kā biedrības valdes loceklim.

[4.2] Tiesa ir kļūdaini norādījusi kopsakarību starp 282.panta 10.punktu un 184.panta otro daļu. Pieteicēja pieteikums jau tika izskatīts un apmierināts Administratīvajā rajona tiesā, tādējādi šajā gadījumā ir neadekvāti sagaidīt no pieteicēja prasības grozīšanu, bet to nesagaidot – izbeigt tiesvedību.

[4.3] Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmā daļa noteic, ka pirms jautājuma par tiesvedības izbeigšanu tiesa uzaicina procesa dalībniekus izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Šajā gadījumā tiesa ir uzaicinājusi procesa dalībniekus sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, bet nav uzaicinājusi sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu, pamatojoties uz 282.panta 10.punktu, tādējādi liedzot iespēju iebilst pret tiesvedības izbeigšanas pamatojumu.

**Motīvu daļa**

[5] Apgabaltiesa lēmumā atzina, ka pieteicēja pieteikums nav pieļaujams un tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu, izbeidzot tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

No minētā izriet, ka apgabaltiesas lēmums attiecībā uz pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu ir nekonsekvents, proti, tiesa minētajā daļā ir izbeigusi tiesvedību, pamatojoties gan uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, gan arī uz šā panta 10.punktu.

Administratīvā procesa likuma 282.pantā norādītie pamati ir patstāvīgi pamati tiesvedības izbeigšanai administratīvajā lietā. Šo pamatu piemērošana ir savstarpēji izslēdzoša, proti, tiesvedība lietā var tikt izbeigta, pamatojoties tikai uz vienu no tiem. Līdzīgi pieteikuma pieļaujamības izvērtējumam pirms pieteikuma pieņemšanas, izskatot jau ierosinātu lietu un konstatējot iespējamos tiesvedības izbeigšanas priekšnoteikumus, tiesai ir secīgi jāpārliecinās par 282.pantā nostiprināto priekšnoteikumu tiesvedības izbeigšanai esību. Tādējādi, ja ir šaubas, primāri jāpārliecinās, vai attiecīgā lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā, kā arī vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības iesniegt attiecīgu pieteikumu. Proti, pretēji apgabaltiesas lēmumā esošai pieteikuma pieļaujamības izvērtējuma secībai, ja par to pastāv šaubas, vispirms būtu konstatējamas pieteicēja subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar attiecīgu prasījumu. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pieteicējam nav šādu subjektīvo tiesību, pārējo apstākļu izvērtējumam nav nozīmes. Tādējādi tiesvedība lietā ir izbeidzama, nevērtējot citu tiesvedības izbeigšanas pamatu iespējamo iestāšanos konkrētajā lietā. Pretējā gadījumā tas var novest pie savstarpēji pretrunīga vai nekonsekventa lēmuma pamatojuma, kas var tostarp apgrūtināt procesa dalībnieku pārsūdzības argumentācijas veidošanu.

[6] Ņemot vērā minēto, vispirms izšķirams jautājums par pieteicēja subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu.

No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs biedrības vārdā iesniedza Uzņēmumu reģistrā pieteikumu izmaiņu biedrības statūtos, juridiskajā adresē un izpildinstitūcijas sastāvā, biedrības valdē ievēlot pieteicēju, reģistrēšanai biedrību un nodibinājumu reģistrā. Uzņēmumu reģistrs atteica minēto izmaiņu reģistrēšanu. Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt minētās ziņas, iesniedzot pieteikumu gan savā, gan biedrības vārdā. Ņemot vērā, ka netika apliecinātas pieteicēja tiesības iesniegt pieteikumu biedrības vārdā, tas tika atzīts par neiesniegtu. Tādējādi tiesā tiek skatīts pieteikums, kas iesniegts vienīgi paša pieteicēja interešu aizsardzībai.

Lietā nav strīda, ka pieteicējam ir subjektīvās tiesības lūgt reģistrēt Uzņēmumu reģistrā viņu kā biedrības valdes locekli, pamatojoties uz biedrības kopsapulces lēmumu, ar kuru viņš tika ievēlēts par biedrības valdes locekli (*Augstākās tiesas 2007.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-321/2007 (A42238804) 15.punkts, 2017.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑67/2007 (A420459812) 14.punkts*).

Atšķirībā no prasījuma lūgt izmaiņas biedrības amatpersonu sastāvā, kur ir atzīstama pieteicēja aizsargājama interese, prasījums lūgt reģistrēt biedrības statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu ir atzīstams vienīgi par pašas biedrības vai tās biedru, nevis pieteicēja interesi. Proti, izmaiņas biedrības statūtos un juridiskajā adresē neskar pieteicēja intereses. Apgabaltiesa pamatoti atzina, ka attiecībā uz prasījumu šajā daļā pieteicējs ir uzskatāms par „personu no malas”. Tādējādi, ņemot vērā, ka pieteicējs tiesā aizstāv savas, nevis biedrības intereses, apgabaltiesa pareizi atzina, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Uzņēmumu reģistram reģistrēt statūtus jaunā redakcijā un juridiskās adreses maiņu, un tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

[7] Augstākā tiesa jau iepriekš citās lietās norādījusi, ka Uzņēmumu reģistra lēmums par ieraksta izdarīšanu komercreģistrā zaudē spēku līdz ar nākamā lēmuma par to pašu juridiskās personas tiesiskā stāvokļa aspekta reģistrēšanu pieņemšanu un jauna ieraksta izdarīšanu, tādēļ to vairs nevar atcelt vai grozīt, bet iestāde un tiesa var vērtēt tā tiesiskumu (*piemēram, Augstākās tiesas 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-136/2015 (A420625810) 14., 15. un 17.punkts*).

No lietas materiāliem redzams, ka kopš pieteikuma iesniegšanas tiesā par biedrību Uzņēmumu reģistrā ir reģistrētas izmaiņas biedrības izpildinstitūcijas sastāvā, proti, ir reģistrētas aktuālākas ziņas par tām, kuru reģistrēšanu vēlas panākt pieteicējs. Tādējādi apgabaltiesa pamatoti atzina, ka šajā gadījumā faktisko un tiesisko apstākļu maiņas dēļ nav iespējams lemt par prasītā administratīvā akta izdošanu – ziņu reģistrēšanu, bet tiesa var konstatēt, vai Uzņēmumu reģistra lēmums par ziņu nereģistrēšanu ir bijis tiesisks.

Personas tiesības prasīt lēmuma prettiesiskuma konstatēšanu nav beznosacījuma. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta otro daļu šāds prasījums pieļaujams vienīgi tad, ja tiesas konstatējums par administratīvā akta prettiesiskumu nepieciešams, lai persona varētu pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Attiecīgi Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas normai korespondējošā norma 282.panta 10.punkts paredz pamatu tiesvedības izbeigšanai lietā, kurā pieteikums iesniegts par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, bet tas neatbilst šā 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem. Tādējādi pretēji pieteicēja uzskatam kopsakarība starp 282.panta 10.punktu un 184.panta otro daļu tieši izriet no likuma, kā arī tikusi vairākkārt uzsvērta tiesu praksē (*piemēram, Augstākās tiesas 2017.gada 11.septembra lēmums lietā Nr. SKA-1302/2017 ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L, 2017.gada 17.decembra lēmums lietā Nr. SKA-1661/2017* *ECLI:LV:AT:2017:1219.SKA166117.3.L*).

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteikto priekšnoteikumu neesība ir šķērslis attiecīgā prasījuma par lēmuma atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai neatkarīgi no tā, vai šis jautājums ir aktuāls jau pieteikuma pieņemšanas stadijā, vai ir aktualizējies vēlāk jau ierosinātas tiesvedības laikā, lietā mainoties faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. Likuma 184.panta otrajā daļā noteikto priekšnoteikumu pastāvēšana ir jāpamato pašam pieteicējam.

No minētā izriet, ka nepieciešamība pamatot tiesvedības turpināšanu apstākļos, kad pārsūdzētais administratīvais akts ir zaudējis spēku, tieši izriet no lietas tiesisko un faktisko apstākļu maiņas un tiesību normām, nevis no tiesas patvaļīgas rīcības, turklāt ir atkarīga no paša pieteicēja gribas turpināt tiesvedību lietā. Savukārt apstāklis, ka rajona tiesa bija tiesvedību ierosinājusi un izskatījusi prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevar radīt aizsargājamu pieteicēja tiesisko paļāvību uz to, ka pieteicēja pieteikums noteikti tiks izskatīts pēc būtības.

Šajā gadījumā ar apgabaltiesas 2017.gada 4.decembra lēmumu pieteicējam tika dota iespēja sniegt savu viedokli par to, kādēļ atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteiktajiem priekšnoteikumiem izskatāmajā lietā būtu pamats turpināt tiesvedību un vērtēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. No minētā izriet, ka pretēji pieteicēja norādītajam viņam tika dota iespēja pamatot tiesvedības turpināšanas nepieciešamību par lēmuma tiesiskumu.

Nav šaubu, ka pieteicējs nav pamatojis tiesvedības turpināšanas nepieciešamību atbilstoši 184.panta otrajā daļā noteiktajiem pieļaujamības kritērijiem. Tādējādi, pareizi konstatējot, ka prasījums par lēmuma atzīšanu par prettiesisku nav pieļaujams, apgabaltiesa ir pamatoti izbeigusi tiesvedību šajā daļā.

[8] Pieteicējs blakus sūdzībā pamatoti norāda, ka Administratīvā procesa likuma 283.panta pirmā daļa paredz, ka pirms jautājuma par tiesvedības izbeigšanu tiesa uzaicina administratīvā procesa dalībniekus izteikt viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Pieteicējs uzskata, ka tiesa nav uzaicinājusi procesa dalībniekus sniegt viedokli par tiesvedības izbeigšanu, pamatojoties uz 282.panta 10.punktu, tādējādi liedzot iespēju iebilst pret tiesvedības izbeigšanas pamatojumu.

Augstākā tiesa konstatē, ka apgabaltiesa ar 2017.gada 4.decembra lēmumu ir atsākusi administratīvās lietas izskatīšanu pēc būtības un lūgusi pieteicējam atbildēt, vai pieteicējs uztur pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, norādot, ja pieteicējs šādu prasījumu neuztur, bet vēlas turpināt tiesvedību par reģistra galvenā valsts notāra 2016.gada 10.novembra lēmuma Nr. 1-5/203 tiesiskumu, pieteicējam jānorāda tiesiskais pamats šāda pieteikuma priekšmeta pieļaujamībai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem priekšnoteikumiem.

No minētā redzams, ka apgabaltiesa tiešā veidā nav lūgusi procesa dalībnieku viedokli par tiesvedības izbeigšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu, tādējādi radot pirmšķietamu iespaidu par pieļautu procesuālu pārkāpumu.

Augstākā tiesa norāda, ka procesuālo tiesību normu piemērošana nevar būt formāla, ir jāņem vērā mērķis, kādu likumdevējs ar minēto normu ir gribējis sasniegt. Tiesvedības izbeigšanas sakarā procesa dalībnieku uzklausīšanas mērķis ir nodrošināt, ka tiesa nepieņem pārsteidzīgu lēmumu pirms galīgā lēmuma par tālāku lietas neizskatīšanu pieņemšanas (sal. *Augstākās tiesas 2018.gada 26.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-182/2018, ECLI:LV:AT:2018:0226.A420222614.3.S, 6.punkts*). Tāpat šī norma ir vērsta uz taisnīga tiesas procesa īstenošanu, izslēdzot iespēju, ka procesa dalībnieki saņem „pārsteiguma lēmumu” ar pamatojumu, par ko līdz tam nav bijis iespējams izteikties. Proti, tiesai ir jānodrošina procesa dalībniekiem iespēja izteikties par tiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuri tieši izšķir, vai lietā ir turpināma tiesvedība (sal. *Augstākās tiesas 2015.gada 22.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1600/2015 (A420308215) 10.punkts*).

Novērtējot konkrētās lietas apstākļus, Augstākā tiesa konstatē, ka no apgabaltiesas 2017.gada 4.decembra lēmuma teksta ir skaidri redzams, ka tiesas aicinājuma pamatā ir apsvērumi par iespēju turpināt tiesvedību šajā lietā, norādot pieteicējam arī uz priekšnoteikumiem, kas izšķir to, vai tiesvedība lietā var tikt turpināta. Tādējādi pēc būtības tiesa bija vērsusi pieteicēja uzmanību uz iespējamām sekām konkrētu priekšnoteikumu neiestāšanās gadījumā, kā arī pieteicējam tika dota iespēja izteikties par tiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuri tieši izšķir, vai lietā ir turpināma tiesvedība.

Šādos apstākļos nevar uzskatīt, ka apgabaltiesas pieņemtais lēmums pieteicējam bija pārsteigums vai arī ka pieteicējam nav bijusi iespēja izteikties par būtiskajiem jautājumiem, kas izšķir iespēju turpināt tiesvedību lietā. Tādējādi pieteicēja procesuālās tiesības pēc būtības nav ietekmētas. Līdz ar to Augstākā tiesa apgabaltiesas rīcībā nekonstatē pēc būtības pieļautu procesuālu pārkāpumu.

[9] Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka apgabaltiesas motivācija kopumā ir pareiza, tāpat ir pareizi secināts, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama. Savukārt tiesas nekonsekvence, uz vienu un to pašu pieteikuma daļu attiecinot vairākus tiesvedības izbeigšanas pamatus, šajā gadījumā nav atzīstams par pamatu apgabaltiesas lēmuma atcelšanai. Tādējādi apgabaltiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.marta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.