**Pienākums nodrošināt vienādas iespējas pretendēt uz publiskas lietas izmantošanu**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 23.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420499513, SKA-470/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Jānis Neimanis,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Satiksmes ministrijas 2013.gada 23.septembra lēmuma Nr. 01-13/3700 atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” nodrošināt [pers. A] piekļuvi taksometru stāvvietai lidostā „Rīga”, sakarā ar VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA”” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 30.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk – Lidosta) ar Lidostas Taksometru stāvvietas caurlaides izsniegšanas un lietošanas noteikumiem KD 0392 NI ir noteikusi kārtību taksometru novietošanai stāvēšanai lidostas teritorijā.

Pieteicējs [pers. A], iebilstot pret Lidostas izveidoto taksometru stāvvietas organizēšanu, 2013.gada 4.martā vērsās ar iesniegumu Lidostā, bet 2013.gada 21.augustā – Satiksmes ministrijā, lūdzot nodrošināt pieeju publiskai lietai – taksometru stāvvietai lidostā.

Lidosta pieteicējam atbildi nesniedza.

Satiksmes ministrija ar 2013.gada 23.septembra lēmumu Nr. 01-13/3700 norādīja, ka no normatīvajiem aktiem neizriet taksometru īpašnieka vai vadītāja subjektīvās tiesības beznosacījumu kārtībā jebkurā laikā un vietā izmantot privātam tiesību subjektam piederošu īpašumu taksometru pakalpojumu sniegšanai.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, proti, pienākuma uzlikšanu Lidostai nodrošināt pieteicējam piekļuvi taksometru stāvvietai lidostā.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 30.maija spriedumu pieteicēja pieteikums apmierināts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējam ir tiesības uz piekļuvi taksometru stāvvietas joslai pie lidostas termināļa, lai sniegtu taksometra pakalpojumus pasažieriem, kuri ierodas Rīgā.

Ar Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta rīkojumu Nr. 582 Lidostas pamatkapitālā ir ieguldīts zemesgabals ar kadastra Nr. 8076 002 0007. Cita starpā uz zemesgabala atrodas inženierbūve – lidostas priekšlaukums ar kadastra apzīmējumu Nr. 8076 002 0007 166, uz kura ir izveidota autostāvvieta, kura ir pieejama visiem, un īpaša taksometru līnija lidostas ēkas priekšā, kur tiek sniegti taksometru pakalpojumi un kurai pieeju un izmantošanas atļauju noteic sevišķi noteikumi.

Atbilstoši tiesu prakses atziņām publiskās lietas, kuras bez īpašas atļaujas var izmantot neierobežota sabiedrības daļa, ir sabiedriski izmantojamās publiskās lietas. Pieteicējam ir no vienlīdzības principa izrietošas tiesības prasīt tādu pašu pieeju publiskas lietas izmantošanai kā citām personām. Pārbaudāms vienīgi, vai atteikums šādas lietas izmantošanai ir objektīvi pamatots.

Apgabaltiesas ieskatā teritorija, kas nodrošina pieeju lidostai, ir atzīstama par publisku lietu, un tā savu publiskas lietas statusu nezaudē tikai tādēļ, ka teritorija, iekļaujot to Lidostas pamatkapitālā, ir nodota privāto tiesību subjekta un komersanta (valsts uzņēmuma) īpašumā.

Lidostai nav tiesību regulēt taksometru pakalpojumu sniegšanu. Veids, kādā lidostas apmeklētāji nokļūst lidostā, nav lidostas kompetencē. Taksometru pakalpojuma nodrošināšana neietilpst lidostas pārvaldīšanā. Lidostas darbības faktiski ir vērstas uz to, lai apietu aizliegumu nodarboties ar taksometru pakalpojumu nodrošināšanu.

 [3.2] Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu pašvaldība izsniedz licenci pasažieru pārvadājumiem un apstiprina vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu. Tādējādi, lai lidostas teritorijā varētu tikt izveidota taksometru stāvvieta, vispirms būtu jāsaņem pašvaldības apstiprinājums. Atbilstoši Lidostas sniegtajiem paskaidrojumiem lidostas teritorijā Mārupes novada dome nav ierīkojusi nevienu taksometru stāvvietu. Līdz ar to secināms, ka lidostas teritorijā taksometru stāvvieta nav izveidota, jo Lidostai nav tiesību to darīt, bet pašvaldība to nav darījusi.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa uzskata, ka Lidosta ir nodevusi daļu publiskās lietas sevišķai izmantošanai.

[3.3] Tā kā pieteicējam ir no vienlīdzības principa izrietošas tiesības prasīt tādu pašu pieeju publiskas lietas izmantošanai kā citām personām, jāpārbauda, vai atteikums šādas lietas izmantošanai ir objektīvi pamatots.

Lidostas priekšlaukums, kas nodrošina piekļuvi lidostai, ir publiska lieta un šādu statusu nezaudē tāpēc, ka ir Lidostas manta. Šajā gadījumā runa ir par komersanta īpašumā esošas publiskas lietas izmantošanu, uz kuru ir tiesības ikvienam.

Par publiskas lietas izmantošanu ir tiesības paredzēt arī samaksu, tomēr tā nedrīkst būt tāda, kas aizskartu personu publiskās subjektīvās tiesības uz šo lietu lietošanu tiktāl, ka šīs tiesības zaudētu savu saturu.

Secināms, ka Lidostai ir tiesības noteikt maksu par lidostas priekšlaukumā izvietoto stāvvietu izmantošanu, līdz ar to nav pamata atzīt, ka pieteicējam būtu tiesības lietot lidostas priekšlaukumā izvietoto stāvvietu bez maksas. Vienlaikus apgabaltiesa konstatē, ka no Lidostas Taksometru stāvvietas caurlaides izsniegšanas un lietošanas noteikumiem izriet, ka pieteicējs kā fiziska persona nemaz nevar pretendēt uz caurlaides saņemšanu.

Lidosta sev piederošo publisko lietu ir nodevusi sevišķajā lietošanā un attiecīgi noteikusi kārtību, kādā to var izmantot, tomēr ir jāatzīst, ka Lidostas noteiktā kārtība lietā konstatētajos apstākļos liedz pieteicējam iespēju pretendēt uz vienlīdzīgu pieeju publiskas lietas izmantošanā, neraugoties uz to, ka visām personām ir piešķiramas vienlīdzīgas tiesības pretendēt uz publiskas lietas sevišķo izmantošanu.

[3.4] Tā kā Lidostai nav tiesību nodarboties ar taksometru pakalpojumu organizēšanu vai nodrošināšanu, šajā lietā nav nozīmes Konkurences padomes ziņojumā ietvertajiem apsvērumiem par konkurences apstākļiem taksometru pakalpojumu sniegšanas jomā.

[4] Lidosta iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 307.panta trešo daļu, jo sprieduma aprakstošajā daļā nav norāde uz Lidostas un Satiksmes ministrijas tiesas sēdē paskaidroto, ka Lidostas teritorijā nav izveidota taksometru stāvvieta, tādējādi nav pārliecība par to, vai tiesa, taisot spriedumu, šo argumentu ir vispār vērtējusi.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteikto tiesiskuma principu, 107.panta ceturtajā daļā noteikto objektīvās izmeklēšanas principu un 154.pantā noteikto pienākumu vispusīgi novērtēt lietā esošos pierādījumus, jo nav vērtējusi, vai pieteicējam ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu tiesā, un vai to aizskārums ir reāls.

[4.3] Tiesa nav piemērojusi Civillikuma 927.pantu un 928.pantu attiecībā uz īpašumu kā pilnīgas varas tiesību pār lietu un tā iespējamiem aprobežojumiem, nepaskaidrojot, kāpēc tieši piekļuve taksometru stāvvietas joslai pie lidostas termināļa novērsīs pieteicēja tiesību aizskārumu, tajā pašā laikā nevērtējot faktu, ka neierobežota piekļuve lidostas terminālim ir nodrošināta uz rampas.

[4.4] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, jo sprieduma rezolutīvajā daļā nav pareizi norādījusi ne zemesgabala nosaukumu, ne kadastra numuru, ne arī precīzi identificējusi demontējamo automātisko barjeru, tādējādi spriedums nav izpildāms.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa nepiekrīt kasācijas sūdzībā teiktajam, ka sprieduma aprakstošajā daļā nav minēti Lidostas un Satiksmes ministrijas sniegtie paskaidrojumi par to, ka Lidostas teritorijā nav izveidota taksometru stāvvieta. Tieši pretēji, Augstākā tiesa konstatē, ka sprieduma aprakstošās daļas 8.punktā tiešā tekstā ir rakstīts, ka „Lidosta arī paskaidro, ka Mārupes novada dome nav ierīkojusi taksometru stāvvietu Lidostas teritorijā”. No sprieduma izriet, ka apgabaltiesa lietas apstākļu novērtējumā ir ņēmusi vērā minēto faktu, jo spriedumu motīvu daļas 15.punktā tiesa ir norādījusi, ka „atbilstoši Lidostas sniegtajiem paskaidrojumiem Lidostas teritorijā Mārupes novada dome nav ierīkojusi nevienu stāvvietu (*lietas 125.lapa*). Līdz ar to secināms, ka Lidostas teritorijā taksometru stāvvieta nav izveidota, jo Lidostai nav tiesību to darīt, bet pašvaldība to nav darījusi.” Tādējādi šis kasācijas sūdzības arguments ir atstājams bez ievērības.

[6] Augstākā tiesa nekonstatē kasācijas sūdzībā norādīto pārkāpumu, ka apgabaltiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteikto tiesiskuma principu, 107.panta ceturtajā daļā noteikto objektīvās izmeklēšanas principu un 154.pantā noteikto pienākumu vispusīgi novērtēt esošos pierādījumus.

Tiesa spriedumā ir paskaidrojusi, ka konkrētajā gadījumā, ievērojot iepriekš secināto, ka lidostas teritorijā nav izveidota taksometru stāvvieta, runa ir par Lidostas īpašumā esošas publiskas lietas izmantošanu, uz kuru ir tiesības ikvienam. Tādējādi pieteicēja subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu tiesā konstatēšanai nav izšķirošas nozīmes tam, vai pieteicējs ir taksometra vadītājs vai saimnieciskās darbības veicējs ar atbilstoši normatīvajiem aktiem reģistrētu atļauju uzņēmējdarbības veikšanai, jo tiesības uz publiskas lietas izmantošanu ir ikvienam. Līdz ar to pieteicējam ir no vienlīdzības principa izrietošas tiesības prasīt tādu pašu pieeju publiskas lietas izmantošanai kā citām personām, bet atteikuma saņemšanas gadījumā – tiesības pārbaudīt tiesā šāda iestādes lēmuma tiesiskumu.

Augstākā tiesa nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu izdarījusi neloģiskus vai pierādījumu jēgu sagrozošus secinājumus no lietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa detalizēti izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, un tiesas sniegtais pierādījumu vērtējums atbilst Administratīvā procesa likuma prasībām.

[7] Lidosta formāli norādījusi, ka tiesa, taisot spriedumu, nav piemērojusi Civillikuma 927. un 928.pantu, taču Augstākā tiesa neatrod kasācijas sūdzībā pamatojumu tam, kā izpaužas tiesību normas pārkāpums un kā tas ietekmētu tiesas spriedumu. Apstāklim, ka taksometriem tiek nodrošināta piekļuve pie lidostas termināļa uz rampas, lietā nav nozīmes, jo strīds nav par piekļuves tiesībām pie lidostas termināļa uz rampas (pie izlidošanas), bet gan par piekļuves tiesībām taksometru stāvēšanas joslai pie lidostas termināļa, no kuras pasažieri dodas projām no lidostas (pie atlidošanas) jeb t.s. „zelta kilometram”.

[8] Augstākai tiesai nerodas arī šaubas par to, kuru automātisko barjeru tiesas spriedumā ir uzdots Lidostai demontēt, jo, vērtējot spriedumu kopumā, ir skaidri un nepārprotami secināms, ka lietā runa ir par strīdus barjeru, proti, par to barjeru, kas ierobežo piekļūšanu taksometru stāvēšanas joslai pie lidostas termināļa, kur pasažieri ierodas Rīgā, tas ir, pie atlidošanas. Vienlaikus jānorāda, ka pat gadījumā, ja procesa dalībniekiem ir radušās grūtības ar sprieduma izpildi, tiesa Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā ar savu lēmumu var spriedumu izskaidrot. Līdz ar to kasācijas sūdzībā norādītais arguments par neprecizitātēm sprieduma rezolutīvajā daļā nav pamats konkrētā tiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Ievērojot iepriekš minēto, tiesas spriedumā nav konstatējami kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītie pārkāpumi un sprieduma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 30.maija spriedumu, bet VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA”” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.