**Tiesas pienākums vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā**

1. Tiesai vienmēr pēc savas iniciatīvas ir jāveic piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude, kā arī jāsniedz savi apsvērumi par pieteicēja argumentiem par pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. Ja tiesa konstatē, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai.

2. Uz tiesas pieteikumu Satversmes tiesai attiecas subsidiaritātes princips, proti, pamattiesību ierobežojuma samērīguma izvērtējums un piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude jāveic, izskatot lietu pēc būtības pirmās instances un apelācijas instances tiesā. Tādējādi tiek nodrošināta procesuālā ekonomija, jo strīds tiek atrisināts tajā tiesu instancē, kura ir tiesīga izlemt lietu pēc būtības.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Anita Kovaļevska

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz reliģiskās organizācijas „Latvijas Pareizticīgā Autonomā Baznīca” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tā tiktu ierakstīta reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā, sakarā ar reliģiskās organizācijas „Latvijas Pareizticīgā Autonomā Baznīca” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 29.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja reliģiskā organizācija „Latvijas Pareizticīgā Autonomā Baznīca” vērsās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) par tās ierakstīšanu reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

Ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2013.gada 28.maija lēmumu Nr. 1-5/101 tika atteikta pieteicējas ierakstīšana reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tā tiktu ierakstīta reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā.

Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 17.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 29.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Ņemot vērā pievienošanos zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai, spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējas garīgi kanonisko saišu pēctecība ir konstatējama vispārējās jurisdikcijas tiesā. Tiesību pēctecības konstatēšana attiecībā uz baznīcas kanonisko tiesību pārņemšanu nav attiecināma uz publisko, bet gan uz privāto tiesību jomu.

[3.2] Nav pamata arī atzīt, ka pieteicējas dibināšanas datums būtu bijis 1996.gada 13.novembris, jo visas dibinātāju sarakstā norādītās draudzes atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem dibinātas tikai 2012.gadā. Uz draudzēm attiecināms Reliģisko organizāciju likuma 8.panta ceturtajā daļā noteiktais pārreģistrācijas pienākums. Līdz ar to uz izskatāmo gadījumu nav attiecināma Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otrā daļa un dibinātāju sarakstā norādītās desmit draudzes šobrīd nevar izveidot reliģisku savienību (baznīcu).

[3.3] Uzņēmumu reģistra lēmumā ir nepareiza atsauce uz likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.14panta trešās daļas 2.punktu. Izskatāmajā gadījumā piemērojams minētā panta trešās daļas 3.punkts, kas paredz, ka reģistrs atsaka izdarīt ierakstu, ja pārkāpta Reliģisko organizāciju likumā noteiktā dibināšanas kārtība. Tā kā bija konstatējams patstāvīgs pamats atteikumam reģistrēt pieteicēju, reģistram nemaz nebija pamata lūgt Tieslietu ministrijas atzinumu. Reģistram vispirms ir jāpārbauda, vai ir ievērota Reliģisko organizāciju likumā noteiktā dibināšanas kārtība, un tikai tad, ja nav citu šķēršļu reliģiskās savienības reģistrēšanai, jāpieprasa Tieslietu ministrijai atzinums par reliģiskās organizācijas darbības mērķiem, uzdevumiem un ietekmi uz cilvēka tiesībām, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Tomēr apstāklis, ka lēmums ir pamatots ar nepareizo tiesību normu, nav pamats pieteikuma apmierināšanai, jo konstatējami šķēršļi baznīcas dibināšanai.

[3.4] Reliģisko organizāciju likumā noteiktās prasības nav pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 99.pantu, jo konkrētajā gadījumā neierobežo kādas personas reliģisko pārliecību. Tas, ka Reliģisko organizāciju likumā ir paredzēta noteikta kārtība baznīcas dibināšanai, nenozīmē, ka tādējādi tiek ierobežota reliģiskās pārliecības brīvība.

[3.5] No pieteicējas iesniegtā tās dibinātāju Vislatvijas pareizticīgā Konsila Protokola Nr. 3 neizriet, ka 2012.gada 29.decembrī baznīcu būtu dibinājušas deviņas draudzes. Tomēr šim konstatējumam nav izšķirošas nozīmes, jo nav ievērotas citas Reliģisko organizāciju likuma prasības.

[3.6] Arī citās pieteicējas norādītajās administratīvajās lietās ir atzīts, ka draudžu garīgi kanonisko tiesību pārņemšanu konstatēt var tikai vispārējās jurisdikcijas tiesas, nevis administratīvās tiesas.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretējusi pieteikumu. Pieteicēja vēlas, lai tiktu atzīts, ka pieteicēja nav jauna reliģiska organizācija, bet reģistrēta jau 1936.gadā, kaut arī pēc tam padomju okupācijas laikā tās darbība pārtraukta. Tiesa arī nepamatoti nav piemērojusi Latvijas PSR Augstākās padomes 1990.gada 4.maija deklarāciju „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu”.

[4.2] Draudzes nevar veikt savu reliģisko darbību atbilstoši Pareizticīgajai ticības mācībai bez augstākās kanoniskās pārvaldes jeb baznīcas. Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otrā daļa un 8.panta ceturtā daļa pārkāpj pieteicējas reliģijas brīvību.

[4.3] Tiesa un iestāde arī nav ņēmušas vērā, ka pieteicēja jau ilgstoši (vismaz kopš 1996.gada) vēlas atjaunot situāciju, kas pastāvēja līdz 1940.gadam, un iegūt juridisku statusu. Taču pieteicēja neprasa īpašumtiesību pēctecības konstatēšanu.

[4.4] Liedzot pieteicējai juridiskās personas statusu, tiek ierobežotas tās tiesības, tā tiek diskriminēta. Pieteicēja vēlas izmantot reliģiskos simbolus, vadīt reliģiskas ceremonijas, pasniegt ticības mācību, izdot reliģiskus informatīvus līdzekļus, dibināt patversmes veciem vientuļiem cilvēkiem un citādi īstenot savu reliģijas brīvību.

[4.5] Citās valstīs – Igaunijā, Moldovā, Ukrainā – kā pilntiesīgi subjekti atzītas baznīcas, kas pastāvējušas pirms okupācijas.

[4.6] Kaut arī pieteicēja bija reģistrēta jau 1936.gadā, šobrīd pieteicējai tiek izvirzīti jauni nepieņemami nosacījumi.

[4.7] Valsts pārkāpj kanoniskās tiesības, liedzot pieteicējas reģistrāciju Latvijā. Savukārt pareizticība kā viena no tradicionālajām ticības mācībām nevar būt pretrunā ar Latvijas normatīvajiem aktiem. Pieteicēja nav arī jauna organizācija, bet pastāv jau ilgstoši Latvijas teritorijā.

[4.8] Pieteicēja nevar piekļūt Tiesu informācijas sistēmai un iepazīties ar tiesu nolēmumiem.

[5] Uzņēmumu reģistrs un Tieslietu ministrija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību lūdza to noraidīt, norādot, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs.

Tieslietu ministrija paskaidroja, ka administratīvā procesa kārtībā nav skatāms jautājums par garīgi kanonisko tiesību pēctecības konstatēšanu. Pieteicēja arī šobrīd neatbilst Reliģisko organizāciju likumā noteiktajām prasībām, kā arī nav pamatojusi, kā baznīcas statusa trūkums ietekmētu tās reliģijas brīvību.

[6] Augstākā tiesa iesniedza pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesā, lūdzot izvērtēt Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otrās daļas un 8.panta ceturtās daļas atbilstību Satversmes 99. un 102. pantam un Reliģisko organizāciju likuma 7.panta trešās daļas atbilstību Satversmes 91., 99. un 102.pantam.

Izskatot lietu pēc Augstākās tiesas pieteikuma, Satversmes tiesa atzina par neatbilstošu Satversmes 99. un 102.pantam Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otro daļu, ciktāl tā neparedz tiesības draudzēm, kuras pirmo reizi uzsāk darbību Latvijas Republikā un nepieder pie valstī jau reģistrētajām reliģiskajām savienībām (baznīcām), izveidot reliģisku savienību (baznīcu) pirms desmit gadus ilga pārreģistrācijas perioda beigām, kā arī atzina par neatbilstošām Satversmes 99. un 102.pantam Reliģisko organizāciju likuma 7.panta trešo daļu un 8.panta ceturto daļu.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu vispirms vērtējams jautājums par to, vai reliģiskajām organizācijām – draudzēm –, kas vērsušās administratīvajā tiesā, ir tiesības izveidot reliģisko savienību (baznīcu).

Jautājumu par reliģiskās organizācijas tiesībām reģistrēties kā reliģiskajai savienībai (baznīcai) reglamentē Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otrā daļa un 8.panta ceturtā daļa.

Satversmes tiesa lietā Nr. 2017-18-01 norādīja, ka no Satversmes 99. un 102.panta izriet reliģiskās organizācijas tiesības uz biedrošanās brīvību ar reliģiskas darbības raksturu, kā arī tiesības apvienoties un iegūt kopīgu pārstāvniecību reliģiskās pārliecības paušanai. Interpretējot Satversmes normas kopsakarā ar starptautiskajiem cilvēktiesību dokumentiem un to piemērošanas praksi, Satversmes tiesa secināja, ka valstij ir pienākums pēc iespējas saīsināt laiku, kas reliģiskajai organizācijai jānogaida, pirms tai tiek piešķirts juridiskās personas statuss (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 19. un 21.3.2.punkts).* Vērtējot Reliģisko organizāciju likumā noteikto ierobežojumu jaunizveidotām draudzēm izveidot reliģisku savienību (baznīcu), Satversmes tiesa konstatēja, ka šāds regulējums nesamērīgi ierobežo reliģisku kopienu tiesības biedroties reliģijas brīvības īstenošanai. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka Reliģisko organizāciju likuma 7.panta otrā daļa, ciktāl tā neparedz tiesības jaunizveidotām draudzēm izveidot reliģisku savienību (baznīcu) pirms desmit gadus ilga pārreģistrācijas perioda beigām, un Reliģisko organizāciju likuma 8.panta ceturtā daļa, kas noteic šo pārreģistrācijas prasību, periodu un kārtību, neatbilst samērīguma principam un līdz ar to arī Satversmes 99. un 102.pantam.

[8] Satversmes tiesa lietā Nr. 2017-18-01 norādīja arī to, ka tiesību biedroties reliģijas brīvības īstenošanai ierobežojumu veido ne tikai juridiskās personas statusa atteikums. To veido arī tāds regulējums, kas kavē reliģiskās kopienas izmantot biedrošanās tiesības reliģijas brīvības īstenošanai arī citās organizatoriskajās formās (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 19.punkts*).

Satversmes tiesa secināja, ka Reliģisko organizāciju likuma 7.panta trešā daļa liedz reģistrēt vairākas baznīcas tādām reliģiskām organizācijām, kuras savos statūtos noteikušas vienu un to pašu konfesionālo piederību. Tomēr atbilstoši Satversmei valsts nav tiesīga atteikt reliģiskās savienības (baznīcas) reģistrāciju reliģiskai kopienai, kas sevi identificē ar tādu konfesiju, kuras ietvaros valstī jau ir reģistrēta privāto tiesību juridiskā persona – reliģiskā savienība (baznīca) (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 25.punkts*). Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka Reliģisko organizāciju likuma 7.panta trešā daļa neatbilst Satversmes 99.  un 102. pantam.

Ņemot vērā minētajā Satversmes tiesas spriedumā ietvertās atziņas, apgabaltiesas spriedums ir atceļams, jo lieta vēlreiz jāizskata pēc būtības.

[9] Augstākā tiesa vērš uzmanību uz faktu, ka pieteicēja pieteikumā tiesai un apelācijas sūdzībā vairākkārt bija norādījusi uz to, ka Reliģisko organizāciju likumā noteiktās prasības neatbilst augstāka juridiskā spēka normām, kā arī to, ka, atsakoties reģistrēt pieteicēju kā baznīcu, ir ierobežotas Satversmē noteiktās pamattiesības.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot pieteicējas apelācijas sūdzībā un pieteikuma papildinājumā izteiktos argumentus, secināja, ka tiem nav nozīmes no tiesiskā viedokļa jautājumā par pieteicējas tiesībām uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa spriedumā neatspoguļoja apsvērumus par minētajiem pieteicējas argumentiem.

Augstākā tiesa atgādina, ka pamattiesību ievērošana un aizsardzība ir viens no demokrātiskas un tiesiskas valsts stūrakmeņiem. Tiesiskā valstī tieši tiesas ir atzīstamas par efektīvāko mehānismu, kas, izvērtējot katru gadījumu individuāli, var konstatēt, vai ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp konkrētās personas tiesībām un sabiedrības interesēm (*Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-15-01 7.punkts*). No Administratīvā procesa likuma 104.panta un Satversmes tiesas likuma 19.1panta izriet, ka likumdevējs prezumējis, ka gadījumos, ja attiecīgajā administratīvajā lietā piemērojamā tiesību norma aizskar Satversmē noteiktās pamattiesības, tiesa, apturot tiesvedību, vērsīsies Satversmes tiesā. Līdz ar to tiesai vienmēr pēc savas iniciatīvas ir jāveic piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude, kā arī jāsniedz savi apsvērumi par pieteicēja argumentiem par pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. Arī uz tiesas pieteikumu Satversmes tiesai attiecas subsidiaritātes princips, proti, pamattiesību ierobežojuma samērīguma izvērtējums un piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude jāveic, izskatot lietu pēc būtības pirmās instances un apelācijas instances tiesā (*Rodiņa A., Spale A. Satversmes 85. panta komentārs. LR Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa Valsts kontrole. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 119.-152.lpp.*). Ja tiek konstatēts, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai. Tādējādi tiek nodrošināta procesuālā ekonomija, jo strīds tiek atrisināts tajā tiesu instancē, kura ir tiesīga izlemt lietu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 29.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt reliģiskajai organizācijai „Latvijas Pareizticīgā Autonomā Baznīca” drošības naudu 71,14 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.