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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Sanda Sproģa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 2.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmā daļas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurores I. Kronbergas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 2.oktobra spriedums atcelts un taisīts jauns spriedums.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar naudas sodu 2 minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 860 *euro*.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

2015.gada 20.janvārī pulksten 14.54 [pers. A] Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts” Rīgas 22.pasta nodaļā tirdzniecības parkā „*Alfa*” Brīvības gatvē 372, Rīgā, ieraudzīja pie apkalpošanas kases uz plauktiņa iepriekšējā apmeklētāja atstātu SIA „[..]” piederošo planšetdatoru „*Apple iPad*”, ar sērijas Nr. 013315004739063, 150 *euro* vērtībā. Mantkārīgu motīvu vadīts [pers. A] paņēma planšetdatoru, tas ir, bez īpašnieka atļaujas ieguva svešu mantu.

Šādas [pers. A] darbības apelācijas instances tiesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 17. janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[5.1] Aizstāvja S. Sproģa ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[5.2] Aizstāvis S. Sproģis uzskata, ka Rīgas apgabaltiesa (kasācijas sūdzībā – Vidzemes apgabaltiesa) pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 527.panta pārkāpumus, tas ir, nav izvērtējusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, nav objektīvi izvērtējusi pierādījumus, tiesa nav pietiekami motivējusi, kādēļ noraida pierādījumus, ar kuriem pamatots un pierādīts apsūdzētā [pers. A] nevainīgums.

[5.3] Apsūdzētā aizstāvis S. Sproģis norāda, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] darbības kā zādzību nelielā apmērā, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu.

[5.4] Aizstāvja S. Sproģa ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti šauri tulkojusi Civillikuma 943.pantu, kas savukārt novedis pie nepareizas atziņas par to, ka lietas nozaudēšana saistāma tikai un vienīgi ar to, ka lietas nozaudētājs nezina, kur šo lietu meklēt, vai no kā pieprasīt, vai kādā kārtībā dabūt atpakaļ savās rokās. Apgabaltiesa Civillikuma 943.pantu nav skatījusi kontekstā ar Civillikuma 898.pantu.

Aizstāvis S. Sproģis uzskata, ka valdījums pār lietu lietā konstatētajos apstākļos īpašnieka meitai bija beidzies tādēļ, ka valdītājs lietu bija pazaudējis. Civillikums neparedz tādu tiesību institūtu, kā „manta, kas īslaicīgi atstāta bez uzraudzības”. Aizstāvja ieskatā, apgabaltiesas terminam – „manta, kas īslaicīgi atstāta bez uzraudzības” – atbilst Civillikuma regulējums par valdījuma izbeigšanos. Aizmirstot planšetdatoru pasta nodaļā, nepilngadīgā meitene zaudēja faktisko varu pār lietu. Meitene nevarēja noteikt planšetdatora atrašanās vietu, nevarēja ar to rīkoties, nevarēja to izmantot pēc nozīmes, nevarēja fiziski ietekmēt planšetdatora stāvokli un realizēt savu fizisko varu jeb ietekmi pār planšetdatoru.

Apsūdzētā aizstāvja S. Sproģa ieskatā, planšetdatora aizmiršana pasta nodaļā pie šajā kriminālprocesā minētajiem apstākļiem ļauj planšetdatoru atzīt par atrastu mantu, nevis par „mantu, kas īslaicīgi atstāta bez uzraudzības”.

[5.5] Kasācijas sūdzībā aizstāvis S. Sproģis norāda, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu, proti, skatījusi lietu un taisījusi spriedumu apstākļos, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis norāda, ka konkrētajā kriminālprocesā cietušais skaidri un nepārprotami ir norādījis, ka nevēlas būt par cietušo. Aizstāvja S. Sproģa ieskatā, ar brīdi, kad lietā nav cietušā, jebkurš procesuālais dokuments, kas bija sastādīts un iesniegts no cietušā puses, zaudē juridisko spēku. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu par Krimināllikuma 180.pantā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējums. Turklāt Kriminālprocesa likuma 377.panta 8.punkts noteic, ka kriminālprocesu nevar uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja nav cietušās personas pieteikuma tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz šīs personas pieteikuma pamata.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma normu būtiskus pārkāpumus un kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kuri varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.pantu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, tas ir, tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas noteikumiem, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Augstākā tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības jēdzienu un novērtēšanas prasības noteic minētais pants, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības.

[9] Augstākā tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā apelācijas instances tiesā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

[10] Kasācijas instances tiesa atzīmē, ka noziedzīga nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – subjekts, objekts, subjektīvā puse un objektīvā puse. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. pantu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, tostarp noziedzīga nodarījuma sastāva obligātā pazīme – subjektīvā puse.

[11] Krimināllikuma 180.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu vainīgā persona izdara ar tiešu nodomu. Vainīgā persona apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu cietušajam un vēlas prettiesiski iegūt svešu mantu nelielā apmērā.

[11.1] Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 19.1pants noteic, ka svešas kustamas mantas nolaupīšana uzskatāma par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu ar brīdi, kad persona to prettiesiski ieguvusi, neatkarīgi no tā, vai šai personai bija iespēja rīkoties ar attiecīgu mantu kā ar savu.

[11.2] Augstākā tiesa jau 2010.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-516/2010 norādījusi, ka mantas nolaupīšanas pabeigšanas moments ir tad, kad cietušais zaudējis fizisku varu pār mantu, bet vainīgais ieguvis varu pār lietu un parādījis gribu šo lietu paturēt kā savu. Griba paturēt šo lietu kā savu nav identiska ar iespēju rīkoties ar mantu kā savu.

Lai konstatētu, vai persona ir zaudējusi un ieguvusi fizisku varu pār lietu, izrādījusi gribu paturēt šo lietu kā savu, izšķiroša nozīme ir notikuma faktisko apstākļu noskaidrošanai, kuru pamatā ir iegūtie, pārbaudītie un novērtētie pierādījumi. Par gribu paturēt lietu kā savu var liecināt ne tikai liecības, bet arī noskaidrotā personas rīcība (*Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.decembra lēmums lietā Nr. SKK-516/2010 ( Nr. 11410036809)*)*.*

[12] Tiesību doktrīnā atzīts, ka par nolaupīšanas priekšmetu var būt arī manta, kas atstāta bez uzraudzības (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa*)*. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 26.lpp.*).

Faktiskā vara pār mantu saglabājas arī tad, ja pastāv distance starp personu un mantu. Izšķirot jautājumu, ciktāl šādos gadījumos faktiskā vara saglabājas, jānoskaidro, kādi šķēršļi ir šīs varas realizēšanai. Īslaicīgi un pārejoši šķēršļi faktisko varu nepārtrauc. Piemēram, faktiskā vara saglabājas pār:

1) par dzīvoklī esošām mantām, kamēr īpašnieks atrodas ārpus tā;

2) mājas pagalmā novietotām mantām;

3) avarējošu automašīnu, kas atstāta negadījuma vietā, lai sameklētu palīdzību tās aiztransportēšanai;

4) mantām, ko pārdevējs savā klātbūtnē nodod potenciālajam pircējam apskatei;

5) publiskā vietā aizmirstām mantām, ja vien nozaudētājs zina, kur mantu meklēt (*Leja M. Par tiesu praksi krimināllietās 2010.gadā. Jurista Vārds. 04.01.2011. Nr. 1(648)*).

[13] Atbilstoši Civillikuma 943.pantam lieta uzskatāma par nozaudētu, kad tās nozaudētājs nezina, kur to meklēt, vai no kā pieprasīt, vai kādā kārtā dabūt atpakaļ savās rokās.

[14] Saskaņā ar Civillikuma 898.panta nosacījumiem fiziskas varas trūkuma dēļ kustamu lietu valdījums izbeidzas:

1. kad lietu ņem savā varā cita persona, kaut arī vardarbīgi vai slepeni;
2. kad valdītājs, lietu nozaudējis, nevar to atrast;
3. kad viņam nav iespējams tai piekļūt.

[15] Kasācijas instances tiesa secina, ka apelācijas instances tiesa spriedumā pareizi atzinusi, ka 2015.gada 20.janvārī Rīgas 22.pasta nodaļā tirdzniecības parkā „*Alfa*” uz plauktiņa pie apkalpošanas kases atstātais SIA „[..]” piederošais planšetdators „*Apple iPad*” bija uz laiku bez uzraudzības atstāta manta. Tādējādi planšetdators nav uzskatāms par nozaudētu lietu saskaņā ar Civillikuma 943.pantu, no kura izriet, ka lieta uzskatāma par nozaudētu, ja tās nozaudētājs nezina, kur to meklēt, vai no kā pieprasīt, vai kādā kārtā dabūt atpakaļ savās rokās. Apelācijas instances tiesa spriedumā secinājusi, ka SIA „[..]” planšetdators bija nodots [pers. B] nepilngadīgās meitas valdījumā, kura to aizmirsa pasta nodaļā, taču, konstatējot, ka planšetes nav, zināja, kur to atstājusi un, vēloties to atgūt, devās atpakaļ uz pasta nodaļu.

[15.1] Apelācijas instances tiesa nolēmumā detalizēti izvērtējusi, analizējusi un atspēkojusi apsūdzētā [pers. A] paskaidrojumus, ka viņš planšetdatoru vēlējies atdot īpašniekam pret atlīdzību. Apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka par apsūdzētā [pers. A] nodomu planšetdatoru nelikumīgi paturēt sev liecina viņa faktiskās darbības, tas ir, ienākot pasta telpās un ieraugot planšetdatoru, to ātri paslēpjot zem virsjakas un pametot pasta telpas. Savukārt lieciniecei [pers. C] apsūdzētais stāstījis, ka planšetdatoru nopircis par 95 *euro* no nepazīstamas personas. No apsūdzētā 2015.gada 20.janvāra vakarā nosūtītajām īsziņām cietušā pārstāvim [pers. B] redzams, ka [pers. A] rakstījis, ka planšetdatoru nopircis „no rokām” par 95 *euro* un gribētu atgūt iztērēto naudu.

[15.2] Augstākā tiesa atzīst, ka nav pamatota apsūdzētā aizstāvja S. Sproģa norāde kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu, proti, skatījusi lietu un taisījusi spriedumu apstākļos, kas nepieļauj kriminālprocesu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā aizstāvja S. Sproģa izteikto viedokli apelācijas instances tiesā, ka lietā nav cietušā iesnieguma.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka kriminālprocess ierosināts uz [pers. D] 2015.gada 20.janvāra iesnieguma pamata *(sprieduma 13.lpp.).* No cietušā SIA „[..]” pārstāvja [pers. B] pirmās instances tiesā sniegtās liecības redzams, ka telefoniski viņš [pers. D] teicis vērsties policijā par notikušo. Tādējādi tas vērtējams kā mutisks cietušā pārstāvja pilnvarojums lieciniecei iesniegt iesniegumu policijā par notikušo zādzības faktu. Lietā ir cietušā SIA „[..]” valdes priekšsēdētāja [pers. B] 2015.gada 21.janvāra iesniegums, no kura arī izriet lūgums uzsākt kriminālprocesu par to pašu faktu.

[15.3] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka kriminālprocess ir uzsākts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajai daļai, tādēļ tas nav izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu un 377.panta 8.punktu.

[16] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 574., 575.panta izpratnē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**n o l ē m a:**

atstāt negrozītuRīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzība noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.