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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ilonas Sipjagovas un apsūdzētā [pers. B] aizstāves Lindas Elsberģes kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Ventspils tiesas 2015.gada 20.novembra spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – nolemts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

 [Pers. B] piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – nolemts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un attaisnots.

[Pers. C] piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – nolemts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[1.4] No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri valsts labā piedzīta cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atlīdzība 670 *euro*.

[1.5] No [pers. A], [pers. B] un [pers. C] solidāri [pers. D] (*pers. D*) labā piedzīta kaitējuma kompensācija 13 880 *euro*.

[2] Ar Ventspils tiesas 2015.gada 20.novembra spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānismu), ja tā izdarīta personu grupā un saistīta ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam.

Turklāt [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta par dzīvībai bīstama miesas bojājuma (smaga miesas bojājuma) tīšu nodarīšanu personu grupā.

Noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos pirmās instances tiesas konstatētos apstākļos.

2014.gada 11.maija naktī [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apmeklēja naktsklubu ,,[..]” [adrese]. Apmēram plkst. 4.00 viņi, būdami alkohola reibumā, izgāja no naktskluba uz ielas, kur atradās vismaz trīs Nīderlandes Karalisko Jūras spēku jūrnieki un citas personas. Izmantojot kā ieganstu, viņuprāt, Nīderlandes jūrnieku nepiedienīgo uzvedību naktsklubā, [pers. A] un [pers. B], bet pēc tam arī [pers. C], huligānisku motīvu vadīti, pieskrēja pie viena no viņiem – [pers. D] – un [pers. A] skrējienā vienu reizi iespēra viņam pa galvu, bet [pers. B] vismaz vienu reizi iespēra viņam pa ķermeni. Kad [pers. D] no saņemtajiem spērieniem nokrita, [pers. A] un [pers. B] katrs vismaz vienu reizi iespēra viņam pa galvu, bet [pers. C] pēc tam iesita ar roku pa vēderu.

Ar šādām darbībām [pers. A]. [pers. B] un [pers. C] sabiedriskā vietā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru un izrādot acīmredzamu necieņu pret sabiedrību, rupji traucēja sabiedrisko mieru, turklāt [pers. A] un [pers. B] nodarīja [pers. D] smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ventspils prokuratūras prokurora N. Pinkovska apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. B] aizstāves A. Šamas, apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Sipjagovas, apsūdzētā [pers. C] aizstāvja Ē. Cara apelācijas sūdzībām, Ventspils tiesas 2015.gada 20.novembra spriedums atcelts daļā par cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas atlīdzības 670 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā un daļā par kaitējuma kompensācijas 13 880 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] cietušā [pers. D] labā.

[3.1] Cietušajam [pers. D] izmaksātās valsts kompensācijasatlīdzību valsts labā un kaitējuma kompensāciju cietušā [pers. D] labā kriminālprocesā nolemts nenoteikt.

[3.2] No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 890,65 *euro.*

[3.3] No katra apsūdzētā valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 32,22 *euro* par tulka pakalpojumiem apelācijas instances tiesā.

[3.4] Pārējā daļā Ventspils tiesas 2015.gada 20.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Sipjagova iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 72., 86., 569., 570., 571., 572., 574. un 576.pantu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētā atbildību pastiprinošā apstākļa atzīšanu, galīgā soda noteikšanu, Krimināllikuma 55.panta nepiemērošanu un kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu, kā arī sakarā ar materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuri noveduši pie nepamatota un netaisnīga tiesas nolēmuma.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, motivējot Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esamību apsūdzētā [pers. A] darbībās, secinājusi, ka kriminālprocesa Nr. 11151044714, kurā par cietušo no [pers. E] (*[pers. E]*) iespējamās vardarbības bija atzīts [pers. A], izbeigšanas fakts apstiprina, ka notikuma dienā nekāda vardarbība pret [pers. A] netika pielietota. Vienlaikus noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ tika izbeigts arī kriminālprocess Nr. 11270005914 pret [pers. F], atzīstot viņa darbības pret [pers. E] par savstarpēju sadzīviska rakstura konfliktu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka abi minētie izbeigtie kriminālprocesi liecina par apsūdzēto izteiktu nepamatotu agresiju pret ārzemniekiem, ko apstiprina liecinieku [pers. E] un [pers. G] (*pers. G]*) liecības par apsūdzēto un [pers. F] uzbrukumu viņiem, kā arī apsūdzētā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības par to, ka pirms kluba apmeklēšanas visi bija lietojuši alkoholiskos dzērienus un brīdinājuši [pers. A], lai viņš neizraisa atkal kādu konfliktu, jo dzērumā [pers. A] nereti izraisīja kautiņus.

Aizstāve norāda, ka apelācijas instances tiesā netika pārbaudīti kriminālprocesa Nr. 11151044714 materiāli. Izskatāmās krimināllietas materiāliem pievienota vienīgi [pers. H] liecību kopija, taču ar pārējiem izbeigtā kriminālprocesa materiāliem ne apsūdzētajiem, ne aizstāvjiem nebija iespējams iepazīties. Tādējādi apelācijas instances tiesa, spriedumā atsaucoties uz kriminālprocesā Nr. 11151044714 iekļauto informāciju, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8., 12., 15., 16., 18. un 20.pantā ietvertās tiesības uz taisnīgu tiesu un vienlīdzīgu kriminālprocesa norisi, kā arī pamatojusi savus atzinumus par apsūdzēto vainīgumu ar pierādījumiem, kuri nav iegūti atbilstoši likuma prasībām un nav pārbaudīti tiesas sēdē. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par kriminālprocesuālo normu būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 512.pantu, 564.panta ceturto daļu, 127.panta pirmo, otro daļu un 527.panta otrās daļas 1.punktu, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu tās spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz kriminālprocesa Nr. 11151044714 izbeigšanas faktu, kļūdaini secinājusi, ka nekāda vardarbība pret [pers. A] no ārzemnieku puses nav bijusi pielietota. Minētajā kriminālprocesā [pers. A] patiešām nav atzīts par cietušo, kuram nodarīti miesas bojājumi, taču šis fakts neizslēdz, ka ir noticis cits personas tiesību aizskārums. Turklāt kriminālprocesa Nr. 11151044714 uzraudzību veica prokurors, kurš uztur apsūdzību izskatāmajā kriminālprocesā un apstrīd aizstāvības argumentus par [pers. A] fizisko ietekmēšanu, līdz ar to ir apšaubāms, ka kriminālprocess Nr. 11151044714  ir norisinājies objektīvi. Savukārt pārliecināties par minēto faktu nav iespējams, jo, kā jau tas norādīts iepriekš, krimināllietas Nr. 11151044714 materiālu kopijas izskatāmās krimināllietas materiāliem nav pievienotas.

 [4.3] Apelācijas instances tiesa piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi apsūdzētā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, neizvērtējot un nenorādot, kāpēc tiek noraidīti aizstāvības pierādījumi, proti, ziņas par faktiem, kas minētas: 1) apsūdzētā [pers. C] vaļsirdīgajā atzīšanās; 2) apsūdzētā [pers. C] 2014.gada 14.maija liecībās; 3) [pers. F] vaļsirdīgajā atzīšanās; 4) liecinieka [pers. F] liecībās pirmās instances tiesā; 5) liecinieka [pers. H] liecībās apelācijas instances tiesā; 6) cietušā [pers. D] liecībās pirmstiesas kriminālprocesa laikā; 7) liecinieka [pers. I] liecībās tiesā; 8) apsūdzētā [pers. B] rakstveidā iesniegtajās liecībās pirmās instances tiesā.

 Ar minētajām liecībām ir atspēkotas apsūdzētā [pers. B] liecības par to, ka pirms došanās uz klubu [pers. A] ticis brīdināts par konfliktu neizraisīšanu, turklāt no šīm liecībām izriet, ka viens no ārzemniekiem ir satvēris [pers. A] aiz kakla un sācis žņaugt. Savukārt ar izdruku no Iekšlietu ministrijas Informatīvās sistēmas apstiprinās, ka pret [pers. A] nav bijuši uzsākti nekādi procesi par konfliktējošām darbībām, huligānismu, patvarību vai miesas bojājumu nodarīšanu. Personu faktisko darbību nepareizs novērtējums, aizstāves ieskatā, novedis pie nepamatotas apsūdzēto saukšanas pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. Neizvērtējot visus lietā esošos pierādījumus un nevērtējot aizstāvības argumentus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmās, trešās daļas, 130.panta pirmās, ceturtās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[4.4] Apelācijas instances tiesa spriedumā pretrunīgi vērtējusi faktus daļā par personu vainīgumu, nodarījuma kvalifikāciju un morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanu. Apelācijas instances tiesa, noraidot faktu, ka [pers. E] pielietojis vardarbību pret [pers. A], vienlaikus norādījusi uz paša cietušā zināmu atbildību par notikušo. Minēto apliecina apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka, izvērtējot visus kritērijus un apstākļus savstarpējā cēloniskā sakarībā ar cietušā pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru, paša cietušā zināmu atbildību par radīto provokatīvo situāciju likumpārkāpuma izdarīšanai, kā arī tiesu praksi morālā kaitējuma kompensācijas noteikšanā, atzīstams, ka morālā kaitējuma kompensācija cietušā labā piedzenama no visiem trim apsūdzētajiem, taču to nevar piedzīt solidāri, bet gan izvērtējot katra apsūdzētā individuālo atbildību kompensācijas piedziņai. Aizstāves ieskatā, sniedzot spriedumā divus atšķirīgus notikuma apstākļu vērtējumus, apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, kurš nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu.

[4.5] Pirmās instances tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. A] soda mēru, pastāvot diviem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, savukārt apelācijas instances tiesa vienu atbildību pastiprinošu apstākli izslēgusi. Aizstāves ieskatā, apelācijas instances tiesa, izslēdzot [pers. A] Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas ceturtajā punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, bet vienlaikus atstājot spēkā pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteiktā soda mēru, nepastāvot cietušā sūdzībai un apelācijas protestam par soda mēru, nav ievērojusi Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmo un trešo daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu. Atstājot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajiem noteiktā soda veidu un mēru negrozītu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētie nav uzsākuši cietušajam atmaksāt kaitējuma kompensāciju. Izdarot šādu atzinumu, tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka apsūdzētie iesnieguši apelācijas sūdzību daļā par kaitējuma kompensācijas apmēru, lūdzot šajā daļā taisīt jaunu spriedumu. Turklāt spriedums arī šajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas nosacījumiem, jo tas ir pretrunā ar sprieduma rezolutīvo daļu, kur tiesa nolēmusi kaitējuma kompensāciju cietušajam [pers. D] šajā kriminālprocesā nenoteikt un kaitējuma kompensācijas piedziņu neveikt.

[4.6] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 352.panta un 353.panta pārkāpumu, jo nav noteikusi kriminālprocesa ietvaros pieprasītās kaitējuma kompensācijas apmēru un izlēmusi par tās piedziņu. Apelācijas instances tiesa, nenosakot no [pers. A] piedzenamās kaitējuma kompensācijas apmēru kriminālprocesa ietvaros, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 350.panta trešās daļas nosacījumus par to, ka tikai tad, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka tā nevar sadalīt kaitējuma kompensācijas piedziņu pa daļām, jo tas pasliktinātu visu apsūdzēto stāvokli lietā. Aizstāves ieskatā, atzīstot katras personas vainu un faktiskās darbības, tiesai bija jāizvērtē katras personas loma un jānosaka radītā kaitējuma kompensācijas apmērs, savukārt pienākuma uzlikšana cietušajam Civilprocesa likuma kārtībā celt prasījumu pret katru apsūdzēto nav pamatota un neatbilst Kriminālprocesa likuma 350.panta trešās daļas prasībām.

[4.7] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespēju notiesāt apsūdzēto [pers. A] nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve L. Elsberģe iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta pirmo daļu, 572., 574.pantu, 575.panta trešo daļu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāves ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. B] izdarījis Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un tādējādi, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu. Apelācijas instances tiesa [pers. B] vainīguma pierādījumus vērtējusi daļēji, formāli un neobjektīvi, kā arī nav norādījusi apelācijas sūdzības argumentu noraidīšanas iemeslu. Aizstāves ieskatā, apsūdzētā [pers. B] vainīgums Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīts, tiesas atzinumi šajā daļā pamatoti vienīgi uz pretrunīgām cietušā un liecinieku liecībām. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa attiecībā uz [pers. B] pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā un Kriminālprocesa likuma 128.panta nosacījumus. Minētie materiālo un procesuālo normu būtiskie pārkāpumi noveduši pie nepamatota un nelikumīga sprieduma.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Sipjagovas kasācijas sūdzība apmierināma daļēji, Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedums atstājams negrozīts.

[6.1]Pirmās instances tiesa par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 4.punktu atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izraisījis smagas sekas. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka minētais atbildību pastiprinošais apstāklis [pers. A] un [pers. B] konstatēts nepamatoti, jo tas dublē Krimināllikuma 125.panta dispozīciju. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šī atbildību pastiprinošā apstākļa izslēgšana nevar būt par pietiekamu pamatu, lai mīkstinātu [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu, ievērojot cietušā [pers. D] veselības stāvokļa straujo pasliktināšanos, kas ir tiešā cēloņsakarībā ar apsūdzēto pretlikumīgajām darbībām, kā arī to, ka neviens no apsūdzētajiem nav sācis maksāt cietušajam kaitējuma kompensāciju.

[6.2] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izslēdzot no [pers. A] un [pers. B] apsūdzības atbildību pastiprinošu apstākli, nepamatoti nav mīkstinājusi apsūdzētajiem ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikto sodu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un līdz ar to arī galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Krimināllikuma 46.pantā ir norādīti soda noteikšanas vispārīgie principi. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tādējādi atbilstoši soda noteikšanas vispārīgajiem principiem atbildību mīkstinošu vai atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir viens no kritērijiem, kas ņemams vērā, nosakot soda mēru.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka jaunu Krimināllikuma 46.pantā ietverto apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-154/2016 (11370038213, 11370047413)*). Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošajiem apstākļiem neesot (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 214.lpp*). Minētais attiecināms arī uz atbildību pastiprinoša apstākļa izslēgšanu, kas ir pamats apsūdzētajam noteiktā soda mīkstināšanai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nepamatoti konstatētā atbildību pastiprinošā apstākļa izslēgšana nevar būt par pamatu apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] piespriestā soda mīkstināšanai, ņemot vērā cietušā [pers. D] veselības stāvokļa straujo pasliktināšanos, kas ir tiešā cēloņsakarībā ar apsūdzēto pretlikumīgajām darbībām, kā arī to, ka neviens no apsūdzētajiem nav sācis maksāt cietušajam kaitējuma kompensāciju. Tādējādi apelācijas instances tiesa faktiski konstatējusi lietā divus jaunus apsūdzēto atbildību ietekmējošos apstākļus, kuri lieguši iespēju samazināt viņiem piespriesto sodu.

 Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta trešajā daļā noteiktajam smagāka soda noteikšana apelācijas instances tiesā apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Lietā nebija iesniegts ne prokurora apelācijas protests, ne cietušā apelācijas sūdzība daļā par smagāka soda noteikšanu [pers. A] un [pers. B] sakarā ar to, ka cietušā veselības stāvoklis strauji pasliktinās, un to, ka apsūdzētie nav sākuši maksāt cietušajam kaitējuma kompensāciju, līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata konstatēt minētos apstākļus pēc savas iniciatīvas un, atsaucoties uz tiem, pasliktināt apsūdzēto stāvokli lietā, nemīkstinot viņiem noteikto sodu sakarā ar nepamatoti konstatētā atbildību pastiprinošā apstākļa izslēgšanu. Augstākā tiesa atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta trešās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu. Turklāt, izslēdzot [pers. A] un [pers. B] atbildību pastiprinošu apstākli, bet, nemīkstinot apsūdzētajiem ar pirmās instances tiesas spriedumu piespriesto sodu, kas bija noteikts, pastāvot atbildību pastiprinošajam apstāklim, apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta trešo daļu.

 [7] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējie apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Sipjagovas kasācijas sūdzības argumenti ir noraidāmi kā nepamatoti.

[7.1] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotām aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka apelācijas instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu pamatojusi ar pierādījumiem, kas nav iegūti atbilstoši likuma prasībām un nav pārbaudīti tiesas sēdē.

No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesas sēdē 2017.gada 20.oktobrī prokurors lūdzis pieprasīt un pievienot lietas materiāliem no Iekšlietu ministrijas arhīvā esošās izbeigtās krimināllietas Nr. 11151044714 liecinieka [pers. H] nopratināšanas protokolu, kurā fiksētas liecinieka liecības par izskatāmajā lietā norādītajiem apstākļiem. Savu lūgumu prokurors pamatojis ar to, ka izskatāmajā lietā liecinieks [pers. H] sniedzis liecības, kuras ir pretrunā ar minētajā lietā sniegtajām liecībām. Tiesa pieteikto lūgumu apmierinājusi un pieprasījusi no Iekšlietu ministrijas arhīva krimināllietu Nr. 11151044714 (*4.sējuma 139.-140.lapa*). Nākamajā tiesas sēdē 2017.gada 10.novembrī tiesa pēc prokurora lūguma no krimināllietas Nr. 11151044714 pievienojusi izskatāmās lietas materiāliem liecinieka [pers. H] 2016.gada 30.novembra nopratināšanas protokola kopiju un pārbaudījusi minētajā protokolā fiksētās liecinieka liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu. Pēc liecību nolasīšanas liecinieks [pers. H] tās apstiprināja, turklāt procesā iesaistītajām personām bija iespēja uzdot lieciniekam jautājumus sakarā ar nolasītajām liecībām (*4.sējuma 160.lapa, tiesas sēdes skaņu ieraksts*). Ar minētajām liecinieka liecībām apelācijas instances tiesa pamatojusi savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Faktu, ka liecinieka [pers. H] 2016.gada 30.novembra liecības iegūtas un pārbaudītas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā nav apstrīdējusi. Ne ar kādiem citiem krimināllietas Nr. 11151044714 materiāliem apelācijas instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu nav pamatojusi. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā uz šādiem materiāliem nav norādījusi, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu apgalvojumu par to, ka apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz kriminālprocesā Nr. 11151044714 iekļauto informāciju. Par pamatu atzinumam, ka apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz nepārbaudītiem pierādījumiem, nevar būt apelācijas instances tiesas norāde uz kriminālprocesa Nr. 11151044714 izbeigšanas faktu, jo šai norādei ir vispārīgs raksturs un tā nav pamatota ar atsauci uz konkrētiem krimināllietas materiāliem. Savukārt jautājums par kriminālprocesa Nr. 11151044714 norises objektivitāti nav izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā izskatāmās krimināllietas ietvaros.

 [7.2] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā ietverto norādi par to, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs.

 Apelācijas instances tiesa, lemjot jautājumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētajiem cietušā [pers. D] labā, norādījusi uz paša cietušā zināmu atbildību par radīto provokatīvo situāciju likumpārkāpuma izdarīšanai. Šādu norādi tiesa pamatojusi ar lietā iegūtajām ziņām par NATO karavīru izaicinošo, cinisko un bravūrīgo uzvedību klubā, kuru apsūdzētie izmantoja kā ieganstu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai. Minētā norāde nav pretrunā ar tiesas atzinumu par to, ka pret [pers. A] NATO karavīri nekādu vardarbību nav pielietojuši.

 [7.3] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertos apgalvojumus par to, ka apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmās un trešās daļas un 130.panta pirmās un ceturtās daļas pārkāpumus.

 Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu un viņu noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un 125.panta otrās daļas 5.punkta, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus neatkārtot.

 Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un 125.panta otrās daļas 5.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes, kā arī atspēkojusi apsūdzēto un liecinieka [pers. F] liecības par to, ka viens no ārzemniekiem – [pers. E] – ir uzbrucis [pers. A], līdz ar to apsūdzētie inkriminētajā situācijā vienīgi aizstāvējušies pret ārzemnieku agresiju. Lietā iegūtos pierādījumus, tostarp apsūdzēto [pers. B] un [pers. C], cietušā [pers. D], liecinieku [pers. F] un [pers. I] liecības, tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīts pilnībā. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Augstākā tiesa nekonstatē, savukārt apsūdzēto un viņu aizstāvju subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

 [7.4] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā pausto viedokli par to, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot iespēju piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt apsūdzēto [pers. A] nosacīti, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta izpratnē.

Augstākā tiesa jau agrāk norādījusi, ka tiesai ir jāmotivē Krimināllikuma 55.panta piemērošana, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 55.pantu. Šāds atzinums izriet no Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkta, kur noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Notiesāt vainīgo nosacīti nav tiesas pienākums, bet gan izvēle, ja tiesa to atzīst par nepieciešamu (*Augstākās tiesas 2014.gada 3.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-420/2014 (11088130311), Augstākās tiesas 2017.gada 23.februāra lēmums lietā Nr. SKK-68/2017 (11815006815)*).

 [7.5] Augstākā tiesa atzīst par pareizu apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Sipjagovas kasācijas sūdzībā ietverto norādi par to, ka apelācijas instances tiesa kriminālprocesa ietvaros nepamatoti nav noteikusi cietušā labā kaitējuma kompensāciju. Vienlaikus ievērojot to, ka par apelācijas instances tiesas nolēmumu šajā daļā nav iesniegta cietušā kasācijas sūdzība vai prokurora kasācijas protests, Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu cietušā labā, tiktu pasliktināts apsūdzēto stāvoklis lietā, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] aizstāves L. Elsberģes kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem ir argumentētas ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu un subjektīvu viedokli par pierādījumu pietiekamību vainīguma konstatēšanai.

Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kuru izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 3.jūlija lēmumu lietā Nr. SKK‑333/2013 (15890002407)*).

 Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa spriedumā ir detalizēti analizējusi apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbību atbilstību Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, un, atsaucoties uz tiesību doktrīnā un judikatūrā paustajām atziņām, secinājusi, ka visu trīs apsūdzēto darbībās konstatējams Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

 Kā tas jau norādīts iepriekš, kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[9] Apsūdzētajam [pers. B lietā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par noteikto sodu, apsūdzētajam [pers. B] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par noteikto sodu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.