**Vainas formas konstatēšana ir tiesas, nevis eksperta kompetence**

Eksperta kompetencē neietilpst atbildēt uz jautājumiem par to, vai persona nodarījusi miesas bojājumus tīši vai aiz neuzmanības.

Vainas formas konstatēšana ietilpst tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu pēc būtības.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 11.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11380029716, SKK-149/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0511.11380029716.3.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Normunda Duļevska kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu

**[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu [pers. A] noteiktā soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 27.aprīlim.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 70 000 *euro*. Pārējā daļā (650 000 *euro*) kompensācija par morālo aizskārumu [pers. B] nav noteikta.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 2500 *euro*.

No [pers. A] [pers. C] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu 1000 *euro*. Pārējā daļā (4000 *euro*) kompensācija par morālo aizskārumu [pers. C] nav noteikta.

No [pers. A] [pers. C] labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 750 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 485,06 *euro* par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu.

[2] Ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 132.panta par draudiem nodarīt smagu miesas bojājumu, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti.

Turklāt ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavība).

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores I. Blumbergas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska un cietušā [pers. B] apelācijas sūdzībām, Ventspils tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 132.panta un 116.panta, kā arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu 16 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 16 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 3.janvāra lēmumu labota pārrakstīšanās kļūda Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra pilna sprieduma rezolutīvajā daļā, pirmajā teikumā aizstājot vārdus „Ventspils tiesas” ar vārdiem „Talsu rajona tiesas”.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis N. Duļevskis, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512., 561.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām, tādēļ tas nav tiesisks un pamatots.

[5.2] Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma rezolutīvajā daļā norādīts, ka tiek atcelts Ventspils tiesas spriedums, nevis Talsu rajona tiesas spriedums. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, jo atcēlusi neesošu nolēmumu.

[5.3] Apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais Krimināllikuma 132.pantā un 118.panta 1.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apraksts neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas prasībām un judikatūrā paustajām atziņām, jo spriedumā ietvertas tādas ziņas, kas nav pamatotas ar lietā esošiem pierādījumiem. Proti, apelācijas instances tiesa abu noziedzīgu nodarījumu aprakstos nepamatoti iekļāvusi ziņas par to, ka [pers. A]: 1) atgriezās mājā [adrese], nolūkā atriebties un izrēķināties ar jauniešiem, kuri tajā brīdī atradās šajā mājā; 2) pateica „panāc šurp!”, tādējādi izsakot draudus nogalināt [pers. C]; 3) ar rokās esošo nazi izdarīja mērķtiecīgu dūrienu.

[5.4] Apsūdzētajam [pers. A] netika nodrošināta atbilstoša un pietiekama iespēja pratināt apsūdzības liecinieku [pers. D]. Tiesa aizliegusi pratināt [pers. D] par apstākļiem, kurus viņš norādījis savos apelācijas instances tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos, līdz ar to apsūdzētajam un aizstāvim tika liegta iespēja tieši pratināt šo liecinieku. Apsūdzības liecinieks [pers. D] apelācijas instances tiesas sēdē faktiski sniedzis liecības rakstveidā, tas neatbilst Kriminālprocesa likuma 15.panta un Latvijas Republikas Satversmes 92.panta prasībām.

Liecinieka [pers. D] sniegtās liecības bija izšķirošas [pers. A] vainīguma pamatošanai.

Apelācijas instances tiesa noraidīja aizstāvības lūgumu nopratināt divus papildu lieciniekus, lai kopsakarā ar viņu liecībām izvērtētu liecinieka [pers. D] liecības, un tādējādi pārkāpa Kriminālprocesa likuma 18.pantā paredzēto procesuālo tiesību līdzvērtības principu.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidīja lūgumu noteikt ekspertīzi, lai noskaidrotu [pers. E] nonāvēšanas mehānismu un noteiktu, vai dūriens ar nazi bija mērķtiecīgs.

[5.6] Apelācijas instances tiesa nemotivēti apšaubīja aizstāvības iesniegto speciālista atzinumu, ka no tehniskā viedokļa dūriens [pers. E] nevarēja būt mērķtiecīgs. Turklāt apelācijas instances tiesa neargumentēti atzina, ka, pastāvot konkrētajam personu savstarpējam izvietojumam, apsūdzētais varēja izdarīt mērķtiecīgu dūrienu arī citās [pers. E] ķermeņa zonās. Šāds apelācijas instances tiesas atzinums pamatots ar pieņēmumu, ka speciālista secinājums nav pareizs.

Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums daļā [pers. A] nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 118.panta 1.punkta ir nemotivēts un neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas prasībām.

[5.7] Apelācijas instances tiesas secinājumi par [pers. A] nodomu nonāvēt [pers. E] pamatoti nevis ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet ar pieņēmumu, ka apsūdzētais nogalināja [pers. E] nolūkā novērst šķēršļus iespējai izrēķināties ar [pers. C]. Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[5.8] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nekonstatēja apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli – to, ka viņš ir atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto, kā arī sadarbojies ar izmeklēšanu. Tas vien, ka apsūdzētais nav atzinis savu vainu pēc Krimināllikuma 118.panta, neatbrīvo tiesu no pienākuma izvērtēt, vai ir konstatējami viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apsūdzētā ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi vairākus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzībā pausto viedokli apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar atsauci uz Krimināllikuma 6., 8. un 9.pantu, Kriminālprocesa likuma 19., 127., 496., 511., 512., 569., 570., 571 un 572.pantu un ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta prasības, jo nav izvērtējusi, vai lietā esošie pierādījumi ir pieļaujami un pietiekami, lai atzītu [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 132.pantā un 118.panta 1.punktā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Šāda tiesas rīcība neatbilst Augstākās tiesas judikatūrā un Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos paustajām atziņām. Tiesas spriedums nedrīkst būt pamatots ar informācijas avotiem, kas nav iesniegti tiesai, vai ar secinājumiem, kas nav pamatoti ar pierādījumiem.

[6.2] Apelācijas instances tiesa kvalificējusi [pers. A] nodarījumu pēc Krimināllikuma 118.panta 1.punkta, pamatojoties uz pieņēmumu, ka apsūdzētais esot bijis aizvainots pēc konflikta un gribējis atriebties [pers. C]. Šādu secinājumu apelācijas instances tiesa izdarījusi, neizvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, kā arī neizvērtējot apelācijas sūdzībā un tiesas debatēs norādītos argumentus.

[6.3] Lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. A] būtu tuvojies [pers. C] un ar saviem vārdiem vai rīcību liktu pamatoti uzskatīt, ka [pers. C] var tikt nogalināts vai viņam var tikt nodarīti smagi miesas bojājumi. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka konflikts 2016.gada 30.jūnijā noticis nevis starp [pers. A] un [pers. C], bet starp [pers. A] un [pers. D]. Šis apstāklis pierāda, ka apsūdzētajam nebija nodoma vērsties pret [pers. C] un [pers. E] dzīvību un veselību, jo, ja šāds nodoms patiesi pastāvētu, [pers. A] pēc cīņas ar [pers. E] nebēgtu, bet vērstos pret [pers. C].

[6.4] Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] izdarījis noziedzīgu nodarījumu ar nodomu, tas ir, tīši. Tādējādi pretēji likuma „Par tiesu varu” 17.pantā noteiktajam izskatāmajā lietā nav noskaidrota objektīvā patiesība.

[6.5] Visi norādītie Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumi ir atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575.pana trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums un Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedums atceļami daļā par 485,06 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu un kriminālprocess atceltajā daļā izbeidzams. Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībās.

[7.2] Kriminālprocesa likuma 368.pants regulē procesuālo izdevumu piedziņu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 367.pantā noteikts, kādi izdevumi kriminālprocesā atzīstami par procesuālajiem izdevumiem, tostarp šā panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai.

Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 903 „Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” 4.punktam Valsts policija maksas pakalpojumu cenrādi nepiemēro, veicot ekspertīzes kriminālprocesā, ja ekspertīzi nosaka procesa virzītājs, un administratīvajā procesā, ja ekspertīzi nosaka institūcija (amatpersona) vai tiesa. Norādīto Ministru kabineta noteikumu 2.pielikumā ir iekļauta DNS ekspertīze.

Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa, taisot nolēmumu, ir pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[7.3] No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 4.jūlijā procesa virzītāja, lai noskaidrotu, vai uz izņemtā naža, nagu nogriezumiem no [pers. A] rokām un izņemtajiem bioloģiskajiem materiāliem ir bioloģiskās izcelsmes pēdas, noteica DNS ekspertīzi, uzdodot tās izdarīšanu Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes DNS ekspertīžu nodaļas ekspertiem (*1.sējuma 60.-61.lapa*).

Ekspertu atzinumā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu norādīts, ka izdevumi par ekspertīzes veikšanu ir 485,06 *euro* (*1.sējuma 117.-118.lapa*).

Ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu no [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 485,06 *euro* par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu.

Kurzemes apgabaltiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā, nav atcēlusi vai grozījusi pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka, ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 903 „Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” 4.punktā noteikto, gadījumā, ja DNS ekspertīze tiek veikta kriminālprocesā un to nosaka procesa virzītājs, samaksa par DNS ekspertīzes veikšanu nav atzīstama par procesuālajiem izdevumiem Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punkta izpratnē (*sk. Augstākās tiesas 2018.gada 1.marta lēmuma lietā Nr. SKK‑50/2018, ECLI:LV:AT:2018:0301.11092029316.2.L, [7] punktu*).

Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums un Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedums jāatceļ daļā par 485,06 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu un kriminālprocess atceltajā daļā jāizbeidz.

[7.4] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedums atbilst prasībām, kādas izvirzītas apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam, un spriedumā sniegtais pierādījumu novērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajiem kritērijiem.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 132.pantā un 118.panta 1.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

Apelācijas instances tiesas spriedumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta prasībām izvērtēti lietā iegūtie pierādījumi, un tiesas atzinumi pamatoti ar šiem pierādījumiem. Pierādījumi vērtēti to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa atzinusi iegūtos pierādījumus par pietiekamiem [pers. A] vainīguma konstatēšanai, un tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu.

[7.5] Augstākā tiesa atzīst apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja N. Duļevska kasācijas sūdzības par nepamatotām un noraidāmām.

[7.6] Aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punkta pārkāpumu nav pamatota.

No Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra saīsinātā sprieduma rezolutīvās daļas redzams, ka daļā tiek atcelts Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums (*2.sējuma 59.lapas otrā puse*). Savukārt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra pilna sprieduma rezolutīvajā daļā norādīts, ka daļā tiek atcelts Ventspils tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums (*2.sējuma 70.lapas otrā puse*).

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 474.pantu, ar 2018.gada 3.janvāra lēmumu izlaboja pārrakstīšanās kļūdu Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra pilna sprieduma rezolutīvajā daļā, pirmajā teikumā aizstājot vārdus „Ventspils tiesas” ar vārdiem „Talsu rajona tiesas”. Norādītais lēmums nosūtīts arī apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim N. Duļevskim (*2.sējuma 83.lapa*). Par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 3.janvāra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu sūdzība vai protests netika iesniegts.

Augstākā tiesa atzīst, ka no apelācijas instances tiesas pilna sprieduma ievaddaļas, aprakstošās un motīvu daļas nepārprotami izriet, ka krimināllieta tika izskatīta sakarā ar apelācijas protestu un apelācijas sūdzībām tieši par Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu, nevis kādas citas tiesas nolēmumu. Tādējādi, izlabojot pārrakstīšanās kļūdu 2017.gada 30.novembra pilna sprieduma rezolutīvajā daļā, apelācijas instances tiesa rīkojusies saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc procesā iesaistītās personas pieteikuma var izlabot nolēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas. Jautājumu par kļūdu labošanu izlemj rakstveida procesā.

[7.7] Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam no krimināllietas materiāliem redzams, ka liecinieks [pers. D] tika pratināts ne tikai pirmstiesas kriminālprocesā, bet arī pirmās un apelācijas instances tiesā, turklāt apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim tiesas izmeklēšanā ir bijusi iespēja uzdot lieciniekam jautājumus.

Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks [pers. D] tika pratināts divreiz – 2016.gada 1.jūlijā (*1.sējuma 26.-27.lapa*) un 2016.gada 5.jūlijā (*1.sējuma 65.lapa*).

Liecinieks [pers. D] tika pratināts pirmās instances tiesas sēdē 2017.gada 29.martā. No tiesas sēdes protokola satura redzams, ka liecinieks [pers. D] sniedzis liecību un atbildējis uz tiesas, prokurores un aizstāvja uzdotajiem jautājumiem (*1.sējuma 196.lapas otrā puse – 197.lapa*). Turklāt, pamatojoties uz aizstāvja lūgumu, šajā tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka [pers. D] pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Pirmās instances tiesa nolasīja liecinieka [pers. D] 2016.gada 1.jūlijā (*1.sējuma 26.-27.lapā*) un 2016.gada 5.jūlijā sniegtās liecības (*1.sējuma 65.-66.lapa*). Pēc liecību nolasīšanas liecinieks [pers. D] atbildējis uz tiesas un aizstāvja uzdotajiem jautājumiem un norādījis, ka 2016.gada 5.jūlijā sniegtās liecības ir patiesas (*1.sējuma 197.lapa*).

Augstākā tiesa konstatē, ka Talsu rajona prokuratūras prokurores I. Blumbergas apelācijas protestā (*1.sējuma 260.-261.lapa*), kā arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska (*1.sējuma 262.-269.lapa*) un cietušā [pers. B] (*1.sējuma 271.-272.lapa*) apelācijas sūdzībās netika pieteikts lūgums par liecinieka [pers. D] aicināšanu atkārtotai nopratināšanai apelācijas instances tiesā.

Savukārt tiesas sēdē 2017.gada 25.augustā apsūdzētā [pers. A] aizstāvis N. Duļevskis pieteicis lūgumu aicināt uz tiesas sēdi atkārtotai nopratināšanai liecinieku [pers. D], un apelācijas instances tiesa šo lūgumu apmierinājusi (*2.sējuma 11.lapa*).

Liecinieks [pers. D] apelācijas instances tiesai 2017.gada 16.novembra tiesas sēdē iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par notikumiem, kuri norisinājušies 2016.gada 1.jūlijā ap plkst.02.40 [adrese] (*2.sējuma 37.-38.lapa*). Tiesas sēdē tiesa informēja procesā iesaistītās personas par liecinieka [pers. D] rakstveida paskaidrojuma saņemšanu, atskaņoja šī paskaidrojuma tekstu, to nolasot, un, uzklausījusi procesā iesaistīto personu viedokli, nolēma pievienot šo paskaidrojumu krimināllietas materiāliem. Tad lieciniekam [pers. D] tika uzdoti jautājumi (*2.sējuma 34.-35.lapa*).

[7.8] Aizstāvja apgalvojums, ka [pers. A] un aizstāvim tika liegta iespēja tieši pratināt liecinieku [pers. D] par apstākļiem, kas attiecas uz notikumu un iespējamo [pers. A] nodarījumu, nav pamatots.

No apelācijas instances tiesas 2017.gada 16.novembra tiesas sēdes protokola redzams, ka procesā iesaistītās personas, tostarp apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis N. Duļevskis, pēc tam, kad tiesa iepazīstinājusi viņus ar liecinieka [pers. D] rakstveida paskaidrojuma saturu, nav iebilduši pret šī paskaidrojuma pievienošanu lietas materiāliem. Turklāt no tiesas sēdes protokola satura redzams, ka liecinieks [pers. D], būdams pratināts apelācijas instances tiesā, atbildējis ne tikai uz tiesas, bet arī uz aizstāvja un cietušā pārstāvja uzdotajiem jautājumiem, savukārt prokurore un apsūdzētais jautājumus lieciniekam [pers. D] nav uzdevuši. Pēc liecinieka [pers. D] nopratināšanas pabeigšanas procesā iesaistītās personas apliecinājušas, ka jautājumu lieciniekam vairs nav (*2.sējuma 35.lapa*).

[7.9] Aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 18.panta pārkāpumu nav pamatota.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmumu lietā Nr. SKK‑473/2015 (11096124414)*).

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesas sēdē 2017.gada 16.novembrī [pers. A] aizstāvis pieteicis lūgumu aicināt uz tiesas sēdi un nopratināt kā lieciniekus [pers. F] un [pers. G] (*2.sējuma 35.lapa*). Minēto pieteikumu apelācijas instances tiesa izlēmusi tiesas sēdē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta prasībām un pamatojusi, kādēļ aizstāvja pieteiktais lūgums tiek noraidīts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 473.panta ceturto daļu attiecīgais lēmums ierakstīts tiesas sēdes protokolā (*2.sējuma 35.lapas otrā puse*).

Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska iesniegtajā apelācijas sūdzībā pieteikts lūgums noteikt lietā komplekso komisijas ekspertīzi, lai noskaidrotu nonāvēšanas mehānismu un noteiktu, vai naža dūriens bijis tīšs.

Apelācijas instances tiesas sēdē 2017.gada 25.augustā aizstāvis uzturējis savu lūgumu. Apelācijas instances tiesa šo lūgumu izlēmusi tiesas sēdē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta prasībām un pamatojusi, kādēļ aizstāvja pieteiktais lūgums tiek noraidīts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 473.panta ceturto daļu attiecīgais lēmums tika ierakstīts tiesas sēdes protokolā (*2.sējuma 10.lapa*).

Turklāt Augstākā tiesa norāda, ka eksperta kompetencē neietilpst atbildēt uz jautājumiem par to, vai persona nodarījusi miesas bojājumus tīši vai aiz neuzmanības. Vainas formas konstatēšana ietilpst tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu pēc būtības.

Ievērojot norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka, noraidot aizstāvja lūgumus par kompleksās komisijas ekspertīzes noteikšanu un papildu liecinieku nopratināšanu, apelācijas instances tiesa nav ierobežojusi apsūdzētā [pers. A] tiesību īstenošanu.

[7.10] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir ne tikai pievienojusi lietas materiāliem aizstāvības iesniegto speciālista atzinumu Nr. 106-11/17, bet arī izvērtējusi to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem.

Izvērtējot speciālista atzinumā norādīto kopsakarā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā rīcība bijusi mērķtiecīga, apsūdzēto vadījusi vēlme nogalināt [pers. E], jo viņš traucējis [pers. A] vērsties pret [pers. C].

[7.11] Augstākā tiesa konstatē, ka aizstāvja viedoklis par atbildību mīkstinoša apstākļa – apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto – esamību ir pamatots ar kasācijas sūdzības autora subjektīvu viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tostarp apsūdzētā [pers. A] liecības, konstatējusi, ka [pers. A] savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos neatzina.

[7.12] Aizstāvja viedoklis, ka apelācijas instances tiesa par pierādītiem atzīto [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu aprakstā iekļāvusi tādas apsūdzētā darbības, kas nav pierādītas, ir pamatots ar aizstāvja subjektīvu viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pārbaudītos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, ir atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] jauniešu pulcēšanās vietā – [adrese] – ir atgriezies nolūkā atriebties un izrēķināties ar jauniešiem, par ko liecina atgriešanās ar nazi rokās, agresīvā uzvedība, izteiktie draudi un turpmākās darbības, uzbrūkot ar nazi un iedurot [pers. E]. Atzinumu par izteikto draudu saturu apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar notikuma aculiecinieku liecībām un konstatētajām [pers. A] faktiskajām darbībām. Arī atzinumu, ka [pers. A] [pers. E] izdarīja mērķtiecīgu dūrienu ar nazi, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, turklāt izvērtējot arī apsūdzētā un viņa aizstāvja argumentus varbūtībai, ka [pers. E] miesas bojājumus ir guvis nelaimes gadījuma rezultātā.

[7.13] [Pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem ir argumentētas ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu un subjektīvu viedokli par pierādījumu pietiekamību vainīguma konstatēšanai.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kuru izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 3.jūlija lēmumu lietā Nr. SKK‑333/2013 (15890002407)*).

Augstākā tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus apelācijas instances tiesas sniegtajā pierādījumu vērtējumā un atzīst, ka apsūdzētā kasācijas sūdzības argumenti ir saistīti ar apsūdzētā vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā daļā norādītajam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Talsu rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu un Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu daļā par procesuālo izdevumu 485,06 *euro*, kas saistīti ar komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu, piedziņu no [pers. A] valsts labā. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.