**Ierobežotas pieejamības statuss informācijai pats par sevi nav uzskatāms par pietiekamu pamatojumu informācijas neizsniegšanai**

Atteikuma izsniegt pieprasīto informāciju pamatā nevar būt vispārīgs konstatējums, ka pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības. Šāda atteikuma pamats var būt secinājums, ka konkrētajos apstākļos, izvērtējot informācijas pieprasīšanas mērķi, priekšroka ir dodama tām interesēm, kuru aizsardzībai attiecīgajai informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss.

**Pārkāpuma pārbaudes ietvaros iegūtā informācija nav uzskatāma par informāciju, kas attiecas uz novērtējuma procesu Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkta izpratnē**

Pārkāpuma pārbaudes ietvaros iegūtā informācija nav uzskatāma par informāciju, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu, tāpēc šādai informācijai nav pamata noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu, atsaucoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 23.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420156016, SKA-244/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0423.A420156016.2.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu biedrībai „Latvijas Arhitektu savienība” sniegt [pers. A] pieprasīto informāciju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās biedrībā „Latvijas Arhitektu savienība” (turpmāk – biedrība) ar sūdzību par būvspeciālista [pers. B] profesionālo darbību pieteicēja pasūtītā būvprojekta izstrādē.

Interesējoties par minētās sūdzības virzību, pieteicējs 2015.gada 17.novembrī vērsās biedrībā ar informācijas pieprasījumu, citstarp lūdzot sniegt biedrības rīcībā esošo informāciju (piemēram, ekspertu slēdzienus, saraksti ar citām iestādēm, būvprojekta autoru paskaidrojumus, apspriežu protokolus) saistībā ar [pers. B] uzraudzības lietas izskatīšanu.

Biedrība 2015.gada 16.decembrī atteicās pieteicējam sniegt pieprasīto informāciju un norādīja, ka šī informācija saskaņā ar standarta LVS NE ISO/IEC 17024:2012 ,,Atbilstības novērtēšana. Vispārīgās prasības personu sertificēšanas institūcijām” (turpmāk – Standarts) ir konfidenciāla.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu par minēto biedrības atbildi, Ekonomikas ministrija ar 2016.gada 21.janvāra lēmumu uzdeva biedrības Sertificēšanas centram izvērtēt [pers. B] rīcības būvprojekta izstrādē atbilstību tiesību normām un līdz 2016.gada 1.martam pieņemt attiecīgu lēmumu, kā arī pēc lēmuma pieņemšanas nosūtīt pieteicējam šo lēmumu un būvprojekta ekspertīzi, ja tāda tiks veikta. Ekonomikas ministrija atzina, ka pieteicējam ir likumiskas intereses uz zaudējumu atlīdzinājumu tad, ja tiek konstatēti būvprojekta izstrādē iesaistīto būvspeciālistu profesionālās darbības pārkāpumi. Informācija, kuru biedrības Sertificēšanas centrs iegūs uzraudzības lietas izskatīšanā, tiks izmantota galīgā lēmuma būvspeciālista uzraudzības lietā pieņemšanā. Līdz ar to, ievērojot Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta prasības, par informāciju, kas nepieciešama pieteicēja likumisko interešu aizsardzībai un attiecīgi ir izsniedzama pieteicējam, būs uzskatāms Sertificēšanas centra lēmums būvspeciālista uzraudzības lietā un būvprojekta ekspertīze.

[2] Pieteicējs, uzskatot, ka Ekonomikas ministrija nepamatoti atteikusies sniegt pieteicējam visu tā pieprasīto informāciju, kas saistīta ar [pers. B] uzraudzības lietas izskatīšanu, vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 6.oktobra spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējam ir nosūtīts biedrības Sertificēšanas komisijas 2016.gada 1.marta lēmums, kurā konstatēts, ka [pers. B] profesionālajā darbībā nav saskatāmi pārkāpumi.

[3.2] Biedrība paskaidrojumos norādījusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija satur personas datus par [pers. B] un tādējādi ir ierobežotas pieejamības informācija.

Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1.punktam ierobežotas pieejamības informācija ir tāda, kurai šāds statuss noteikts ar likumu. Minētā panta otrā daļa noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma arī informācija par fiziskās personas privāto dzīvi. Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktu personas dati ir jebkāda informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Minētā likuma 6.pants noteic, ka ikvienai fiziskajai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksē paustajām atziņām, par personas datiem var tikt uzskatīti arī informācijas elementi, kas saistīti ar personas veiktu profesionālu darbību (*2012.gada 22.maija sprieduma lietā „Internatinaler Hilfsfonds eV v European Commission”, T-300/10, ECLI:EU:T:2012:247, 117.punkts*).

[3.3] Informācijas atklātības likuma 5.panta piektā daļa (*acīmredzot domāts otrās daļas 5.punkts*) noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma arī informācija, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu (izņemot projektus, kuru finansēšana paredzēta ar valsts sniegtu galvojumu), konkursu (izņemot konkursus, kas saistīti ar iepirkumiem valsts vai pašvaldību vajadzībām vai citādi saistīti ar rīcību ar valsts vai pašvaldību finanšu līdzekļiem un mantu) un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu.

Atbilstoši Augstākās tiesas 2014.gada 18.jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-139/2014 (A420469712) motīvu daļā norādītajam Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts nav attiecināms uz jebkuru informāciju, kas ir saistīta ar konkursiem, eksāmeniem un citiem līdzīgiem notikumiem. Šīs normas jēgu atklāj tās pēdējie vārdi „un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu”. Vadlīnijas šīs normas piemērošanā ir minētas panta pirmajā daļā un ir vērstas divos iespējamos virzienos – iestādes darba nodrošināšanai vai personas aizsardzībai. Informācija par iestādes darbu ir ierobežotas pieejamības, ja tās izplatīšana traucē vai var traucēt iestādei pilnvērtīgi veikt savus pienākumus. Savukārt saistībā ar personas tiesisko interešu aizsardzību apsvērumi bieži izdarāmi personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību kontekstā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 7.oktobra noteikumu Nr. 610 „Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 610) 3.punktu viens no dokumentiem, kura regulējuma prasībām būvspeciālistu kompetences iestādes darbība tiek akreditēta, ir Standarts.

Atbilstoši Standartizācijas likuma 12.panta otrajai daļai standarts ir attiecīgās valsts institūcijas apstiprināts dokuments, kurš izstrādāts, pamatojoties uz kopējo vienošanos, ietver vispārīgus un daudzkārt piemērojamus noteikumus, norādījumus vai dažādu veidu darbību vai to rezultātu raksturojumu un kura mērķis ir optimāli sakārtot noteiktu jomu. Likuma 13.pants noteic, ka obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus var noteikt Ministru kabinets. Savukārt no noteikumu Nr. 610 sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) izriet, ka Standarts ir obligāti piemērojams. Standartā reglamentētas administratīvās prasības sertificēšanas institūcijām, prasības personālam, procesu dokumentēšanai, kā arī sertificēšanas procedūras, tajā skaitā personas kompetences pārbaudes (eksaminācijas) kārtība.

Biedrība neizsniedza pieteicējam informāciju, pamatojoties uz Standarta 6.1.6. un 7.3.punkta prasībām, atbilstoši kurām pieprasītā informācija ir konfidenciāla.

Atbilstoši Standarta 6.1.6.punktam, personālam, kas darbojas sertifikācijas institūcijas interesēs, jāuztur konfidenciāla visa informācija, kas ir iegūta vai radusies sertifikācijas institūcijas darbību rezultātā, izņemot, ja to prasa likums vai ir saņemta pretendenta, kandidāta vai sertificētas personas atļauja. Standarta 7.3.punktā noteiktas prasības konfidencialitātes ievērošanai, tostarp institūcijas pienākumu nodrošināt, ka informācija, kas iegūta sertificēšanas procesā, bez indivīda piekrišanas nav izpaužama nepilnvarotai pusei.

Biedrības Sertificēšanas centrs ir saņēmis sertificēta arhitekta [pers. B] 2016.gada 2.marta vēstuli Nr. 01/03.2016. „Par personas datu aizsardzību”, kurā viņš apliecinājis, ka nepiekrīt viņa personas datu izpaušanai. Tātad biedrības Sertificēšanas centram ir pienākums ņemt vērā šo personas norādi un nepieļaut tādas informācijas izpaušanu, kura satur šīs personas datus un ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

Turklāt ņemams vērā, ka Informācijas atklātības likuma 5.panta piektās daļas (*acīmredzot domāts otrās daļas 5.punkts*) izpratnē informācijai, kas attiecas uz novērtējuma procesu likumdevējs jau likumā ir noteicis ierobežotas pieejamības statusu.

[3.4] Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajā daļā noteikta kārtība, kādā pieprasāma ierobežotas pieejamības informācija. Proti, ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Informācijas atklātības likuma 11.panta piektajā daļā noteikts, ka iestāde var atteikties izpildīt pieprasījumu, ja tas nav noformēts atbilstoši šā panta trešās un ceturtās daļas noteikumiem vai nav sniegts apraksts, pēc kura šīs ziņas iespējams identificēt.

Tātad tiesību norma paredz priekšnoteikumus, lai persona varētu iepazīties ar ierobežotas pieejamības informāciju. Proti, lai persona saņemtu no iestādes ierobežotas pieejamības informāciju, ir jāpastāv konkrētam mērķim, kam tā šo informāciju izmantos.

Pieteicējs pieteikumā un informācijas pieprasījumā norādījis, ka informācija nepieciešama, lai kliedētu šaubas par biedrības kā atbildīgās iestādes rīcību situācijā, kad tai ir iesniegtas ziņas par iespējamiem pārkāpumiem būvspeciālista rīcībā, kas var radīt draudus cilvēku veselībai vai dzīvībai. Sabiedrības interešu aizsardzībai ir būtiski nodrošināt informāciju par iestādes veiktajām darbībām šādu pārkāpumu izmeklēšanā. Tāpat tas kliedētu bažas, ka Ekonomikas ministrija, kura ir atbildīga par valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanu biedrībai, ignorē biedrības bezdarbību, kuras rīcībā, iespējams, nemaz nav nekā no pieteicēja prasītās informācijas, jo biedrība nav veikusi pienācīgu lietas izskatīšanu, kas tai būtu jāveic kā par sertificēto speciālistu darbības uzraudzību atbildīgajai institūcijai.

Tiesas ieskatā, nav pietiekami, ka pieteicējs informācijas iegūšanu saista ar vispārēju sabiedrības interešu aizstāvību. Pieteicējs pauž neuzticību biedrībai un Ekonomikas ministrijai par tās spēju veikt valsts pārvaldes uzdevumu, tomēr šāds mērķis ir ļoti vispārīgs un nesasniedz to vajadzību, kā dēļ būtu izsniedzama ierobežotas pieejamības informācija. Tāpat iestāde pamatoti norāda, ka pieteicēja apsvērumi, ka viņam varētu būt liegtas vai kavētas iespējas aizstāvēt savas intereses vispārējās jurisdikcijas tiesā, ir vērtējami kritiski, jo pierādījumu iegūšanas kārtību pieteicēja iespējamo aizskarto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai tiesā civilprocesa ietvaros regulē Civilprocesa likums, tostarp likumā minētais regulējums, ka var lūgt tiesu izprasīt informāciju, kuru nevar iegūt pats lietas dalībnieks (Civilprocesa likuma 93.panta otrā daļa).

[3.5] Apkopojot minēto, atteikums izsniegt pieteicējam viņa pieprasīto informāciju ir pamatots. Tāpēc pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Pieprasītā informācija attiecas nevis uz kandidātu sertificēšanas vai novērtēšanas procesu, bet gan uz jau sertificētu profesionāļu profesionālās darbības uzraudzības procesu. Tāpēc minētajai informācijai ierobežotas pieejamības informācijas statuss nav nosakāms atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam. Lai minēto normu varētu attiecināt uz konkrēto gadījumu, būtu nepieciešams konstatēt, ka sertificēšanas process un profesionālās darbības uzraudzības process ir līdzīgi.

Tāpat tiesa nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2014.gada 18.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA-139/2014 (A420469712), jo minētajā spriedumā vērtēts, vai personai ir izsniedzama informācija par ierēdņu amata konkursa norisi. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētajā Augstākās tiesas spriedumā ir norādīts, ka iestādei un tiesai jāvērtē katra dokumenta vai dokumentu kopas izsniegšanas pamatotība.

[4.2] Tiesa paļāvusies vienīgi uz biedrības paskaidrojumos norādīto, ka pieprasītā informācija satur [pers. B] personas datus. Tomēr tiesa nav vērtējusi, kuros konkrētos dokumentos ir atrodami konkrēti aizsargājami personas dati. Tāpat tiesa nav vērtējusi to, ka pieteicējam jau ir izsniegta daļa no pieprasītajiem dokumentiem un arī šī informācija satur datus, kas ļauj identificēt personu, kuras datus šī informācija satur. Ja pieprasītie dokumenti satur arī citu personu datus, iestādei ir iespēja izsnieg šo informāciju daļēji. Līdz ar to nav skaidrs, kādi personas dati tiek aizsargāti, atsakoties izsniegt pieprasīto informāciju.

[4.3] Tiesa spriedumā konstatējusi, ka aizliegums biedrībai izpaust pieprasīto informāciju izriet no Standarta. Nav šaubu, ka Standarts ir viens no dokumentiem, atbilstoši kuriem biedrība un citas sertificēšanas institūcijas tiek akreditētas akreditācijas institūcijā. Tomēr, veicot deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, biedrībai ir saistošs Informācijas atklātības likuma regulējums. Šī regulējuma neievērošana nevar tikt attaisnota ar atsauci uz Standartu. Turklāt Standarta 6.1.6.punkts, uz kuru atsaucas tiesa, neliedz izsniegt informāciju, ja to pieprasa likums. Savukārt Standarta 7.3.punkts attiecas uz sertificēšanas, nevis pārkāpuma izmeklēšanas procesu.

[4.4] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka pieteicēja mērķis, vēršoties ar informācijas pieprasījumu iestādē, saistīts vienīgi ar vispārēju sabiedrības interešu aizsardzību.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs vērsās biedrībā ar iesniegumiem par būvpseciālista darbību brīdī, kad konstatēja problēmas sev izstrādātajā projektā. Tomēr iestāde izvairījās no šīs informācijas apstrādes un ilgstoši neveica nekādas darbības pārkāpuma, par kuru pieteicējs ziņoja, izvērtēšanā. Tāpēc informācijas izsniegšana nepieciešama, lai kliedētu bažas par iespējamu paviršu un neobjektīvu valsts pārvaldes uzdevumu izpildi. Turklāt arī no Eiropas Savienības Tiesas prakses izriet, ka neuzticēšanās iestādei un šaubas par tās objektivitāti ir pietiekams iemesls informācijas pieprasīšanai un informācijas izsniegšana tieši veicinātu lielāku iestādes leģitimitāti, palielinātu uzticamību iestādei un ļauti kliedēt aizdomas par neobjektivitāti (*2016.gada 16.jūlija spriedums lietā „ClientEarth and PAN Europe v EFSA” C‑615/13 P, ECLI:EU:C:2015:489*).

[5] Ekonomikas ministrija un biedrība iesniegušas paskaidrojumus par pieteicēja kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto tiesas spriedumu par tiesisku, bet pieteicēja kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicējs ir izteicis lūgumu pieteicēja kasācijas sūdzību izskatīt mutvārdu procesā. Attiecībā uz minēto lūgumu Augstākā tiesa norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā.

Augstākā tiesa konkrētajā gadījumā nesaskata, ka izskatāmās lietas izspriešanai būtu lietderīgs mutvārdu process. Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir izvērsti paudis viedokli par lietā piemērojamo tiesību normu interpretāciju un rajona tiesas pieļautiem pārkāpumiem lietas faktisko apstākļu novērtējumā. Turklāt pirmās instances tiesā lieta tika skatīta mutvārdu procesā, un pieteicējs piedalījās tiesas sēdē, līdz ar to pieteicējam šīs lietas izskatīšanas gaitā tika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli tiesas sēdē.

[7] Pirmās instances tiesa, izvērtējusi pieteicēja pieprasītās informācijas dabu, vispārīgi secinājusi, ka pieteicējs pieprasījis tādu informāciju, kas satur fiziskās personas datus un informāciju par privāto dzīvi un novērtējuma procesu iestādē. Attiecīgi tiesa ir secinājusi, ka pieteicējs ir pieprasījis ierobežotas pieejamības informāciju, kurai šāds statuss noteikts atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1., 4. un 5.punktam. Līdz ar to, secinot, ka pieteicējs ir vērsies tiesā vispārēju sabiedrības interešu aizsardzībai, tiesa atzina, ka nepastāv pamats pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšanai.

Izvērtējusi pārsūdzēto rajona tiesas spriedumu kopsakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajiem iebildumiem, Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesas secinājumi nav balstīti pilnvērtīgā lietas faktisko un tiesisko apstākļu novērtējumā.

[8] Atteikuma izsniegt pieprasīto informāciju pamatā nevar būt vispārīgs konstatējums, ka pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības. Šāda atteikuma pamats var būt secinājums, ka konkrētajos apstākļos, izvērtējot informācijas pieprasīšanas mērķi, priekšroka ir dodama tām interesēm, kuru aizsardzībai attiecīgajai informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss.

Tādējādi, izvērtējot personas tiesības saņemt ierobežotas pieejamības informāciju, jāpārbauda, vai pastāv konkrētas tiesiskās intereses, kuras aizsargājot, pieprasītā informācija nebūtu izsniedzama. Ja atbilde ir apstiprinoša, tālāk noskaidrojams, vai iespēja iepazīties ar pieprasīto informāciju konkrētajā gadījumā var faktiski apdraudēt šīs aizsargātās intereses. Tāpēc nepieciešams izvērtēt, vai nepastāv pietiekami aizsargājama tiesiska interese, kas tomēr pamato informācijas pilnīgu vai daļēju izpaušanu (*Augstākās tiesas 2011.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-254/2011 (A420574710) 7.-9.punkts*).

Tajos gadījumos, kad persona pieprasījusi iestādei izsniegt visu tās rīcībā esošo informāciju, kas saistīta ar kādu jautājumu, iestādei un tiesai, novērtējot šīs informācijas statusu un izsniegšanas pamatotību, jāapsver katrs dokuments vai dokumentu grupa. Tāpēc par katru dokumentu vai dokumentu grupu izdarāmi atsevišķi secinājumi (*Augstākās tiesas 2014.gada 18.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-139/2014 (A420469712) 10.punkts*).

[9] Tiesa ir secinājusi, ka no pieteicēja iestādei un tiesai norādītā informācijas nepieciešamības pamatojuma izriet, ka pieteicēja mērķis, vēršoties iestādē, ir saistāms ar vispārīgu sabiedrības interešu aizstāvību. Minēto secinājumu tiesa izdarījusi, ņemot vērā pieteicēja informācijas pieprasījumā un pieteikumā tiesai norādītās šaubas par biedrības nepienācīgi veikto konkrētā būvspeciālista darbības pārbaudi.

Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs, vēršoties iestādē, ir vēlējies iegūt informāciju par tādu būvspeciālista darbības pārbaudi, kas ierosināta pēc pieteicēja sūdzībām saistībā ar pieteicēja pasūtītā projekta izstrādes laikā pieļautiem pārkāpumiem. Proti, pieteicējs sūdzējies, ka konkrētais būvspeciālists pieļāvis pārkāpumus, izstrādājot būvprojektu pieteicējam piederošajai ēkai (izstrādātais projekts neatbilst drošības prasībām). Tas nozīmē, ka pieteicēja interese iegūt pieprasīto informāciju nav saistāma vienīgi ar abstraktu sabiedrības interešu aizsardzību, bet gan izriet no pieteicēja tiesību aizskāruma, un pieteicējam ir būtiski pārliecināties, vai tiešām viņa pasūtītā projekta izstrādē būvspeciālists ir pieļāvis pārkāpumus. Būtībā minētais atzīts arī Ekonomikas ministrijas lēmumā, vienlaikus secinot, ka pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizsardzības kontekstā ir pietiekami izsniegt pieteicējam vienīgi pārbaudes lietā pieņemamo lēmumu un būvprojekta ekspertīzi. Šādos apstākļos tas vien, ka pieteicējs, vēršoties tiesā ar civilprasību pret [pers. B], varētu lūgt, lai tiesa izprasa no biedrības pieteicējam neizsniegto informāciju, pats par sevi nav pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka tātad nepastāv leģitīma pieteicēja interese pārliecināties par [pers. B] darbības pilnvērtīgu pārbaudi.

[10] Tiesa spriedumā secinājusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija satur fiziskās personas datus un informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi. Attiecīgi pieprasītā informācija atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 1. un 4.punktu.

Augstākā tiesa nenoliedz, ka vispārīgi personas dati un informācija par personas privāto dzīvi ir ierobežotas pieejamības informācija. Minētais izriet gan no Informācijas atklātības likuma, gan Fizisko personas datu aizsardzības likuma regulējuma. Tāpēc šī informācija bauda īpašu aizsardzību un tās izsniegšana iespējama vien tad, ja tiek konstatēts, ka personas, kura šo informāciju prasa, likumisko interešu nodrošināšanai konkrēto datu saņemšana ir objektīvi nepieciešama (sal. *Augstākās tiesas 2017.gada 24.novembra spriedums lietā Nr. SKA-358/2017 (A420308515) 8.punkts*).

Tomēr konkrētajā gadījumā tiesa spriedumā nav sniegusi vērtējumu tam, kura no pieteicēja pieprasītās informācijas daļām satur fiziskās personas datus vai informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi. Tāpat no tiesas sprieduma nav konstatējams, ka tiesa būtu pārbaudījusi, vai pieteicējam neizsniegtā informācija tiešām satur tādus personas datus, kas pieteicējam nav jau darīti zināmi ar viņam izsniegto informāciju – pārbaudes procesa gala lēmumu, kas savukārt nozīmētu, ka informācijas neizsniegšana nav attaisnojama ar nepieciešamību aizsargāt šos personas datus. Tiesa nav identificējusi arī to, vai pieteicēja pieprasītā informācija satur vienīgi [pers. B] datus un informāciju par privāto dzīvi vai arī citu trešo personu datus. Tiesa tikai vispārīgi atsaukusies uz iestādes paskaidrojumos ietvertajām norādēm, ka pieteicēja informācijas pieprasījums aptver personas datu sniegšanu, detalizēti nepievēršoties jautājumam par to, uz kādu pieprasītās informācijas daļu (informāciju visu kopumā vai atsevišķiem dokumentiem) šīs iestādes norādes attiecas. Līdz ar to tiesa, secinot, ka nav pamata izsniegt pieteicējam tā pieprasīto informāciju, ir vienīgi formāli atsaukusies uz informācijai piemītošu ierobežotas pieejamības informācijas statusu, nevis pēc būtības identificējusi tās intereses, kuru aizsardzībai informācijai šāds statuss ir noteikts. Iztrūkstot minētajam vērtējumam, nav iespējams veikt arī pilnvērtīgu novērtējumu par to, vai un kā konkrētajos apstākļos būtu iespējams samērot pretstatītās intereses.

[11] Tiesa atzinusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija saistībā ar būvspeciālista uzraudzības lietas izskatīšanu uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktu. Šī norma noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu (izņemot projektus, kuru finansēšana paredzēta ar valsts sniegtu galvojumu), konkursu (izņemot konkursus, kas saistīti ar iepirkumiem valsts vai pašvaldību vajadzībām vai citādi saistīti ar rīcību ar valsts vai pašvaldību finanšu līdzekļiem un mantu) un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu. Tiesas ieskatā, minētā norma ir attiecināma arī uz konkrētajā lietā pieprasīto informāciju, jo informācija par būvspeciālista profesionālās darbības atbilstības normatīvo aktu prasībām pārbaudi ir informācija par iestādes novērtējumu.

Augstākā tiesa tam nepiekrīt. Lai arī Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktā norādītais novērtējuma procedūru uzskaitījums nav izsmeļošs, normā, sniedzot uzskaitījumu, kāda veida novērtējuma procesu informācija iekļaujas šīs normas tvērumā, ir dotas skaidras vadlīnijas. Proti, atbilstoši šai normai ierobežotas pieejamības informācija ir informācija, kas attiecas uz eksāmeniem, izvērtēšanai iesniegtajiem projektiem, konkursiem, atestāciju un tamlīdzīgiem novērtējuma procesiem. Tātad tie ir procesi, kuros vai nu tiek vispārīgi novērtēta personas darbības kvalitāte vai zināšanas (atbilstība kvalifikācijas prasībām) vai arī tiek vērtēti pretendenti vai to piedāvājumi, veicot atlasi. Savukārt process, kura mērķis ir novērtēt konkrētu iespējamu pārkāpumu, pēc sava rakstura nav līdzīgs minētajiem novērtējuma procesiem. Pretējā gadījumā jebkurš administratīvais process, kura ietvaros tiktu vērtēts iespējams pārkāpums (rīcības atbilstība tiesību normām) un līdz ar to izdarīts lietas faktisko vai tiesisko apstākļu vai pierādījumu novērtējums, būtu jāuzskata par novērtējuma procedūru Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkta izpratnē.

Ievērojot minēto, informācija par iestādes vērtējumu būvspeciālistu profesionālās darbības uzraudzības procesā (pārkāpuma konstatēšanas procesā) pati par sevi nav uzskatāma par tādu informāciju, kurai ierobežotas pieejamības informācijas statuss būtu nosakāms atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 5.punktam.

[12] Vērtējot pieprasītās informācijas izsniegšanas pamatotību, tiesa arī ir pievērsusies Standartā ietvertajām prasībām par sertifikācijas institūciju pienākumu nodrošināt to rīcībā esošās informācijas konfidencialitāti.

Tomēr Augstākā tiesa nekonstatē, ka Standarts paredz vispārēju aizliegumu izsniegt personai jebkuru informāciju, kas iegūta standartizācijas institūciju darbībā. Standarta 6.1.6.punktā, kuru tiesa ir citējusi, bet ne vērtējusi pēc būtības, paredzēts, ka sertifikāciju institūcijas darbības rezultātā iegūtā informācija ir sniedzama, ja to pieprasa likums vai [saņemta] pretendenta, kandidāta vai sertificētās personas atļauja. Tas nozīmē, ka Standarta nosacījumi neietekmē to, ka informācijas izsniegšanas procesā iestādei ir pienākums ievērot Informācijas atklātības likuma regulējumu. Savukārt Standarta 7.3.punkts, uz kuru tiesa ir atsaukusies, paredz prasības sertifikācijas procesā iegūtās informācijas, nevis būvspeciālistu uzraudzības procesā iegūtās informācijas izsniegšanai.

 [13] Apkopojot minēto, secināms, ka pārsūdzētajā tiesas spriedumā nav pienācīgi pārbaudīta pieteicēja pieprasītā informācija un attiecīgi nav novērtēts, kādu interešu aizsardzībai nepieciešams informācijas izsniegšanu atteikt, kā arī nepareizi identificēts pieteicēja mērķis, kura sasniegšanai tas ir vērsies iestādē un attiecīgi arī tiesā. Tāpēc arī tiesas spriedums nesatur pilnvērtīgu novērtējumu par to, kurām no konkrētajā gadījumā pretstatītajām interesēm ir piešķirama priekšroka.

Līdz ar to pārsūdzētais tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.