**Ieslodzītās personas nodrošināšana ar higiēnas līdzekļiem**

Lai arī ieslodzījuma vietai būtu jāpielāgojas mūsdienu higiēnas standartiem un finanšu līdzekļu pieejamības gadījumā jācenšas nodrošināt plašāku higiēnas līdzekļu loku, šobrīd normatīvajos aktos noteiktais minimums nav acīmredzami neatbilstošs, lai konstatētu, ka ar to *per se* tiek pārkāpts Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pants. Vienlaikus atsevišķos gadījumos tāpat var būt nepieciešams šīs normas pielāgot ieslodzītās personas individuālajām vajadzībām.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas cietuma faktiskās rīcības, nenodrošinot pieteicējam laika posmā no 2013.gada 18.februāra līdz 2014.gada 18.februārim pietiekamus telpu uzkopšanas un personīgās higiēnas līdzekļus, atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē norādot, ka Jelgavas cietumā laika posmā no 2013.gada 18.februāra līdz 2014.gada 18.februārim nav ticis nodrošināts ar personīgās higiēnas līdzekļiem – tualetes papīru, skūšanās līdzekļiem, šampūnu, kā arī ar telpas un sanitārā mezgla uzkopšanas līdzekļiem un atbilstošu inventāru – trauku sūkli, lupatu un tualetes birsti.

Ar pārvaldes 2014.gada 16.jūlija lēmumu Nr. 1/13-P/940/2050 nav konstatēts pieteicēja tiesību aizskārums.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku iestādes rīcību, nenodrošinot atbilstošus higiēnas un uzkopšanas līdzekļus un inventāru, kā arī atlīdzināt nodarīto morālo kaitējumu un zaudējumus.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 8.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 7.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Ņemot vērā pievienošanos zemākas instances tiesas spriedumam, apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējs regulāri katru mēnesi ir saņēmis personīgās higiēnas līdzekļus atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1022 „Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” (turpmāk – noteikumi Nr. 1022) 3.pielikumam. Janvārī pieteicējs nav saņēmis tualetes papīru pietiekamā daudzumā, tādēļ 2014.gada februārī saņēmis papildu tualetes papīru (20 m). Nav pamata atzīt, ka iestāde šādi rīkojusies arī attiecībā uz citiem mēnešiem strīdus periodā, turklāt Jelgavas cietums, reaģējot uz pieteicēja 2014.gada 21.janvāra sūdzību, ir konstatējis neatbilstību ieslodzītajiem izsniegtā tualetes papīra ruļļa garumā un novērsis to. Nav apstiprinājies, ka cietumam visā strīdus periodā regulāri būtu piegādāti tualetes papīra ruļļi nepietiekamā garumā. Kā redzams no piegādātāju pavadzīmēm, piegādātie tualetes papīra ruļļi ir 28–35 m vai pat 56 m gari. Kavēšanās izsniegt higiēnas piederumus vai to izsniegšana nepietiekamā daudzumā konkrētajā gadījumā nav ietekmējusi pieteicēja higiēnas nodrošināšanu. Pieteicējam nav arī radītas veselības problēmas higiēnas neievērošanas dēļ. Pieteicēja apsvērumi par nepietiekamo personīgās higiēnas līdzekļu izsniegšanu ir ļoti vispārīgi, lai no tiem konstatētu, ka būtu noticis arī pieteicēja cilvēktiesību aizskārums.

[3.2] Pieteicējs ir lūdzis nodrošināt viņu arī ar tādiem higiēnas līdzekļiem kā skūšanas līdzekļi, matu mazgāšanas līdzekļi, kas neietilpst noteikumu Nr. 1022 3.pielikumā. Taču ieslodzījuma vietai nav pienākuma nodrošināt ieslodzītajām personām papildu piederumus un līdzekļus, kas nav tieši noteikti normatīvajos aktos. Arī šajā gadījumā pieteicēja nenodrošināšana ar minētajiem līdzekļiem neveido būtisku cilvēktiesību aizskārumu. Pieteicējs pats var sagādāt sev nepieciešamos personiskās higiēnas līdzekļus, piemēram, iegādājoties tos cietuma veikalā vai saņemot ar sūtījumiem un pienesumiem no tuviniekiem. Savukārt, ja ieslodzītās personas finanšu līdzekļi ir nepietiekami, cietums nodrošina matu, bārdas un ūsu apgriešanu. Pieteicējam personīgajā kontā bija līdzekļi skūšanās piederumu un matu mazgāšanas līdzekļu iegādei, ko apstiprina arī lietā esošie konta pārskati. Naudas atlikums pieteicēja kontā 2013.gada 1.novembrī bija 103,05 Ls un līdz 2013.gada 31.decembrim viņa kontā vēl saņemti naudas pārskaitījumi 125 Ls. Savukārt no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 18.februārim kontā saņemti naudas pārskaitījumi 90 *euro*.

[3.3] No Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 14.panta pirmās daļas 7.punkta izriet arī iestādes (cietuma) pienākums nodrošināt ieslodzījumā esošās personas ar telpu uzkopšanas līdzekļiem. Nepieciešamo uzkopšanas līdzekļu daudzums un to izsniegšanas kārtība noteikta ar Jelgavas cietuma priekšnieka 2013.gada 28.jūnija un 2013.gada 28.novembra rīkojumiem par higiēnas preču un mazgāšanas līdzekļu izsniegšanu. Uz pieteicēja kameru vienu reizi divos mēnešos tiek izsniegti šādi telpu uzkopšanas līdzekļi: sanitārā mezgla tīrīšanas līdzeklis 500 ml, grīdas mazgāšanas līdzeklis 500 ml, abrazīvā saimniecības pasta 350 g, sūklis 1 iepakojums (10 gab.). Pēc atsevišķa pieteikuma kamerai tiek izsniegta tualetes birste, atkritumu grozs, liekšķere un grīdas birste. Kā to apliecināja pieteicējs tiesas sēdē, lietā nav strīda par to, ka iepriekš norādītie telpu uzkopšanas līdzekļi nebūtu vispār izsniegti, bet strīds ir par to, vai tie ir pietiekamā daudzumā (apjomā), lai nodrošinātu telpu uzkopšanu. Tas, vai tie ir pietiekami pieteicējam, ir atkarīgs no pieteicēja subjektīvā vērtējuma un sava pienākuma uzturēt kārtību kamerā izpildes. Ja kamerā ir nodrošināta ūdens padeve, tad ir iespējams saglabāt pietiekami augstus tīrības un higiēnas standartus. Tāpat pieteicējs nav norādījis, ka viņš būtu vērsies ar konkrētiem iesniegumiem vai lūgumiem par telpu uzkopšanas līdzekļu papildu izsniegšanu un ka viņam tas būtu atteikts.

[3.4] Pieteicējs gandrīz trīs gadu laikā nav izteicis iebildumus par higiēnas un uzkopšanas līdzekļu nepietiekamu izsniegšanu. Līdz ar to arī no šā aspekta ir apšaubāmi pieteicēja argumenti par nespēju nodrošināt personīgo higiēnu vai telpu tīrību.

[3.5] Nav arī nepieciešams vērsties Satversmes tiesā, lai pārbaudītu pieteicēja apstrīdēto tiesību normu satversmību. Turklāt pieteicējam ir pastāvīgas tiesības, ievērojot Satversmes tiesas likumā noteikto kārtību, vērsties Satversmes tiesā ar attiecīgu konstitucionālu sūdzību.

[3.6] Ņemot vērā to, ka nav konstatētajam iestādes prettiesiska faktiskā rīcība, nav apmierināms arī prasījums par atlīdzinājuma noteikšanu.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā minēti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav piemērojusi privātpersonu tiesību ievērošanas principu, tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, tiesiskās paļāvības principu, tādējādi pārkāpjot arī Administratīvā procesa likuma 4.pantu.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā tiesību normas, kuras pieteicējs minējis savā pieteikumā un apelācijas sūdzībā. Tiesai vajadzēja rasties šaubām par noteikumu Nr. 1022 3.pielikuma atbilstību Satversmei.

[4.3] Tiesa nepamatoti kritiski vērtējusi pieteicēja iebildumus par nepietiekamo uzkopšanas un higiēnas līdzekļu daudzumu. Tikai pieteicējam ir zināms, cik daudz līdzekļu nepieciešams, lai viņš spētu ievērot sanitārās normas apcietinājumā. Turklāt tiesa ignorējusi apstākli, ka telpu uzkopšanas līdzekļi pieteicējam nav izsniegti līdz pat 2013.gada 9.septembrim. Pieteicējs vairākkārt norādījis uz mazgāšanas un higiēnas līdzekļu trūkumu, kā arī vairākkārt mutiski vērsies pie cietuma amatpersonām, lūdzot to apjomu palielināt. Rakstiskus iesniegumus pieteicējs nav sagatavojis, jo nav apzinājies, ka tie būs nepieciešami tiesvedībai.

[4.4] Tiesa nav arī atbilstoši vērtējusi, vai pieteicējam ir iespējas pašam iegādāties strīdus līdzekļus. Tiesa nav vērtējusi, kādiem nolūkiem pieteicējs tērējis savā personīgajā kontā esošos līdzekļus, kā arī nav izvērtējusi cietuma veikala piedāvājumu. Pieteicējs savus līdzekļus izlietojis, maksājot valsts nodevu par darbībām tiesā. Pieteicējs nestrādā, tāpēc pats nevar iegādāties nepieciešamās lietas. Savukārt pieteicēja radiem vai citām personām nav pienākuma nodrošināt pieteicēju ar šīm lietām.

[5] Ieslodzījuma vietu pārvalde paskaidrojumos norādījusi, ka piekrīt apgabaltiesas spriedumam, bet pieteicēja kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] No Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.panta un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.panta izriet valsts pienākums nodrošināt atbilstošus apstākļus ieslodzījumā. Šis pienākums iever atbilstošu sanitāro un higiēnas standartu nodrošināšanu. Šādā kontekstā ir svarīga arī pieeja atbilstoši aprīkotam un higiēniskam sanitārajam mezglam, lai ieslodzītais varētu saglabāt cilvēka cieņu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Ananyev and others v. Russia”, iesniegumu Nr. 42525/07 un 60800/08, 156.punkts; 2015.gada 27.janvāra sprieduma lietā „Neshkov and others v. Bulgaria”, iesniegumu Nr. 36925/10, 21487/12 u.c., 240.punkts*). Tas, ka cilvēkam ieslodzījumā ir jādzīvo sanitāros apstākļos un jābūt pietiekamām iespējām sevi apkopt, uzturēt savu ķermeni tīru, ir pašsaprotami. Ar šo vajadzību ieslodzījumā esošā persona nekādi neatšķiras no pārējiem cilvēkiem. Nespēja apmierināt šīs pamatvajadzības pienācīgā līmenī liek justies cilvēkam pazemojoši (*Augstākās tiesas 2010.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA-160/2010 (A42446907) 18.punkts; 2012.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-372/2012 (A42696509) 13.punkts*).

Arī Latvijas normatīvajos aktos ir noteikts pienākums brīvības atņemšanas iestādēs nodrošināt epidemioloģiskās drošības un higiēnas noteikumiem atbilstošus sadzīves apstākļus (Latvijas Sodu izpildes kodeksa 77.panta pirmā daļa, Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta sestā daļa).

Attiecībā uz veidu, kā nodrošināt šo higiēnas standartu ievērošanu, rekomendējošajos dokumentos, piemēram, Eiropas Padomes Ministru komitejas Ieteikumu Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas Cietumu noteikumiem (turpmāk – Eiropas Cietumu noteikumi) 19.punktā citstarp paredzēts, ka ieslodzītie rūpējas par savu, sava apģērba un savu guļamtelpu tīrību un kārtību, bet cietuma administrācija izsniedz ieslodzītajiem visu tam nepieciešamo, tostarp arī tualetes piederumus un parastos tīrīšanas piederumus un līdzekļus. Savukārt atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas norādītajam, lai nodrošinātu atbilstošus higiēnas standartus, ir nepieciešams, lai kamerā būtu pieejams tekošs ūdens un nepieciešamie tīrīšanas līdzekļi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 29.oktobra sprieduma lietā „Story and others v. Malta”, iesniegumu Nr. 56854/13, 57005/13 un 57043/13, 121.punkts*).

Līdz ar to ir pieņemami tas, ka normatīvajos aktos tieši ieslodzītajām personām uzlikts pienākums uzkopt kameru, kurā tie atrodas, uzturēt kārtībā ieslodzījuma vietas telpas un ievērot personisko higiēnu (Ministru kabineta 2006.gada 30.maija noteikumu Nr. 423 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” 44.3.apakšpunkts, Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 14.panta pirmās daļas 5. un 7.punkts). Taču šādā gadījumā ieslodzījuma vietai jānodrošina, ka ieslodzītajiem ir pieejami higiēnas un tīrīšanas līdzekļi un ūdens (*Augstākās tiesas 2018.gada 16.marta sprieduma lietā Nr. SKA-49/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0316.A420507513.2.S) 5.punkts*).

[7] Normatīvajos aktos ir noteikts minimālais daudzums higiēnas līdzekļu, ko nodrošina ieslodzījuma vieta. Proti, noteikumu Nr. 1022 3.pielikumā ir noteiktas mazgāšanas līdzekļu un personīgās higiēnas līdzekļu mēneša normas, kas vīriešiem ietver 50 g zobu pastas, tualetes papīra rulli (30 m), 100 g saimniecības ziepju un 50 g tualetes ziepju, kā arī vienu zobu suku uz 12 mēnešiem. Kaut arī nav paredzēts izsniegt skūšanās līdzekļus, atbilstoši noteikumu Nr. 423 18.punktam ieslodzījuma vieta notiesātajiem vīriešiem īsi apgriež matus, bārdu un ūsas. Lietā arī netiek apstrīdēts, ka faktiski Jelgavas cietumā būtu bijis pieejams frizieris, ko varēja apmeklēt arī apcietinātās personas.

Lai arī ieslodzījuma vietai būtu jāpielāgojas mūsdienu higiēnas standartiem un finanšu līdzekļu pieejamības gadījumā jācenšas nodrošināt plašāku higiēnas līdzekļu loku, šobrīd normatīvajos aktos noteiktais minimums nav acīmredzami neatbilstošs, lai konstatētu, ka ar to *per se* tiek pārkāpts Konvencijas 3.pants. Vienlaikus atsevišķos gadījumos tāpat var būt nepieciešams šīs normas pielāgot ieslodzītās personas individuālajām vajadzībām. Piemēram, ja personai ir kāda saslimšana vai intensīva fiziskā slodze, kuras dēļ higiēnas ievērošanai nepieciešami papildu līdzekļi, ieslodzījuma vietai ir jānodrošina arī plašāks higiēnas līdzekļu klāsts, nekā ir paredzēts noteikumu Nr. 1022 3.pielikumā. Tomēr tādā gadījumā jābūt objektīviem apsvērumiem un pamatojumam un nepietiek ar vienkāršu pieteicēja vēlēšanos.

Attiecībā uz personiskās higiēnas līdzekļu plašāka klāsta nodrošināšanu pieteicējs nav norādījis uz īpašiem apstākļiem, kādēļ viņam būtu jānodrošina vairāk līdzekļu, savukārt apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka pieteicējam netika liegts meklēt citus līdzekļus, kā apmierināt savas vajadzības papildu ieslodzījuma vietas nodrošinātajam minimumam.

Vienlaikus konkrētajā lietā konstatējams, ka vienā brīdī ieslodzījuma vieta nav nodrošinājusi arī tiesību normās noteikto minimumu, proti, nav izsniegusi atbilstoša garuma tualetes papīru. Ieslodzījuma vieta 2014.gada 20.janvārī pieteicējam izsniegusi būtiski mazāk tualetes papīra (tikai apmēram 12 m) nekā tiesību normās noteiktā mēneša norma (30 m), par ko pieteicējs sūdzējies jau 2014.gada 21.janvārī. Taču ieslodzījuma vieta atlikušos 20 m tualetes papīra, proti, divas trešdaļas mēneša normas, izsniedza tikai 2014.gada 19.februārī. Iepriekš pieteicējam higiēnas preces, tostarp arī tualetes papīra rullis, izsniegtas 2013.gada 5.novembrī un nekonkretizētā datumā decembrī.

Ieslodzītajam ir jāmāk taupīgi un saprātīgi izmantot piešķirtos resursus, kā arī savlaicīgi jāreaģē, ja pamana, ka higiēnas līdzekļu nepietiks. Taču šajā gadījumā pieteicējs arī bija rīkojies atbilstoši, bet ieslodzījuma vieta kavējās gandrīz mēnesi, izsniedzot atlikušās divas trešdaļas mēneša normas. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā to, cik ilgi konkrētajā lietā pieteicējam netika izsniegts tualetes papīrs, un to, ka tiesību normās noteiktā mēneša norma (30 m tualetes papīra) neļauj veidot tualetes papīra uzkrājumus. Turklāt tualetes papīrs ir būtisks elements higiēnas nodrošināšanai un arī salīdzinoši neilga tā nepieejamība var radīt būtiskas neērtības, jo to nav viegli funkcionāli aizstāt ar citiem higiēnas līdzekļiem, kas jebkurā gadījumā pieteicējam kopumā pieejami ļoti ierobežotā daudzumā. Līdz ar to apgabaltiesa pierādījumus par tualetes papīra pieejamību nav izvērtējusi vispusīgi un pilnīgi.

[8] Pieteicējs ir izteicis arī prasījumu atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam laika posmā no 2013.gada 18.februāra līdz 2014.gada 18.februārim pietiekamus telpu uzkopšanas līdzekļus.

Augstākā tiesa jau norādīja, ka tas ir ieslodzījuma vietas pienākumus nodrošināt ieslodzītos ar tīrīšanas līdzekļiem un inventāru. Taču atšķirībā no mazgāšanas un higiēnas līdzekļiem normatīvajos aktos nav noteiktas normas kameras tīrīšanas līdzekļiem un inventāram. Tāpat normatīvajos aktos nav sīkāk regulēts, cik bieži un kādiem līdzekļiem ir veicama kameru uzkopšana brīvības atņemšanas iestādēs, lai nodrošinātu epidemioloģiskās drošības un higiēnas noteikumiem atbilstošus sadzīves apstākļus. Tomēr tas pats par sevi nav šķērslis izvērtēt to, vai ieslodzītajam bija nodrošināti tīrīšanas līdzekļi un inventārs pietiekamā apjomā. Tiesa var balstīties gan uz dzīvē gūtajiem novērojumiem par dažādu telpu tīrīšanai nepieciešamajiem līdzekļiem un inventāru, gan arī vērtēt konkrētus pierādījumus, kas liecina par tīrīšanas līdzekļu un inventāra nepietiekamību un attiecīgi par higiēnas un sanitāro apstākļu neatbilstību konkrētās kamerās. Tāpat kā vadlīnijas var izmantot higiēnas standartus, kas noteikti līdzīgām situācijām (*Augstākās tiesas 2018.gada 16.marta sprieduma lietā Nr. SKA-49/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0316.A420507513.2.S) 5.punkts*).

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir secinājusi, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējam kameras tīrīšanas līdzekļi un inventārs tika izsniegti, bet ir strīds tikai par to, vai izsniegtie līdzekļi un inventārs bija pietiekamā daudzumā, lai nodrošinātu epidemioloģiskās drošības un higiēnas noteikumiem atbilstošus sadzīves apstākļus kamerā. Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā uzsver, ka telpu uzkopšanas līdzekļi pieteicējam nav izsniegti vispār līdz pat 2013.gada 9.septembrim.

Tiesa spriedumā ir norādījusi, ka pats pieteicējs tiesas sēdē ir apliecinājis, ka, lietā nav strīda par to, ka iepriekš telpu uzkopšanas līdzekļi nebūtu vispār izsniegti. Tomēr pretēji spriedumā norādītajam pieteicējs nav tiesas sēdē atzinis, ka viņam izsniegti ieslodzījuma vietas norādītie telpu uzkopšanas līdzekļi vai inventārs. Lai arī pieteicējs 2014.gada 11.novembra tiesas sēdē ir norādījis, ka daļēji bija nodrošināts ar higiēnas un uzkopšanas līdzekļiem, tālāk viņš atsaucas tikai uz personiskās higiēnas nodrošināšanai piešķirtajām precēm, kā saimniecības ziepes, un īpaši norāda, ka ar tām nepietiek, lai izmazgātu grīdu vai dezinficētu sanitāro mezglu. Līdz ar to šādi pieteicēja paskaidrojumi nav pietiekami, lai secinātu, ka telpu uzkopšanas līdzekļi un inventārs tika izsniegti.

Tiesa atsaucas arī uz Jelgavas cietuma priekšnieka 2013.gada 28.jūnija un 2013.gada 28.novembra rīkojumiem par higiēnas preču un mazgāšanas līdzekļu izsniegšanu. Taču lietā nav nekādu materiālu, kas apliecinātu, ka šie tīrīšanas līdzekļi būtu izsniegti arī pirms 2013.gada 28.jūnija, kā arī kādos daudzumos tie tika nodrošināti. Spriedumā arī norādīts, ka pēc atsevišķa pieteikuma kamerai tiek izsniegta tualetes birste, atkritumu grozs, liekšķere un grīdas birste. Taču šāds apstāklis ir norādīts tikai Ieslodzījuma vietu pārvaldes paskaidrojumos un lēmumā, bet to neapstiprina neviens lietā esošs pierādījums. Apgabaltiesa nav arī noskaidrojusi, piemēram, vai ieslodzījuma vietas rīcībā attiecīgajā periodā vispār bija telpu uzkopšanas līdzekļi un inventārs, ko ieslodzītajām personām izsniegt. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi izvērtējusi pieteicēja paskaidrojumus un nav ieguvusi pietiekamus pierādījumus, kas apliecinātu, ka pieteicējam tik tiešām izsniegti nepieciešamie telpu uzkopšanas līdzekļi un piederumi.

[9] Ņemot vērā to, ka Administratīvā apgabaltiesa nav pietiekami noskaidrojusi un atbilstoši izvērtējusi visus lietā svarīgos apstākļus attiecībā uz to, vai pieteicējam bija nodrošināti Konvencijas 3.panta un Satversmes 95.panta prasībām atbilstoši higiēnas un sanitārie apstākļi, Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūlija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.