**„Ienākumu” jēdziens trūcīgas personas statusa iegūšanas procesā**

Tiesību normās to ienākumu uzskaitījums, kas ir norādāmi iztikas līdzekļu deklarācijā, ir atvērts, jo konkrēti uzskaitīti ir tikai tipiskākie ienākumu veidi, atstājot iespēju par ienākumiem atzīt arī citus personas naudas līdzekļu avotus. Savukārt to naudas līdzekļu avotu saraksts, kuri nav uzskatāmi par ienākumiem, ir pirmšķietami izsmeļošs, un tie tiesību normās ir noteikti kā izņēmumi no principa, ka jebkura personas iegūtā naudas summa ir uzskatāma par ienākumu.

Ja persona saņemto aizdevumu, piemēram, izmanto savu ikdienas pamatvajadzību nodrošināšanai attiecīgajā laika posmā vai ja par aizdevumu tiek formāli nosaukti tādi līdzekļi, kas faktiski atbilst citam atlīdzības vai bezatlīdzības darījumam, un, ja šādā veidā iegūtie līdzekļi personai ļauj, saviem spēkiem pārvarēt īpašās dzīves grūtības, tad neieskaitīt minētos līdzekļus, personas ienākumos būtu pretēji sociālās palīdzības mērķim.

**Tiesību normu par sociālās palīdzības sniegšanu piemērošana sociāli atbildīgas valsts principa kontekstā**

1. Interpretējot normatīvo regulējumu par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu kopsakarā ar sociāli atbildīgas valsts principu, secināms, ka hipotekārā kredīta par vienīgo mājokli samaksai saņemtais un izlietotais aizdevums var netikt uzskatīts par personas ienākumu, ja sociālais dienests, individuāli izvērtējot konkrētās personas apstākļus, konstatē, ka šāds aizdevums objektīvi ir nepieciešams personas pamatvajadzību apmierināšanai attiecībā uz dzīvesvietu.

2. Sociāli atbildīgas valsts princips uzliek valstij pienākumu rūpēties par cilvēka cienīga dzīves līmeņa nodrošināšanu un aizsardzību sociālā riska gadījumā, tomēr šis princips ir jāinterpretē kopsakarā ar cilvēka pienākumu rūpēties pašam par sevi un tuviniekiem. Tas nozīmē, ka personai, no vienas puses, ir pienākums pašai aktīvi iesaistīties savu sociālo problēmu risināšanā. Savukārt, no otras puses, tās ir arī personas tiesības, jo no cilvēka cieņas principa izriet nepieciešamība dot personai iespēju apgādāt pašai sevi un nebūt atkarīgai no valsts sniegtās palīdzības. Līdz ar to tāda tiesību normu piemērošana, kuras rezultātā personai nākas aizvien vairāk izmantot sociālo palīdzību, ir pretēja sociāli atbildīgas valsts principam.

**Personas tiesības iesniegt paskaidrojumus pēc lietas izskatīšanas atsākšanas**

Vispārīgi no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem, tostarp visiem lietā esošajiem pierādījumiem, un sniegt paskaidrojumus par visiem lietā esošajiem pierādījumiem un dokumentiem.

Līdz ar to, ja lietā tiek iegūti jauni pierādījumi, tad tiesai pēc lietas izskatīšanas atsākšanas ir jādod procesa dalībniekiem iespēja sniegt paskaidrojumus par tiem. Arī par apstākļiem un pierādījumiem, par kuriem procesa dalībniekiem bija iespēja izteikties pirms iztiesāšanas atsākšanas, paskaidrojumi ir jāuzklausa tiktāl, ciktāl tos var ietekmēt no jauna iegūtie pierādījumi vai noskaidrotie fakti.
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Augstākā tiesa Administratīvo lietu departamenta kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību un Rīgas domes Labklājības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2013.gada 25.jūlijā un 27.novembrī vērsās Rīgas Sociālajā dienestā, lūdzot piešķirt trūcīgas personas statusu, piešķirt pabalstu garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai un dzīvokļa pabalstu. Pieteicēja 2013.gada 25.jūlija iesniegumā lūdza arī pārrēķināt dzīvokļa pabalstu par 2013.gada aprīli, maiju un jūniju.

[2] Rīgas Sociālais dienests ar 2013.gada 22.augusta un 18.decembra lēmumu pieteicējai atteica piešķirt trūcīgas personas statusu un viņas lūgtos pabalstus, norādot, ka pieteicējas norēķinu kontā regulāri tiek ieskaitīti naudas līdzekļi, kurus viņa nav norādījusi, aizpildot iztikas līdzekļu deklarāciju. Jebkura aizdotā nauda ir uzskatāma par ienākumiem.

Rīgas domes Labklājības departaments ar 2013.gada 20.septembra un 2014.gada 5.februāra lēmumu atstāja negrozītus Rīgas Sociālā dienesta lēmumus.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā, un ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 3.janvāra un 20.marta lēmumu tika ierosinātas administratīvās lietas, kuras 2014.gada 21.martā apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu pieteikums tika daļēji apmierināts un Rīgas Sociālajam dienestam tika uzlikts pienākums piešķirt pieteicējai maznodrošinātas personas statusu par laiku no 2013.gada 1.jūlija līdz 30.septembrim un trūcīgas personas statusu par laiku no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.janvārim. Pārējā daļā pieteikumi noraidīti. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] No Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta pirmās daļas izriet pienākums izvērtēt palīdzību pieprasošās personas materiālo stāvokli. Tikai tā pašvaldība var konstatēt, vai personas pamatvajadzību apmierināšanai nepieciešama sociālā palīdzība.

[4.2] Pamats atteikumam piešķirt trūcīgas personas statusu var būt gan tas, ka personas ienākumi pārsniedz Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” (turpmāk – noteikumi Nr. 299) noteikto minimālo slieksni, gan arī tas, ka persona nav ievērojusi citas minēto noteikumu prasības. Noteikumi neprecizē, kādas prasības uzskatāmas par būtiskām, lai atzītu, ka to neizpilde izslēdz statusa piešķiršanu. Likumdevējs ir noteicis sociālajam dienestam novērtējuma brīvību, kuras no tiesiskajām sekām piemērot, taču atteikums izskatīt iesniegumu par sociālās palīdzības piešķiršanu nevar būt pamatots ar formāliem apsvērumiem.

[4.3] Pieteicēja iztikas līdzekļu deklarācijā nebija norādījusi visas ziņas par ienākumiem – tātad pieteicēja bija sniegusi nepatiesu sava materiālā stāvokļa atspoguļojumu. Taču pieteicēja bija iesniegusi konta izrakstus, tātad iestādes rīcībā bija nepieciešamā informācija pieteicējas materiālā stāvokļa novērtēšanai, līdz ar to iestādei nebija pamata atteikties izskatīt iesniegumus par trūcīgas personas statusa un no tā izrietošo pabalstu piešķiršanu. Tas, ka pieteicēja atteicās ienākumos iekļaut noteiktus naudas līdzekļus, nav pamats atziņai, ka deklarācija nav spēkā esoša un ka tajā norādītie iztikas avoti nav vērtējami kopsakarā ar iestādes rīcībā esošām ziņām. Līdz ar to atteikums izvērtēt pieteicējas materiālo stāvokli ir formāls.

[4.4] Likumdevējs par ienākumiem atzinis visas personas saņemtās naudas līdzekļu summas, izņemot tos ienākumus, kurus tiesību normas tieši noteic kā ienākumos neieskaitāmus vai kurus kā neieskaitāmus ir noteikusi konkrētā pašvaldība. Tādējādi no trešajām personām saņemtie naudas līdzekļi atzīstami par ienākumiem, kas tādā veidā arī atspoguļojami iztikas līdzekļu deklarācijās. Tas, ka saņemtie līdzekļi vēlāk, iespējams, būs jāatdod, nemaina to, ka naudas saņemšanas brīdī tie ir naudas avoti, kas novirzāmi ikdienas vajadzību apmierināšanai un kā ienākumi jānorāda iztikas līdzekļu deklarācijā. Pretējs secinājums būtu neatbilstošs sociālās palīdzības mērķim – palīdzēt personām, kuras ir nonākušas grūtībās, samērīgi ar konkrētās personas ienākumu apmēru. Persona, kurai ir papildu naudas avoti, neatrodas salīdzināmā situācijā ar personu, kurai nav citu ienākumu, kā vien sociālais pabalsts.

[4.5] Pieteicējas vidējie ienākumi no 2013.gada aprīļa līdz jūnijam bija 132,35 Ls (188,32 *euro*), tātad pieteicēja atzīstama par maznodrošinātu laikā no 2013.gada 1.jūlija līdz 30.septembrim. Savukārt no 2013.gada augusta līdz oktobrim pieteicējas vidējie ienākumi mēnesī bija 89,67 Ls (127,59 *euro*), līdz ar to par laiku no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 31.janvārim viņai piešķirams trūcīgas personas statuss.

[4.6] Pabalsts garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai pieteicējai nav piešķirams nevienā no periodiem, jo viņas vidējie ienākumi acīmredzami pārsniedz garantēto minimālo ienākumu līmeni.

[4.7] Piešķiramais dzīvokļa pabalsta apmērs nosakāms kā starpība starp garantēto minimālo ienākumu līmeni (40 Ls (56,91 *euro*)), normatīvo izdevumu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem summu un personas ienākumiem. Tā kā aprēķinātā starpība ir pozitīva, pieteicējai dzīvokļa pabalsts nav piešķirams.

[4.8] Pieteicēja papildus lūdz pārrēķināt iepriekš piešķirtā dzīvokļa pabalsta apmēru par 2013.gada aprīli, maiju un jūniju. Tā kā netika ņemti vērā no citas fiziskas personas saņemtie līdzekļi, pieteicējai faktiski piešķirts dzīvokļa pabalsts lielākā apmērā, nekā viņai pienāktos.

[5] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[5.1] Normatīvie akti nenoteic, ka jebkura personas saņemtā naudas summa uzskatāma par tās ienākumu. Saņemot aizdevumu, aizņēmēja mantiskais stāvoklis paliek nemainīgs (netiek uzlabots), aizņēmējs nesaņem ieguvumu.

[5.2] Iztikas līdzekļu deklarācija paredz ienākumus norādīt atsevišķi no parādsaistībām, kas liecina, ka parādsaistības neietilpst ienākumu sastāvā. Noteikumu Nr. 299 anotācijā minēts, ka parādsaistības un aizdevumus nevar uzskatīt par resursu pamatvajadzību nodrošināšanai. Tādējādi hipotekārais kredīts nevarēja būt šķērslis trūcīgas personas statusa un ar to saistīto sociālo pabalstu saņemšanai, savukārt strīdus aizdevumu no fiziskās personas pieteicēja saņēma ar konkrētu mērķi daļēji atmaksāt hipotekāro kredītu. Šādas operācijas dēvē par refinansēšanu, kuras rezultātā iepriekšējā kreditora vietā pilnīgi vai daļēji iestājas jauns kreditors. Tā kā saistību restrukturizācijas ietvaros notikusī naudas plūsma jau pēc savas ekonomiskās būtības nerada aizņēmējam ienākumu, tad tās nepieminēšana neieskatāmo ienākumu sarakstā nevar liecināt, ka tā atzīstama par ienākumu.

[5.3] Nozīme ir arī tam, ka personas ienākums varētu būt visi tās saņemtie materiālie labumi, kuri ļauj personai nodrošināt savas pamatvajadzības kaut minimālā apmērā. Taču no citas fiziskās personas saņemto aizdevumu tajā pašā dienā, kad tas ieskaitīts pieteicējas kontā, banka norakstīja hipotekārā kredīta dzēšanai. Pieteicējai nebija iespējas šos līdzekļus izmantot citu vajadzību apmierināšanai.

[5.4] Pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt ikmēneša kredītmaksājumu apmēru, par kuru pašvaldības sociālais dienests samazina ienākumu summu. Taču šim punktam būtu nozīme tad, kad persona par kredīta atmaksas avotu izmanto savus ienākumus.

[5.5] Spriedumā nav norādīti pierādījumi, uz kuru pamata tiesa konstatējusi, ka normatīvie izdevumi par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem bijuši tiesas norādītajā apmērā. Šajā ziņā tiesa balstījusies tikai uz atbildētāja viedokli.

[6] Rīgas domes Labklājības departaments iesniedzis kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, minot turpmāk norādītos argumentus.

[6.1] Iestāde nepiekrīt tiesai, ka sociālajam dienestam jāvērtē deklarācija, kura satur nepatiesas vai nepilnīgas ziņas, un ka personas ienākumus var vērtēt pret viņas gribu. Pieteicēja atteicās parakstīt dienesta sagatavoto deklarāciju, kurā bija iekļauta viņai aizdotā nauda, līdz ar to pieteicējas deklarācija neatbilda normatīvo aktu prasībām. Juridiski nekorektu deklarāciju dienestam nebija tiesību izmantot par pamatu pieteicējas vidējo ienākumu aprēķināšanai. Tiesa nepareizi izpratusi deklarācijas juridisko dabu un nozīmi sociālās palīdzības piešķiršanā.

[6.2] Tiesa pretrunīgi secina, ka noteikumu Nr. 299 20.punkts noteic absolūtos pamatus, kad iestāde atsaka piešķirt trūcīgas personas statusu, bet tajā pašā laikā secina, ka likumdevējs noteicis sociālajam dienestam novērtējuma brīvību. Turklāt atteikums piešķirt pieteicējai sociālo palīdzību nav formāls, jo nav ievērotas citas noteikumos minētās prasības – deklarācija nav parakstīta, deklarācijā iekļautās ziņas neatbilst patiesībai.

[6.3] To, ka dienests rīkojies pareizi, apstiprina arī fakti un pierādījumi, kuri noskaidroti tiesvedības laikā – pieteicējai bez aizdevuma bija vēl citi ienākumi, kurus viņa neuzrādīja, tātad sniedza nepatiesas ziņas, kas ir patstāvīgs pamats sociālās palīdzības atteikumam. Šo faktu tiesa nav vērtējusi, kaut gan formāli motīvu daļā vairākas reizes norādījusi, ka personai jāsniedz patiesa informācija. Nav arī korekts tiesas apgalvojums, ka pieteicēja bija iesniegusi konta izrakstus, jo iestādes un arī rajona tiesas rīcībā nebija visu dokumentu par pieteicējas ienākumiem. To apliecina tiesas pieprasījumi bankām izsniegt pieteicējas kontu izrakstus.

[6.4] Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīga publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona norādījusi savā prasījumā. Sociālās palīdzības pabalstu nepiešķir personai, ja tā sniegusi nepatiesas ziņas vai atteikusies sniegt ziņas par ienākumiem, īpašumiem un citiem apstākļiem. Ņemot vērā minēto, pieteicējai nepienākas sociālā palīdzība.

[6.5] Iestāde lūdz izskaidrot, vai tiesa pareizi rīkojusies, atsakoties pieņemt (pievienot lietai) iestādes 2016.gada 12.maija paskaidrojumu, norādot uz paskaidrojumu iesniegšanas termiņu – 2015.gada 9.septembri, kaut 2015.gada 12.oktobrī tiesa pieņēma lēmumu atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības.

[7] Rīgas domes Labklājības departaments paskaidrojumā norāda, ka pieteicējas sniegtā noteikumu Nr. 299 anotācijas interpretācija ir nekorekta, jo anotācijā minēts, ka pašvaldība attiecībā uz parādsaistībām var noteikt labvēlīgākus nosacījumus. Turklāt lietā nav pierādījumu, ka pieteicēja atdeva aizdevumu aizdevējam un ka tāds nodoms vispār bijis. Tāpat pieteicēja saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 224.pantu bija devusi zvērestu, tajā pašā laikā noskaidrots, ka pieteicēja iztikas līdzekļu deklarācijā nebija norādījusi visus ienākumus.

Par to, ka pieteicēja ir atbildīga par deklarācijā norādīto ziņu patiesumu, pieteicēja vairākkārtīgi brīdināta.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir strīds, vai pastāv pamats pieteicējai piešķirt trūcīgas personas statusu, piešķirt pabalstu garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai un dzīvokļa pabalstu, kā arī izdot labvēlīgāku administratīvo aktu par dzīvokļa pabalsta pārrēķinu par 2013.gada aprīli, maiju un jūniju.

Galvenais lietā risināmais tiesību jautājums ir tas, vai no citas fiziskas personas saņemts aizdevums, kurš izsniegts ar mērķi veikt hipotekārā kredīta maksājumus par personas vienīgo mājokli, ir norādāms iztikas līdzekļu deklarācijā kā personas ienākums.

[9] Lai atbildētu uz šo jautājumu, Augstākajai tiesai vispirms ir jānoskaidro jēdziena „ienākumi” saturs noteikumu Nr. 299 izpratnē.

Noteikumu Nr. 299 2.punkts (*tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja vērsās iestādē*) noteica, ka ģimene (persona) atzīstama par trūcīgu, ja tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 90 latu (128,06 *euro*) un ja tā atbilst citām šajā punktā minētajām prasībām.

Noteikumu 13.1.apakšpunktā citstarp bija noteikts, ka deklarācijā norāda šādus ģimenes (personas) ienākumus par pēdējiem pilniem trim kalendāra mēnešiem: 1) ienākumus no algota darba; 2) valsts sociālās apdrošināšanas pabalstus, atlīdzības un pensijas (ieskaitot piemaksu pie pensijas), valsts sociālos pabalstus, stipendijas, kompensācijas, uzturlīdzekļus; 3) atsevišķi dzīvojoša laulātā vai bērna vecāka sniegto materiālo atbalstu; 4) citus ienākumus, izņemot šo noteikumu 14.punktā minētos.

Saskaņā ar noteikumu 14.punktu par ienākumiem šo noteikumu izpratnē nav uzskatāmi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.pantā minētie ienākumi, kā arī pašvaldības iepriekš izmaksātie sociālās palīdzības pabalsti un sociālās garantijas bārenim un bez vecāku gādības palikušam bērnam pēc ārpusģimenes aprūpes beigšanās, kā arī naudas līdzekļi, kas iegūti no labdarības fondiem, studējošā kredīts un sociālo kampaņu rezultātā gūtais materiālais labums.

Savukārt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta trešajā daļā minēts, ka, novērtējot klienta materiālos resursus: 1) ņem vērā ienākumus, kas veidojas pēc nodokļu samaksas; 2) par ienākumiem neuzskata piemaksu pie ģimenes valsts pabalsta par bērnu invalīdu, bērna invalīda kopšanas pabalstu, pabalstu invalīdam, kuram nepieciešama kopšana, pabalstu par asistenta izmantošanu, pabalstu transporta izdevumu kompensēšanai invalīdam, kuram ir apgrūtināta pārvietošanās, pabalstu ar celiakiju slimam bērnam, pabalstus bērna piedzimšanas un personas nāves gadījumā, kā arī šajā likumā noteiktos pašvaldības sociālās palīdzības pabalstus.

Tātad tiesību normās to ienākumu uzskaitījums, kas ir norādāmi iztikas līdzekļu deklarācijā, ir atvērts, jo konkrēti uzskaitīti ir tikai tipiskākie ienākumu veidi, atstājot iespēju par ienākumiem atzīt arī citus personas naudas līdzekļu avotus. Savukārt to naudas līdzekļu avotu saraksts, kuri nav uzskatāmi par ienākumiem, ir pirmšķietami izsmeļošs, un tie tiesību normās ir noteikti kā izņēmumi no principa, ka jebkura personas iegūtā naudas summa ir uzskatāma par ienākumu.

[10] Tā kā izņēmumus parasti interpretē šauri un izņēmumu uzskaitījumā nav iekļauts personas saņemts aizdevums kredīta maksājumu segšanai, tad var secināt, ka personas saņemts aizdevums noteikumu Nr. 299 izpratnē var tikt uzskatīts par ienākumu.

Turklāt par to liecina arī apstāklis, ka, kā jau tika minēts, šo noteikumu 14.punktā ir īpaši norādīts, ka studējošā kredīts nav uzskatāms par personas ienākumiem. Ja personas saņemts aizdevums nekad nevarētu tikt uzskatīts par personas ienākumiem, tad nebūtu nepieciešams noteikumu 14.punktā minēt studējošā kredītu. Turklāt šobrīd atbilstoši noteikumu Nr. 299 1.pielikumam personai iztikas līdzekļu deklarācijā pie ienākumiem ir jānorāda arī studiju kredīts un ātrā kredīta aizdevums, kas arī apliecina, ka aizdevums var tikt uzskatīts par ienākumu noteikumu Nr. 299 izpratnē.

Tādējādi sociālās palīdzības pieprasīšanas kontekstā personas saņemts aizdevums principā var tikt pielīdzināts personas ienākumiem, jo tas ir resurss, kuru persona var izmantot savu izdevumu segšanai. To Augstākā tiesa jau ir atzinusi lietā ar līdzīgiem faktiskiem apstākļiem (*2017.gada 30.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-416/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1030.A420328114.2.S) 9.punkts*). Tas, ka pašu parādsaistību esība ar noteikumu Nr. 299 izdošanu izslēgta no trūcīgas ģimenes (personas) statusu ierobežojošo kritēriju saraksta, nenozīmē, ka konkrētā laika posmā ar aizdevumu saņemtie naudas līdzekļi nevar tikt ieskaitīti personas ienākumos šo noteikumu izpratnē (*turpat, 10.punkts*).

Tādēļ kopumā noraidāms ir pieteicējas arguments, ka līdzekļus no saņemta aizdevuma nekad nevar uzskatīt par ienākumu noteikumu Nr. 299 izpratnē. Pat tad, ja formālā grāmatvedības izpratnē personas aktīvu un pasīvu bilance nemainās un kopā ar aizdevuma saņemšanu personai rodas pretpienākums to atmaksāt, sociālās palīdzības sniegšanas kontekstā ir nozīme tam, vai persona saviem spēkiem spēj pārvarēt īpašas dzīves grūtības (likuma „Par sociālo drošību” 11.pants). Ja persona saņemto aizdevumu, piemēram, izmanto savu ikdienas pamatvajadzību nodrošināšanai attiecīgajā laika posmā vai ja par aizdevumu tiek formāli nosaukti tādi līdzekļi, kas faktiski atbilst citam atlīdzības vai bezatlīdzības darījumam, un ja šādā veidā iegūtie līdzekļi personai ļauj saviem spēkiem pārvarēt īpašās dzīves grūtības, tad neieskaitīt minētos līdzekļus personas ienākumos būtu pretēji sociālās palīdzības mērķim.

Līdz ar to var secināt, ka no noteikumu Nr. 299 sistēmas izriet, ka aizdevums ir uzskatāms par ienākumu, ja tas personai ļauj saviem spēkiem pārvarēt īpašās dzīves grūtības.

[11] No pieteicējas kasācijas sūdzības izriet, ka, viņas ieskatā, būtu jāņem vērā, kādam mērķim saņemtais aizdevums tiek izlietots.

Noteikumos Nr. 299 bija minēti divi gadījumi, kad ir jāņem vērā, kādam mērķim persona savus ienākumus ir izlietojusi. Pirmkārt, šo noteikumu 16.punkts paredz, ka personas ienākumu apmērs tiek samazināts par summu, kuru persona maksā kā uzturlīdzekļus bērnam. Otrkārt, noteikumu 17.punkts (*tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja vērsās iestādē*) noteica, ka pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt ikmēneša kredītmaksājuma apmēru, par kuru pašvaldības sociālais dienests samazina ienākumu summu, aprēķinot vidējos ienākumus. Tātad noteikumi Nr. 299 deva tiesības pašvaldībām samazināt personas ienākumus arī par ikmēneša kredītmaksājumu par vienīgo mājokli. Taču no 17.punkta vārdiskā formulējuma „saistošajos noteikumos var noteikt” var secināt, ka pašvaldībām bija piešķirta rīcības brīvība izdot vai neizdot šādus noteikumus un attiecīgi noteikt vai nenoteikt, ka personas ienākumi ir samazināmi par konkrētu ikmēneša kredītmaksājuma apmēru.

Taču Rīgas pilsētas pašvaldība šādus saistošos noteikumus nebija izdevusi (Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošie noteikumi Nr. 202 „Par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu vai maznodrošinātu un sociālajiem pabalstiem Rīgas pilsētas pašvaldībā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 202) attiecīgu atvieglojumu neparedzēja).

Līdz ar to izskatāmajā gadījumā varētu secināt, ka iestādei nebija jāvērtē, kādam mērķim pieteicēja izlietoja saņemto aizdevumu, jo arī ienākumu samazināšana par noteiktam mērķim izlietotu naudas summu būtu uzskatāma par izņēmumu no principa, ka visas personas saņemtās naudas summas ieskaita personas ienākumos.

[12] Taču ir jāņem vērā arī tas, ka trūcīgas personas statusa piešķiršana ir saistīta galvenokārt ar personas tiesībām saņemt sociālo palīdzību. Atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 32.pantam sociālās palīdzības mērķis ir sniegt materiālu atbalstu trūcīgām, maznodrošinātām un krīzes situācijā nonākušām ģimenēm (personām), lai nodrošinātu to pamatvajadzības un veicinātu darbspējīgo personu līdzdarbību savas situācijas uzlabošanā. Savukārt saskaņā ar šā likuma 1.panta 11.punktu personas pamatvajadzības ir ēdiens, apģērbs, mājoklis, veselības aprūpe, obligātā izglītība. Tātad likums mājokli atzīst par vienu no personas pamatvajadzībām.

No noteikumiem Nr. 299 izriet, ka tie ir vērsti uz to, lai ļautu personai, kas pretendē uz trūcīgas personas statusu, saglabāt tai piederošu mājokli. Šo noteikumu 19.punktā vienmēr ir bijusi ietverta norma, kas noteic, ka par īpašumu šo noteikumu izpratnē nav uzskatāms nekustamais īpašums vai tā daļa, kur savu dzīvesvietu deklarējušas un dzīvo attiecīgās personas.

To, ka trūcīgas personas statusa piešķiršanas nosacījumiem būtu jābūt tādiem, kas nespiež personu zaudēt tai piederošo vienīgo mājokli, apliecina arī Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 356 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”” anotācija (*noteikumu projekta anotācija pieejama vietnē www.likumi.lv*). Ar šiem grozījumiem no noteikumiem tika paredzēts svītrot 17.punktu, kurš piešķīra pašvaldībām rīcības brīvību noteikt vai nenoteikt ikmēneša kredītmaksājuma apmēru, par kuru pašvaldības sociālais dienests samazina ienākumu summu, aprēķinot vidējos ienākumus. No anotācijas izriet, ka projekta iesniedzēju ieskatā minētā norma dublē Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33.panta otrajā daļā pašvaldībām noteiktās tiesības saistošajos noteikumos noteikt labvēlīgākus nosacījumus ģimenes (personas) atzīšanai par trūcīgu. Tātad pašvaldības joprojām var noteikt arī kredītmaksājuma apmēru, par kuru samazina ienākumus, nosakot atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam. Anotācijā ir arī norādīts, ka Jelgavas Sociālo lietu pārvalde iebilst pret kredītmaksājuma apmēra noteikšanu vienīgajam mājoklim, par kuru samazina ienākumus, novērtējot atbilstību trūcīgā statusam, jo tādējādi netiks ievērots „taisnīguma princips salīdzinājumā ar citiem pabalstu saņēmējiem”. Anotācijā ir paskaidrots, ka šis priekšlikums nav ņemts vērā, jo tā daudzām ģimenēm ir vienīgā iespēja, gūstot legālus ienākumus, saglabāt dzīvesvietu Latvijā. Tātad arī anotācijā, raksturojot noteikumu projekta būtību, tiek norādīts, ka trūcīgas personas statusa piešķiršanas nosacījumiem būtu jābūt tādiem, kas ļautu personai saglabāt tās vienīgo mājokli.

Līdz ar to var secināt, ka, no vienas puses, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un noteikumos Nr. 299 ietvertā regulējuma mērķis bija izveidot tādu regulējumu par trūcīgas personas statusa piešķiršanu, kas ļautu personai saglabāt tās vienīgo mājokli. No otras puses, likumdevējs bija paredzējis, ka situācijas, kad personai ir jāveic hipotekārā kredīta maksājumi par vienīgo mājokli, būtu jārisina pašvaldībām, saistošajos noteikumos nosakot ikmēneša kredītmaksājuma apmēru, par kuru pašvaldības sociālais dienests samazina ienākumu summu, aprēķinot vidējos ienākumus.

[13] No Valsts kontroles revīzijas ziņojuma izriet, ka saistošos noteikumus par kredītmaksājuma apmēru, par kuru samazina ienākumus, nosakot atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam, bija izdevušas tikai 11 pašvaldības (*Valsts kontroles 2014.gada 19.decembra revīzijas ziņojums „Likumības revīzija „Pašvaldību sniegtās sociālās palīdzības tiesiskums un efektivitāte””, 74.punkts. Pieejams: http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2014/2.4.1-4\_2014/20.p\_revizijas-zinojums\_lm.pdf*). Līdz ar to lielākā daļa pašvaldību šo jautājumu nebija reglamentējušas. Augstākā tiesa jau norādīja, ka arī izskatāmajā gadījumā pašvaldība nebija šādus noteikumus izdevusi.

Ja noteikumus Nr. 299 interpretētu un piemērotu tā, ka tādā gadījumā, kad pašvaldība nav izdevusi šo noteikumu 17.punktā minētos noteikumus, sociālajam dienestam, nosakot personas ienākumus, nav jāņem vērā tas, ka persona saņemto aizdevumu ir izlietojusi ikmēneša kredītmaksājuma veikšanai par vienīgo mājokli, tad tas varētu novest pie personas vienīgā mājokļa zaudējuma. Šādas sekas varētu rasties, jo persona, lai nezaudētu iespēju iegūt trūcīgas personas statusu, ar to saistītos atvieglojumus un sociālo palīdzību kā vienīgo iespēju apmierināt savas pārējās pamatvajadzības, būtu spiesta atteikties no aizdevuma hipotekārā kredīta samaksai, kas savukārt varētu novest pie personai piederošā mājokļa piespiedu atsavināšanas.

Augstākā tiesa uzskata, ka šāda noteikumu Nr. 299 interpretācija un piemērošana būtu pretrunā ar šo noteikumu un Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma mērķi izveidot tādu regulējumu par trūcīgas personas statusa piešķiršanu, kas ļautu personai saglabāt tās vienīgo mājokli. Turklāt vienīgā mājokļa zaudējums (saistībā ar nespēju veikt hipotekārā kredīta maksājumus un tam sekojošu dzīvokļa piespiedu atsavināšanu) varētu likt pieteicējai lūgt palīdzību arī dzīvokļa jautājuma risināšanā, tādējādi radot papildu slogu pašas pašvaldības sociālās palīdzības resursiem. Šāda tiesību normu piemērošana būtu pretrunā arī mūsdienīgai izpratnei par sociāli atbildīgas valsts principu. Lai arī sociāli atbildīgas valsts princips uzliek valstij pienākumu rūpēties par cilvēka cienīga dzīves līmeņa nodrošināšanu un aizsardzību sociālā riska gadījumā, tomēr šis princips ir jāinterpretē kopsakarā ar cilvēka pienākumu rūpēties pašam par sevi un tuviniekiem. Tas nozīmē, ka personai, no vienas puses, ir pienākums pašai aktīvi iesaistīties savu sociālo problēmu risināšanā. Savukārt, no otras puses, tās ir arī personas tiesības, jo no cilvēka cieņas principa izriet nepieciešamība dot personai iespēju apgādāt pašai sevi un nebūt atkarīgai no valsts sniegtās palīdzības. Līdz ar to tāda tiesību normu piemērošana, kuras rezultātā personai nākas aizvien vairāk izmantot sociālo palīdzību, būtu pretēja sociāli atbildīgas valsts principam.

[14] Lai noteikumu Nr. 299 normas tiku piemērotas tā, ka tās saskan ar šo noteikumu un Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma mērķi un sociāli atbildīgas valsts principu, Augstākās tiesas ieskatā, ir nepieciešams tās interpretēt kopsakarā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33. un 34.pantu un noteikumu Nr. 299 3.punktu.

[15] Atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33.panta pirmajai daļai Ministru kabinets nosaka ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kuru nepārsniedzot ģimene, kas sastāv no laulātajiem, personām, kurām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojoša persona tiek atzīta par trūcīgu, un kārtību, kādā ģimene (persona) tiek atzīta par trūcīgu. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka pašvaldība saistošajos noteikumos var noteikt labvēlīgākus nosacījumus ģimenes (personas) atzīšanai par trūcīgu. Tātad atbilstoši šīm normām personas ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni trūcīgas personas statusa iegūšanai un šā statusa piešķiršanas kārtību ir jānoregulē ar Ministru kabineta noteikumiem un pašvaldības saistošajiem noteikumiem.

Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldības sociālais dienests pēc personas un tās ģimenes locekļu ienākumu un citu materiālo resursu izvērtēšanas lemj par sociālās palīdzības pabalsta piešķiršanu personai, kas pabalstu pieprasījusi. Savukārt noteikumu Nr. 299 3.punkts paredz, ka ģimenes (personas) atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam pašvaldības sociālais dienests novērtē pēc iesnieguma saņemšanas par ģimenes (personas) atzīšanu par trūcīgu. Šajās normās ir norādīts, ka sociālajam dienestam ir jāizvērtē personas ienākumu un materiālo resursu līmenis un jānovērtē personas atbilstība trūcīgas personas statusam. Šo tiesību normu teksts ļauj tās interpretēt tā, ka sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums nozīmē tikai to, ka sociālajam dienestam ir jāizvērtē personas atbilstība Ministru kabineta noteikumos un pašvaldības saistošajos noteikumos skaidri noteiktajām prasībām. Taču šo normu teksts ļauj tās interpretēt arī tā, ka sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums prasa ne tikai vērtējumu par personas atbilstību iepriekš minētajām prasībām, bet arī plašāku vērtējumu par personas situāciju, lai nodrošinātu to, ka trūcīgas personas statusa piešķiršana vai atteikšana ļauj sasniegt sociālās palīdzības mērķi un ievērot arī tos pienākumus, kas valstij izriet no sociāli atbildīgas valsts principa.

[16] Par to, ka sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums ir plašāks kā pienākums tikai izvērtēt personas atbilstību Ministru kabineta noteikumos un pašvaldības saistošajos noteikumos skaidri noteiktajām prasībām, liecina Ministru kabineta 2015.gada 5.maija noteikumu Nr. 212 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”” projekta anotācijā un Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 356 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”” projekta anotācijā minētais (*noteikumu projektu anotācijas pieejama vietnē* [*www.likumi.lv*](http://www.likumi.lv)). Attiecīgie noteikumi nav piemērojami izskatāmajā lietā, jo tie ir pieņemti vēlāk. Tomēr anotācijās norādītais atspoguļo Ministru kabineta izpratni ne tikai par šajos noteikumos ietvertajām normām, bet arī kopumā par sistēmu, kāda ir izveidota ar noteikumiem Nr. 299 attiecībā uz personas atbilstības trūcīgas personas statusam novērtēšanu. Līdz ar to anotācijās norādītais var tikt izmantots, arī noskaidrojot lietā piemērojamo tiesību normu saturu.

Ar Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumiem Nr. 356 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”” kā viens no ienākumu veidiem iztikas līdzekļu deklarācijā tika iekļauts ātrā kredīta aizdevums. Taču anotācijā ir norādīts, ka sociālajam dienestam jāizvērtē, vai iekļaut vai neiekļaut ātrā kredīta aizdevumus ienākumos, „jo ir situācijas, kad ģimene vai persona nav atradusi citu risinājumu krīzes situācijai, tādēļ izvēlējusies ātro kredītu”.

Ar grozījumiem nolemts arī precizēt normu, kas noteica, ka par īpašumu un naudas līdzekļu uzkrājumu šo noteikumu izpratnē nav uzskatāms naudas līdzekļu uzkrājums ģimenei (personai), kas nepārsniedz 128,06 *euro*.Šajā normā tika noteikts, ka par naudas līdzekļu uzkrājumu nav uzskatāms skaidras naudas līdzekļu uzkrājums un naudas līdzekļu uzkrājums vai atlikums kredītiestādē vai pasta norēķinu sistēmā, kas veidojies no ienākumiem vai kontā saņemtajiem maksājumiem (tai skaitā atgūtais parāds, citas personas sniegtais materiālais atbalsts konkrētam mērķim), kas pārskata perioda beigās nepārsniedz 128,06 *euro* ģimenei (personai). Atbilstoši anotācijā norādītajam, ja „ir apliecinājums, ka persona atguvusi parādu vai cita persona ieskaitījusi naudas līdzekļus konkrētam mērķim (piemēram, mācību maksa, transporta izmaksas, kredīta samaksai, apģērbam, u.tml.), sociālais dienests izvērtē situāciju kopumā un var neuzskatīt to par ienākumu, ja persona pierāda izlietojumu konkrētajam mērķim”.

Arī Ministru kabineta 2015.gada 5.maija noteikumu Nr. 212 „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumos Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu”” anotācijā bija norādīts uz nepieciešamību sociālajam dienestam izvērtēt, vai visas personas saņemtās naudas summas ir uzskatāmas par tās ienākumiem. Atbilstoši šajā anotācijā minētajam, ja „pašvaldības sociālais dienests analizē klienta bankas konta izrakstu, tad katrā konkrētā gadījumā nepieciešams izvērtēt, kuras no konta izrakstā norādītajām naudas summām uzskatāmas par ienākumiem un iekļaujamas iztikas līdzekļu deklarācijā un kuras par uzkrājumiem”.

Tātad no Ministru kabineta apsvērumiem izriet, ka aizdevums vispār var tikt atzīts par ienākumu, taču šādus līdzekļus var arī neiekļaut personas ienākumos, sociālajam dienestam izvērtējot tā izlietojuma mērķi. Turklāt nozīmīgi ir tas, ka anotācijā tiek norādīts uz ātrā kredīta aizdevuma neiekļaušanu ienākumos sociālā dienesta izvērtējuma rezultātā, neskatoties uz to, ka noteikumi Nr. 299 netiek papildināti ar normu, kas tieši noteiktu, ka tas ir viens no izņēmuma gadījumiem, kad personas saņemta naudas summa netiek uzskatīta par ienākumu.

Līdz ar to var secināt, ka likumdevēja mērķis ir piešķirt sociālajam dienestam tiesības izvērtēt katru konkrēto situāciju individuāli, lai kopumā tiktu sasniegts sociālās palīdzības mērķis un trūcīgas personas statuss varētu tikt piešķirts visām personām, kam tas ir objektīvi nepieciešams. Ja tiek konstatēts, ka konkrētas personas saņemtās naudas summas objektīvu iemeslu dēļ tiek izlietotas tādu personas pamatvajadzību apmierināšanai, kas nav pieskaitāmas tipiskām ikdienas vajadzībām, tad sociālajam dienestam ir tiesības konkrēto naudas summu neuzskatīt par personas ienākumiem.

Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa secina, ka no noteikumiem Nr. 299 izriet sociālā dienesta pienākums ņemt vērā personas norādi, ka tā saņemto aizdevumu ir izlietojusi hipotekārā kredīta par vienīgo mājokli segšanai, un, konstatējot norādīto faktu patiesumu un objektīvu pamatojumu šādai rīcībai, sociālais dienests attiecīgo summu var neieskaitīt personas ienākumos.

[17] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Augstākā tiesa precizē 2017.gada 30.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-416/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1030.A420328114.2.S) paustās atziņas par hipotekārā kredīta par vienīgo mājokli samaksai saņemtā un izlietotā aizdevuma ieskaitīšanu personas ienākumos. Interpretējot noteikumos Nr. 299 ietverto regulējumu kopsakarā ar sociāli atbildīgas valsts principu, Augstākā tiesa secina, ka hipotekārā kredīta par vienīgo mājokli samaksai saņemtais un izlietotais aizdevums var netikt uzskatīts par personas ienākumu, ja sociālais dienests, individuāli izvērtējot konkrētās personas apstākļus, konstatē, ka šāds aizdevums objektīvi ir nepieciešams personas pamatvajadzību apmierināšanai attiecībā uz dzīvesvietu.

[18] Noteikumu Nr. 299 2.punktā ietverti kritēriji ģimenes (personas) atzīšanai par trūcīgu, tostarp tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā. Vidējie ienākumi nosakāmi atbilstoši šo noteikumu 13.–19.punktam.

Pabalsta garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai piešķiršanas kritēriji noteikti Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumu Nr. 550 „Kārtība, kādā aprēķināms, piešķirams, izmaksājams pabalsts garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai un slēdzama vienošanās par līdzdarbību” 2. un 4.punktā, kā arī saistošo noteikumu Nr. 202 43. un 44.punktā. Saskaņā ar šīm tiesību normām viens no pabalsta piešķiršanas un tā aprēķināšanas kritērijiem ir ģimenes (personas) pēdējo trīs mēnešu vidējie ienākumi, kas novērtēti atbilstoši normatīvajiem aktiem par ģimenes (personas) atzīšanu par trūcīgu.

Dzīvokļa pabalsta piešķiršanas un aprēķināšanas kritēriji paredzēti saistošo noteikumu Nr. 202 21. un 49.punktā. Viens no šādiem kritērijiem ir personas vidējie ienākumi pēdējo trīs mēnešu laikā. Savukārt ienākumi tiek novērtēti saskaņā ar saistošo noteikumu 3.–12.punktu. Arī no šīm normām izriet, ka iztikas līdzekļu deklarācija aizpildāma un materiālie resursi izvērtējami saskaņā ar normatīvo aktu par kārtību, kādā ģimene vai atsevišķi dzīvojoša persona atzīstama par trūcīgu.

Tādējādi visi pieteicējas prasījumi ir atkarīgi no viņas vidējiem ienākumiem mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā, kas aprēķināmi atbilstoši noteikumu Nr. 299 13.–19.punktam.

Tā kā apgabaltiesas apsvērumi, iekļaujot pieteicējas ienākumos līdzekļus, kas saņemti un izlietoti hipotekārā kredīta nomaksai, nav pamatoti, arī atbildētāja iesniegtie aprēķini, kurus tā ņēmusi vērā, ir kļūdaini. Līdz ar to apgabaltiesa varēja nonākt pie nepareiza lietas iznākuma.

[19] Pieteicēja iebilst, ka tiesa nav norādījusi pierādījumus, ka normatīvie izdevumi par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem bijuši tiesas norādītajā apmērā. Šajā ziņā tiesa esot balstījusies tikai uz atbildētāja viedokli.

Augstākā tiesa konstatē, ka dzīvokļa pabalsta aprēķināšanai izmantojamie normatīvie izdevumi regulēti saistošo noteikumu Nr. 202 pielikumā. Tajā aprakstīta kārtība, kādā nosakāmi normatīvie izdevumi par dažādiem pakalpojumiem, kā arī norādītas to maksimālās vērtības.

Lietas materiālos atrodas Rīgas Sociālā dienesta iesniegts aprēķins, kurš satur normatīvo izdevumu konkrētās skaitliskās vērtības. Šo aprēķinu acīmredzot izmantojusi arī apgabaltiesa, tātad tā uzskatījusi to par pietiekamu pierādījumu.

Tā kā pieteicēja nav minējusi nevienu faktu, kas liktu šaubīties par aprēķina pareizību, Augstākajai tiesai nav iespējams pieteicējas argumentu izvērtēt. Ja šādi fakti pastāv, pieteicējai jādara tie zināmi apgabaltiesai, pamatojot iebildumus ar attiecīgiem pierādījumiem.

[20] Attiecībā uz līdzekļiem, kuri bija paredzēti un tika izlietoti hipotekārā kredīta nomaksai par pieteicējas vienīgo mājokli, Augstākā tiesa jau atzina, ka tie nav iekļaujami pieteicējas ienākumos. Tātad šajā ziņā pieteicējai nevar pārmest nepatiesu ziņu sniegšanu.

Attiecīgi iestāde nepamatoti atteicās veikt pieteicējas ienākumu un materiālo resursu novērtēšanu tādēļ, ka pieteicēja nepiekrita iestādes darbinieka sagatavotajai deklarācijai un iesniedza pašas sagatavotu deklarāciju.

Augstākā tiesa nesaskata pamatu atkāpties no jau 2017.gada 30.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-416/2017 paustajām atziņām, ka tieši deklarācijas iesniedzējs ir atbildīgs par deklarācijā norādīto ziņu atbilstību patiesībai, ko viņš apliecina, parakstot deklarāciju. Gadījumā, ja sociālā dienesta darbinieks uzskata, ka deklarācijā ziņas nav norādītas pareizi, viņš var vērst uz to deklarācijas iesniedzēja uzmanību, tomēr normatīvie akti to neparedz kā patstāvīgu pamatu atteikumam veikt tālāku deklarācijas izvērtēšanu. Ja starp personu un iestādi pastāv domstarpības par pareizi vai nepareizi norādītu ienākumu apmēru saistībā ar saņemto aizdevumu, bet lietā nav strīda, ka iestādei šī informācija bija zināma un aizdevuma saņemšanas fakts iztikas līdzekļu deklarācijā bija norādīts, tikai citā ailē, tad iestādei nepieciešamā informācija bija zināma un nebija pamata atteikties veikt tālāku pieteicējas materiālā stāvokļa izvērtējumu.

[21] Tajā pašā laikā pamatots ir atbildētāja arguments, ka tiesa nav izvērtējusi argumentu, ka pieteicēja sniegusi nepatiesas ziņas par saviem ienākumiem saistībā ar AS „DNB banka” atvērto pieteicējas kontu. Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka persona nevar ļaunprātīgi noklusēt vai izvairīties sniegt ziņas par noteikta veida ienākumiem, taču pieteicēja esot iesniegusi konta izrakstus, tātad iestādes rīcībā bijusi nepieciešamā informācija pieteicējas materiālā stāvokļa novērtēšanai.

Šāds apgabaltiesas vērtējums nav pamatots. No iestādes paskaidrojumiem izriet, ka tās rīcībā bija tikai informācija par pieteicējas kontu AS „Swedbank”, savukārt AS „DNB banka” konta izraksts nav bijis iestādes rīcībā. Tāds lietā saņemts tikai pēc apgabaltiesas pieprasījuma (*lietas 3.sējums, 123.lapa*) un satur ziņas par kādas fiziskas personas un pašas pieteicējas veiktām iemaksām. Kļūdaini norādot, ka šī informācija bijusi iestādes rīcībā, apgabaltiesa līdz ar to nav sniegusi pamatotu novērtējumu šim apstāklim, jo sevišķi saistībā ar to, kā minēto ziņu nesniegšana iestādei ietekmē pieteicējas tiesības uz sociālo palīdzību kādā no pieteikumā minētajiem periodiem, jo saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 37.panta otrās daļas 2.punktu nepatiesu ziņu sniegšana vai atteikšanās sniegt ziņas ir pamats nepiešķirt sociālās palīdzības pabalstu atsevišķi dzīvojošai personai.

[22] Iestāde kasācijas sūdzībā ir izteikusi arī šaubas, vai tiesa pareizi rīkojusies, atsakoties pievienot lietai iestādes 2016.gada 12.maija paskaidrojumu, norādot uz paskaidrojumu iesniegšanas termiņu – 2015.gada 9.septembri, kaut gan 2015.gada 12.oktobrī tiesa pieņēma lēmumu atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības.

No lietas materiāliem konstatējams, ka apgabaltiesa 2015.gada 12.janvārī informēja procesa dalībniekus, ka papildu paskaidrojumi, cita rakstura iesniegumi, lūgumi un pierādījumi tiesā iesniedzami līdz 2015.gada 9.septembrim. 2015.gada 1.oktobrī procesa dalībniekiem tika paziņots, ka spriedums lietā būs sastādīts un pieejams 2015.gada 12.oktobrī. Tātad sākotnēji procesa dalībniekiem tika dota iespēja iesniegt papildu paskaidrojumus lietā par visiem lietas apstākļiem pirms sprieduma taisīšanas.

Taču 2015.gada 12.oktobrī apgabaltiesa pieņēma lēmumu atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 244.panta pirmo daļu, ja tiesas apspriedes laikā tiesa atzīst par nepieciešamu noskaidrot jaunus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, vai papildus pārbaudīt esošos vai jaunus pierādījumus, tā atsāk lietas izskatīšanu pēc būtības. No šīs normas izriet, ka lietas iztiesāšanas atsākšanas mērķis ir jaunu apstākļu noskaidrošana, lietā esošo pierādījumu papildu pārbaude vai jaunu pierādījumu pārbaude. Attiecīgi arī apgabaltiesa pēc lietas iztiesāšanas atsākšanas ieguva papildu informāciju no Rīgas domes Labklājības departamenta, Rīgas sociālā dienesta un divām bankām.

Izvērtējot to, vai tiesai pēc lietas iztiesāšanas atsākšanas ir jādod procesa dalībniekiem iespēja sniegt paskaidrojumus lietā, Augstākā tiesa norāda, ka vispārīgi no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet procesa dalībnieku tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem, tostarp visiem lietā esošajiem pierādījumiem, un sniegt paskaidrojumus par visiem lietā esošajiem pierādījumiem un dokumentiem (*Guide on Article 6 of the European Convention on Human Rights. Right to a fair trial (civil limb), 281.punkts. Pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Art\_6\_ENG.pdf*](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf)). Līdz ar to, ja lietā tiek iegūti jauni pierādījumi, tad tiesai pēc lietas izskatīšanas atsākšanas ir jādod procesa dalībniekiem iespēja sniegt paskaidrojumus par tiem. Arī par apstākļiem un pierādījumiem, par kuriem procesa dalībniekiem bija iespēja izteikties pirms iztiesāšanas atsākšanas, paskaidrojumi ir jāuzklausa tiktāl, cik tos var ietekmēt no jauna iegūtie pierādījumi vai noskaidrotie fakti.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pēc iztiesāšanas atsākšanas no bankām iegūtie kontu izraksti tika nosūtīti procesa dalībniekiem un Rīgas domes Labklājības departamentam vai Rīgas sociālajam dienestam vismaz daļēji tika dota iespēja izteikt viedokli par jaunajiem pierādījumiem (*lietas 3.sējums, 110., 125. un 133.lapa*). Tā kā 2016.gada 12.maija paskaidrojumi tika nosūtīti iestādei atpakaļ, tad nav iespējams konstatēt, par kādiem jautājumiem šie paskaidrojumi tika sniegti. Arī kasācijas sūdzībā iestāde to nav norādījusi. Līdz ar to Augstākā tiesa nevar izvērtēt apgabaltiesas rīcības atbilstību tiesību normām, nepievienojot lietai iestādes 2016.gada 12.maija paskaidrojumus.

Turklāt iestāde nav norādījusi, kā šo paskaidrojumu nepievienošana lietai ir ietekmējusi lietas iznākumu. Līdz ar to pat tad, ja 2016.gada 12.maija paskaidrojumi attiecās uz tādiem lietas materiāliem, par kuriem iestādei iepriekš netika dota iespēja sniegt viedokli vai paskaidrojumus, tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai pats par sevi nevarētu būt pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 16.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt Rīgas pilsētas pašvaldībai drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.