**Meža likuma 8.panta otrajā daļā ietvertā jēdziena „ciršana” interpretācija**

Meža likuma 8.panta otrajā daļā zaudējumu atlīdzība paredzēta tikai par tādu dabas daudzveidības samazinājumu, ko radījis koka augtspējas pilnīgs zudums. Proti, šajā normā jēdziens „ciršana” apzīmē tādu iedarbību uz koku, kuras rezultātā koks pilnībā zaudē savu augtspēju.

Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr. 204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” 28.punkta norma, ciktāl tā paredz pienākumu maksāt zaudējumu atlīdzību par to, ka koks ārējas iedarbības rezultātā ir daļēji zaudējis augtspēju, pārsniedz likumdevēja doto deleģējumu un neatbilst Meža likuma 8.pantam.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2014.gada 19.septembra lēmuma atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas būvvaldes Apstādījumu inspekcijas inspektors apsekoja pieteicējam [pers. A] piederošo teritoriju Rīgā, [adrese] un konstatēja, ka divām teritorijā esošām liepām ir apzāģētas galotnes, atstājot stumbrus bez vainaga. Ar Rīgas domes 2014.gada 19.septembra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu tika atzīts, ka pieteicēja veiktā neprofesionālā koku nogalotņošana ir būtiski bojājusi kokus, izraisot daļēju šo koku augtspējas zudumu. Līdz ar to pieteicējam tika noteikts pienākums samaksāt 694,35 *euro* zaudējumu atlīdzību par minēto koku bojāšanu. Lēmums pamatots ar Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 204), Meža likuma 8.pantu un Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumiem Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – noteikumi Nr. 309).

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, uzsverot, ka koku galotņu apzāģēšana bija nepieciešama bīstamu zaru dēļ un pēc tās koki ir spēcīgi salapojuši un izveidojuši glītu vainagu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 4.jūnija spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Saistošo noteikumu Nr. 204 6.2. un 6.3.apakšpunkts citstarp noteic, ka Rīgas pilsētas apstādījumos aizliegts lauzt un apzāģēt kokus un to zarus, kā rezultātā bojājuma dēļ koks daļēji vai pilnībā zaudē savu augtspēju, bet, veicot ar koka vainagošanu saistītus darbus, aizliegts samazināt koka lapotnes masu vairāk par 20%. Savukārt šo noteikumu 28.punkts noteic: ja ārējas (ķīmiskas vai mehāniskas, saimnieciskas darbības, būvniecības, neprofesionālas kopšanas u.c.) iedarbības rezultātā koks daļēji vai pilnībā zaudējis augtspēju, tiek noteikta zaudējumu atlīdzība saskaņā ar šo noteikumu 29.punktu.

[3.2] Pirmās instances tiesa uzskatīja, ka saistošo noteikumu Nr. 204 28.punkts neatbilst augstāka spēka tiesību normām.

Saistošie noteikumi Nr. 204 izdoti citstarp uz Meža likuma 8.panta otrajā daļā ietvertā deleģējuma pamata. Šī norma noteic, ka vietējā pašvaldība savos saistošajos noteikumos par koku ciršanu ārpus meža pilsētas un ciema teritorijā nosaka zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu, kā arī šo zaudējumu aprēķināšanas kārtību. Šis deleģējums nav saprotams tik šauri, ka pašvaldībai būtu tiesības noteikt zaudējumu atlīdzinājumu tikai par koku ciršanu, bet par citām darbībām, kuru rezultātā koks pilnībā vai daļēji zaudējis augtspēju, pašvaldībai šādu tiesību nebūtu. Šāda šauri gramatiska izpratne neatbilst Meža likuma 2.panta 1.punktā definētajam mērķim veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu un Vides aizsardzības likumā definētajiem principiem. Turklāt saskaņā ar noteikumu Nr. 309 15. un 23.punktu vietējā pašvaldība atļauju koku ciršanai ārpus meža izsniedz tikai pēc zaudējumu atlīdzības samaksas par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu. Tātad, ja zaudējumi par dabas daudzveidības samazināšanu personai ir jāmaksā, tiesiski nocērtot koku, tad vēl jo vairāk šāds pienākums ir nosakāms par prettiesiskām darbībām, kuru rezultātā koks ir nocirsts vai arī pilnībā vai daļēji zaudējis augtspēju.

[3.3] No Rīgas pilsētas būvvaldes Apstādījumu inspekcijas inspektora apskates akta izriet, ka pieteicējs savā īpašumā ir apzāģējis divas liepas, atstāti ir tikai šo liepu stumbri bez vainaga. Šī iemesla dēļ pašvaldība pamatoti secinājusi, ka pieteicēja veikto darbību rezultātā abas liepas daļēji zaudēja augtspēju. Minēto secinājumu apstiprina arī pašvaldības tiesā iesniegtais SIA „LABIE KOKI eksperti” speciālistu 2015.gada 7.decembra novērtējums, kurā atzīts, ka konkrētās liepas galotņošanas rezultātā ir stipri bojātas.

Ņemot vērā minēto, neapstiprinās pieteicēja apgalvotais, ka pēc apzāģēšanas liepas būtu pilnībā saglabājušas augtspēju.

[3.4] Pieteicējs norāda, ka konkrētās liepas ir tikušas apzāģētas arī iepriekš. Taču tas neatbrīvo pieteicēju no atbildības par viņa veiktajām darbībām. Savukārt, ja tiek konstatēts, ka nepieciešams nozāģēt nokaltušus koku zarus, minētās darbības jāveic normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, proti, saskaņā ar saistošo noteikumu Nr. 204 5.5.punktu koki jākopj profesionāla koku kopēja – aborista – uzraudzībā un jāievēro aizliegums veikt ar vainagošanu saistītus darbus, samazinot koka lapotnes masu par vairāk kā 20%.

[3.5] Tā kā liepas augtspēju daļēji zaudēja pieteicēja prettiesiskas rīcības rezultātā, pieteicējam pamatoti uzlikts pienākums samaksāt zaudējumus. Tāpēc pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Pieteicēja kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa pārāk plaši interpretējusi Meža likuma 8.panta otro daļu, atzīstot, ka tajā ietvertais deleģējums paredz tiesības noteikt zaudējumu atlīdzinājumu ne tikai par koku ciršanu (atdalīšanu no zemes). Ņemot vērā, ka Meža likuma 8.panta un uz tā pamata izdotie noteikumi Nr. 309 satur normas ar krimināltiesisku raksturu, šīs normas interpretējamas pēc iespējas šauri.

Saistošie noteikumi Nr. 204 paredz pašvaldības tiesības aprēķināt zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu, tātad par zaudējumu dabai, kas tiek izdarīts ar koka neatgriezenisku iznīcināšanu. Joprojām dzīvs un augtspējīgs koks nevar novest pie dabas daudzveidības samazināšanas, tāpēc nav pamata par šādu koka apzāģēšanu noteikt zaudējumu atlīdzību.

[4.2] SIA „LABIE KOKI eksperti” speciālistu novērtējums pēc būtības uzskatāms par ekspertīzes atzinumu. Tomēr šis atzinums pieņemts, neievērojot Administratīvā procesa likuma 178.–182.pantā paredzētos priekšnoteikumus un kārtību, kādā administratīvajā lietā pieprasāma ekspertīzes izdarīšana. Tāpēc apgabaltiesa, izmantojot šo eksperta atzinumu, ir akceptējusi nepieļaujama pierādīšanas līdzekļa izmantošanu. Secinājumus par to, vai ir konstatējama koku augtspējas samazināšanās, apgabaltiesa varēja izdarīt, vienīgi Administratīvā procesa likuma 178.–182.panta kārtībā lemjot par ekspertīzes noteikšanu.

[4.3] Lietas materiālos ir ziņas, kas apliecina, ka konkrētajām liepām bija apzāģētas galotnes jau laikā, kad pieteicējs nekustamo īpašumu iegādājās. Pieteicējs ir veicis vienīgi nokaltušo un tādējādi bīstamo zaru apgriešanu.

[4.4] Apgabaltiesa nav vērtējusi saistošo noteikumu Nr. 204 28.punktā (acīmredzami domāts 29.punkts) ietverto zaudējumu atlīdzības aprēķināšanas formulu: ZA = Kd x Ks x Kc x Kap x Kav x Kk. Šajā formulā komponente Kc apzīmē koka nociršanas iemesla koeficientu. Tas apliecina, ka zaudējumu atlīdzība tiek noteikta tikai par koku nociršanu un tā nav attiecināma uz gadījumiem, kad koki nav nocirsti.

[5] Rīgas dome par pieteicēja kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Atbilstoši Meža likuma 8.panta pirmajai daļai (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad iestāde konstatēja koku apzāģēšanu un pieņēma pārsūdzēto lēmumu*) Ministru kabinets izdod noteikumus par koku ciršanu ārpus meža, kā arī noteic metodiku zaudējumu aprēķināšanai par koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā. Savukārt vietējā pašvaldība saskaņā ar minētā panta otro daļu par koku ciršanu ārpus meža pilsētas un ciema teritorijā savos saistošajos noteikumos nosaka zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu, kā arī šo zaudējumu aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību.

Pamatojoties uz minēto deleģējumu, Ministru kabinets ir izdevis noteikumus Nr. 309, tajos regulējot gan koku ciršanu ārpus meža, gan nosakot metodiku, kā aprēķināmi zaudējumi, kas dabas daudzveidībai nodarīti ar koku ciršanu ārpus meža. Tostarp šo noteikumu 23. un 24.punkts paredz, ka zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam jāatlīdzina zaudējumi par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā. Zaudējumu atlīdzība tiek aprēķināta kā šo noteikumu 3.pielikumā paredzēto koeficientu (koka diametra koeficients, koka sugas koeficients, koka nociršanas iemesla koeficients, apdzīvotas vietas koeficients, koka atrašanās vietas koeficients, pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktais papildu koeficients) reizinājums.

Rīgas dome, citstarp pamatojoties uz Meža likuma 8.panta otrajā daļā doto deleģējumu, izdeva saistošos noteikumus Nr. 204. Saskaņā ar šo saistošo noteikumu 28.punktu, ja ārējas (ķīmiskas vai mehāniskas, saimnieciskas darbības, būvniecības, neprofesionālas kopšanas u.c.) iedarbības rezultātā koks daļēji vai pilnībā zaudējis augtspēju, pašvaldība nosaka zaudējumu atlīdzību saskaņā ar šo saistošo noteikumu 29.punktu. 29.punktā noteikta formula, kā aprēķina zaudējumu atlīdzības apmēru, proti, to aprēķina, ņemot vērā noteikumos Nr. 309 noteikto atlīdzības aprēķināšanas metodiku (noteikumos noteikto koeficientu reizinājums) un papildus nosakot koeficientu atkarībā no tā, vai cērtamais koks ir kalstošs (korekcijas koeficients, kas tiek piemērots kalstošu koku gadījumā – 0,2 apmērā, visos pārējos gadījumos – 1).

Gan iestāde, gan apgabaltiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām tiesību normām pašvaldībai ir tiesības noteikt zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu par dabas daudzveidības samazināšanu arī gadījumos, kad koks ir daļēji zaudējis savu augtspēju, bet joprojām turpina augt. Savukārt pieteicējs uzskata, ka no Meža likuma un noteikumu Nr. 309 regulējuma izriet, ka zaudējumu atlīdzība nosakāma tikai par tiem zaudējumiem, kas dabas daudzveidībai radīti ar koku nociršanu, un saistošajos noteikumos ietvertais regulējums par zaudējumu atlīdzināšanu arī sakarā ar koku bojāšanu, kā rezultātā koks netiek iznīcināts, bet tikai daļēji zaudē savu augtspēju, pārsniedz likumdevēja doto deleģējumu.

[7] Kā vairākkārt atzinusi Satversmes tiesa, lai arī Latvijas Republikas Satversmē pašvaldības nav tieši minētas kā subjekti, kam piemīt likumdošanas jeb vispārsaistošu normatīvo aktu izdošanas tiesības, ir pieļaujams, ka likumdevējs likumdošanas procesā izlemj svarīgākos jautājumus, bet detalizētāku noteikumu un likumu ieviešanai dzīvē nepieciešamo tehnisko normu izstrādāšanu deleģē citstarp arī pašvaldībām. Tāpēc arī pašvaldības domei pilnvarojuma robežās ir tiesības izdot vispārsaistošus (ārējus) normatīvos tiesību aktus. Tomēr pašvaldības domei nav likumdevēja rīcības brīvības un tā ir tiesīga izdot ārējos normatīvos tiesību aktus tikai likumos noteiktajos gadījumos un apjomā. Pilnvarojuma apjoms nosaka to, ciktāl pašvaldības dome var rīkoties, izstrādājot un izdodot tiesību normas. Ja pašvaldība izdod ārējos normatīvos aktus, pārkāpjot dotā pilnvarojuma robežas, tā rīkojas *ultra vires* (*Satversmes tiesas 2016.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr.2015-13-03 14.1.apakšpunkts un Satversmes tiesas 2014.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr.2013-21-03 11.2.apakšpunkts*).

Tādējādi pašvaldībai tiesības saistošajos noteikumos noteikt zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu par tādu koka bojāšanu, kā rezultātā koks daļēji, bet ne pilnībā zaudējis augtspēju, ir atzīstamas tikai tad, ja tas atbilst likumdevēja dotajam pilnvarojumam.

[8] Saistošie noteikumi Nr. 204 izdoti, pamatojoties uz jau minēto Meža likuma 8.panta otro daļu, kā arī noteikumu Nr.309 22.punktu (noteic pilnvarojumu pašvaldībai regulēt koku ciršanas izvērtēšanas kārtību un publiskās apspriešanas par koku ciršanu procedūru) un likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 9.punktu (noteic, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, par republikas pilsētas vai novada teritorijas labiekārtošanu, zaļumstādījumu uzturēšanu un aizsardzību).

Skaidrojot, vai pašvaldībai ir dots likumdevēja pilnvarojums noteikt zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazinājumu bojāta koka dēļ, no minētajām aplūkojama attiecīgā Meža likuma norma, jo tieši Meža likums sniedz pilnvarojumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanas noteikšanu. Turklāt tas, ka likumdevējs šajā pantā vienlaikus pilnvarojis Ministru kabinetu noteikt zaudējumu aprēķināšanas metodiku, liecina, ka likumdevējs iecerējis visās pašvaldībās veidot vienveidīgu sistēmu atlīdzinājuma noteikšanai par dabas daudzveidības samazinājumu, kas nodarīts ar koku ciršanu pilsētās vai ciematos. To apliecina arī noteikumu Nr. 309 sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādītais, ka gan Meža likuma 8.panta normu, gan konkrēto noteikumu izstrāde veikta, jo tika konstatēts, ka pašvaldībās bija ļoti atšķirīga pieeja zaudējumu aprēķināšanai par koku ciršanu ārpus meža pilsētu un ciemu teritorijās. Šajā anotācijā uzsvērts: „Lai to novērstu un zemes īpašniekiem un uzņēmējiem nebūtu jāpēta dažādu pašvaldību prakse saskaņojuma izsniegšanai un zaudējumu noteikšanai, visās pašvaldībās pieejai zaudējumu atlīdzības aprēķināšanai būtu jābūt vienotai, jo zaudējumu apjomam par līdzvērtīgu koku nociršanu dažādās vietās Latvijā nevajadzētu būtiski atšķirties. Tāpēc Meža likuma 8.panta otrā daļa nosaka, ka vietējā pašvaldība savos saistošajos noteikumos par koku ciršanu ārpus meža pilsētas un ciema teritorijā nosaka zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu, kā arī šo zaudējumu aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību, savukārt metodiku zaudējumu aprēķināšanai (lai novērstu pašvaldību atšķirīgo pieeju zaudējumu atlīdzības aprēķināšanā) un gadījumus, kad zaudējumu atlīdzība netiek noteikta, nosaka Ministru kabinets” (sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums pieejams: [*http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40238026*](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40238026)).

Tādējādi zaudējumu atlīdzināšanas noteikšanas deleģējums nav meklējams likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 9.punktā vai noteikumu Nr.309 22.punktā (šajās normās dotais pilnvarojums aptver citu jautājumu loku), bet gan tikai Meža likuma 8.panta otrās daļas normā.

[9] Apgabaltiesas spriedumā atzīts, ka Meža likuma 8.panta otrajā daļā paredzētais deleģējums pašvaldībām ir saprotams tādējādi, ka tas paredz tiesības pašvaldībām noteikt zaudējumu atlīdzinājumu ne tikai par koku ciršanu, bet par citām darbībām, kuru rezultātā koks kaut vai daļēji zaudējis augtspēju. Pie šāda secinājuma apgabaltiesa nonākusi, ņemot vērā Meža likuma 2.panta 1.punktā atrunāto likuma mērķi veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu, kā arī ņemot vērā Vides aizsardzības likumā definētos principus (apgabaltiesa gan nav norādījusi, par kuriem tieši vides aizsardzības jomas tiesību principiem ir runa). Tāpat apgabaltiesa norādījusi, ka, tā kā zaudējumi par dabas daudzveidības samazināšanu personai ir jāmaksā, tiesiski nocērtot koku, tad vēl jo vairāk šāds pienākums ir nosakāms par prettiesiskām darbībām, kuru rezultātā koks ir nocirsts vai arī pilnībā vai daļēji zaudējis augtspēju.

Augstākās tiesas ieskatā, vispārīga atsaukšanās uz Meža likuma mērķi un vides aizsardzības principiem konkrētajā gadījumā nav pietiekama, lai atrisinātu jautājumu par to, vai likumdevējs ir paredzējis pašvaldībai noteikt zaudējumu atlīdzību arī par tādu dabas daudzveidībai nodarīto kaitējumu, ko radījis koka augtspējas daļējs zudums. Nav šaubu, ka dabas daudzveidībai kaitējums var tikt nodarīts arī citā veidā, ne tikai ar koku ciršanu. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka tātad likumdevējs ir paredzējis, ka par jebkura veida dabas daudzveidības samazinājumu ir piemērojama Meža likuma 8.pantā paredzētā zaudējumu atlīdzība, jo tā ir tiesībpolitiska izvēle, par kāda mēroga kaitējumu dabas daudzveidībai noteikt šādu zaudējumu atlīdzību.

Savukārt tas, ka zaudējumu atlīdzība maksājama par tiesiski nocirstu koku, pats par sevi nav arguments, lai atzītu, ka tātad zaudējumu atlīdzība maksājama arī par nenocirstu, bet apzāģētu koku, kas savu augtspēju zaudējis daļēji. Kā atzinusi Augstākā tiesa, ciršanas tiesiskumam vai prettiesiskumam nav nekādas nozīmes zaudējumu atlīdzināšanas noteikšanā, jo par nocirstu koku zaudējumu atlīdzība maksājama neatkarīgi no tā, vai koks nocirsts tiesiski vai prettiesiski (*Augstākās tiesas 2015.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-429/2015 (A420628311) 9.punkts*). Tādējādi tiesiskas un prettiesiskas koku nociršanas salīdzināšana nevar sniegt atbildi uz jautājumu, vai likumdevējs ir paredzējis, ka zaudējumu atlīdzība maksājama ne tikai par nocirstiem kokiem, bet arī tādiem, kuri augtspēju zaudējuši daļēji.

Līdz ar to atbilde uz šo jautājumu rodama, konkrēto tiesisko regulējumu aplūkojot kompleksi.

[10] Kā jau minēts, Meža likuma 8.pants noteic, ka Ministru kabinets izdod noteikumus *par koku ciršanu* ārpus meža, kā arī noteic metodiku zaudējumu aprēķināšanai *par koku ciršanu* pilsētas un ciema teritorijā, savukārt vietējā pašvaldība *par koku ciršanu* ārpus meža pilsētas un ciema teritorijā savos saistošajos noteikumos nosaka zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu.

Tādējādi šajā pantā ietvertais deleģējums gan Ministru kabinetam, gan pašvaldībām attiecas uz zaudējumu atlīdzību par koku ciršanu.

[11] Jēdziens „ciršana” plaši lietots lielā daļā Meža likuma normu, tostarp arī likuma III nodaļā „Koku ciršana” (šajā nodaļā ietverts arī šajā lietā izšķirošais 8.pants).

Iepazīstoties ar šajā nodaļā ietvertajām tiesību normām, konstatējams, ka likumdevējs nav devis nekādas norādes, kas liktu secināt, ka ar šo jēdzienu būtu aptverta ne tikai koku ciršana (nociršana), bet arī tāda iedarbība uz koku, kas radījusi daļēju augtspējas zudumu. Piemēram, ne šajā likuma nodaļā, ne pārējās likuma nodaļās, ne noteikumos Nr. 309 nav nodalīta ciršana (nociršana) un daļēja ciršana (apzāģēšana). Šie normatīvie akti vispār nesatur regulējumu attiecībā uz koku „daļēju ciršanu”. Piemēram, nav regulējuma par to, vai un kā būtu jāsaskaņo koku daļēja apzāģēšana.

Savukārt likuma 14.pantā jēdzieni „ciršana” un „bojāšana” ir nošķirti (tostarp patvaļīga ciršana un patvaļīga bojāšana). Turklāt jau pieminētajā noteikumu Nr. 309 anotācijā norādīts, ka „pašvaldībās ir ļoti atšķirīga pieeja zaudējumu aprēķināšanai *par koku ciršanu*” un „pieejai zaudējumu atlīdzības aprēķināšanai būtu jābūt vienotai, jo zaudējumu apjomam par līdzvērtīgu *koku nociršanu* dažādās vietās Latvijā nevajadzētu būtiski atšķirties”. Tāpat šajos noteikumos paredzēts, ka, aprēķinot zaudējumu atlīdzību, jāņem vērā koka *nociršanas* iemesls. Minētais vedina domāt, ka ar jēdzienu „ciršana” domāta koka ciršana, to nocērtot (proti, tāda iedarbība uz koku (ar cirvi, zāģi, nolaužot vai kā citādi), kas liek tam pilnībā zaudēt augtspēju).

Turklāt, ņemot vērā, ka ne Meža likums, ne noteikumi Nr. 309 atsevišķi neregulē koka daļēju ciršanu, ja uzskatītu, ka jēdziens „ciršana” aptver gan nociršanu, gan tāda veida iedarbību uz koku, kas rada koka augstpējas daļēju zudumu, tad gan uz koka nociršanu, gan uz koka daļēju ciršanu būtu attiecināmas vienas un tās pašas prasības, piemēram, par saskaņojuma vai atļauju izsniegšanu vai par publisko apspriešanu. Tomēr tas nebūtu saprātīgi, jo nav pamata uzskatīt, ka identiski priekšnosacījumi būtu izvirzāmi koka pilnīgai nociršanai un, piemēram, koka apzāģēšanai.

Tāpat Augstākā tiesa uzskata, ka nevarētu būt vienāda apmēra zaudējumu atlīdzība par dabas daudzveidības samazinājumu situācijā, kad koks ir pilnībā nocirsts, un situācijā, kad koks neprasmīgas apzāģēšanas dēļ ir zaudējis daļu augtspējas, bet joprojām turpina augt. Minētais pamatojams ar to, ka katrai no šīm darbībām pēc būtības ir atšķirīga līmeņa ietekme uz dabas daudzveidības samazinājumu.

Līdz ar to, ja likumdevējs būtu vēlējies noteikt, ka atlīdzība par dabas daudzveidības samazinājumu ir maksājama ne tikai tad, kad koks ir nocirsts, bet arī tad, kad tas ir bojāts un daļēji zaudējis augtspēju, tas tiktu atspoguļots zaudējumu atlīdzības apmēra noteikšanas metodikā. Tomēr noteikumu Nr. 309 24.punktā un 3.pielikumā paredzētā zaudējumu atlīdzības aprēķināšanas metodika (un arī saistošo noteikumu Nr. 204 29.punktā noteiktā formula) neparedz zaudējumu atlīdzības apmēra diferencēšanu atkarībā no tā, vai koks ir pilnībā nocirsts vai tikai daļēji, augtspēju daļēji saglabājot. Gan Ministru kabineta noteiktā zaudējumu aprēķināšanas metodika, gan Rīgas domes noteiktā formula ir vērsta uz tādas summas noteikšanu, kāda maksājama par nocirstu (pilnībā iznīcinātu) koku.

Tādējādi, ja akceptētu apgabaltiesas uzskatu, ka zaudējumu atlīdzība ir paredzēta arī par to, ka koks cilvēka rīcības rezultātā daļēji zaudējis augtspēju, veidotos situācija, ka par vienu un to pašu koku pie katras apzāģēšanas reizes, kas likusi kokam daļēji zaudēt augtspēju, ir maksājama pilna zaudējumu atlīdzība (cik reizes notikusi apzāģēšana, tik reizes jāmaksā atlīdzība). Savukārt, ja koku uzreiz nocērt, pilna atlīdzība maksājama tikai vienreiz. Augstākās tiesas ieskatā, šāda situācija būtu acīmredzami nepareiza, jo nav pamata uzskatīt, ka ar tādu apzāģēšanu, kuras rezultātā koks daļēji zaudē augtspēju, bet joprojām aug, tiek nodarīts tāds pats dabas daudzveidības samazinājums, kā koku pilnībā nocērtot.

[12] Izvērtējot šā sprieduma iepriekšējā punktā norādīto savstarpējā kopsakarā, Augstākā tiesa secina, ka apgabaltiesa kļūdaini atzinusi, ka Meža likuma 8.pantā otrajā daļā dotais pilnvarojums pašvaldībām noteikt zaudējumu atlīdzināšanu par koku ciršanu ietver arī tiesības noteikt zaudējumu atlīdzināšanu par tādu ietekmi uz koku, kuras rezultātā koks daļēji zaudējis augtspēju. Augstākās tiesa atzīst, ka Meža likuma 8.panta otrajā daļā likumdevējs šobrīd ir paredzējis zaudējumu atlīdzību tikai par tādu dabas daudzveidības samazinājumu, ko radījis koka augtspējas pilnīgs zudums. Proti, šajā normā jēdziens „ciršana” apzīmē tādu iedarbību uz koku, kuras rezultātā koks pilnībā zaudē savu augtspēju. Tas savukārt nozīmē, ka saistošo noteikumu Nr. 204 28.punkta norma, ciktāl tā paredz pienākumu maksāt zaudējumu atlīdzību par to, ka koks ārējas iedarbības rezultātā ir daļēji zaudējis augtspēju, pārsniedz likumdevēja doto delegējumu un neatbilst Meža likuma 8.pantam.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[13] Vienlaikus norādāms, ka nepamatots ir pieteicēja kasācijas sūdzībā paustais uzskats, ka zaudējumu atlīdzība par koku ciršanu ir ar krimināltiesisku (sodošu) raksturu. Konkrētajai zaudējumu atlīdzībai ir dabas daudzveidības samazinājumu kompensējošs raksturs, nevis sodošs raksturs, jo tā tiek piemērota par dabas daudzveidības samazinājumu neatkarīgi no tā, vai tas radies tiesiskas vai prettiesiskas rīcības rezultātā. Gadījumā, ja kaitējums dabas daudzveidībai nodarīts ar prettiesiskām darbībām, par šādu pārkāpumu tiek piemērota Krimināllikuma vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normās paredzētā atbildība, kurai attiecīgi ir sodošs raksturs(salīdzinājumam *Augstākās tiesas 2015.gada 15.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-429/2015 (A420628311)*).

Tāpat nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka tiesai, skaidrojot lietas faktiskos apstākļus, nebija tiesību ņemt vērā iestādes iesniegto SIA „LABIE KOKI eksperti” speciālistu novērtējumu. Augstākā tiesa atzinusi, ka administratīvā procesa iestādē stadijā iestādei lietas apstākļu noskaidrošanas nolūkā ir tiesības iegūt informāciju (vērtējumu) arī no lietpratējiem, kas labi pārzina kādu tehnisku, ekonomisku, medicīnisku vai citu jomu un var sniegt kvalitatīvu vērtējumu vai atzinumu kādā jautājumā. Šāda lietpratēja viedokļa noskaidrošana iestādes stadijā nav pakļauta formālajām prasībām, kādas paredzētas ekspertīzes noteikšanai tiesas procesā, un minētais nav šķērslis tiesai vērtēt šādu atzinumu kā pieļaujamu pierādījumu (piemēram, *Augstākās tiesas 2011.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑210/2011 (A42608007) 13.punkts*). Tādējādi tiesa var vērtēt šādu iestādes iesniegtu pierādījumu, savukārt tiesas noteiktu ekspertīzi noteikt tad, ja uzskata to par nepieciešamu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.