**Vides apdraudējuma riska faktori, ierīkojot individuālo kanalizācijas iekārtu**

Normatīvajos aktos noteiktajam pienākumam veidot centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ir leģitīms pamats – vides aizsardzības intereses. Individuālo kanalizācijas iekārtu ierīkošana rada lielāku vides apdraudējuma risku, nekā centralizēta kanalizāciju sistēma, jo to pienācīga ekspluatācija ir katra individuāla īpašnieka rīcības ietvaros.

**Pašvaldības autonomā funkcija ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanā**

1. Pašvaldības pastāvēšanas jēga ir vienoti, pašvaldības līmenī, veikt tos uzdevumus, kurus iedzīvotāji nevar īstenot kopīgi. Proti, privātpersonu finanšu resursi un pieejamie tiesiskie instrumenti, darbojoties individuāli, var ne tikai būt nepietiekami kopīgu mērķu sasniegšanai, bet arī apdraudēt citus mērķus, kuru labad ir nepieciešama un nereti stingri regulēta rīcība kādā jomā, piemēram, vides aizsardzība, personu drošība.

Ūdenssaimniecības pakalpojumu jomā pašvaldība ir atbildīga ne tikai par normatīvo aktu izstrādi, kas ļautu iedzīvotājiem organizēties un īstenot ūdenssaimniecības sistēmu, bet arī par tās reālu funkcionēšanu.

2. Vērtējot pašvaldības tiesības zemesgabala sadalīšanai un apbūvei izvirzīt privātpersonām nosacījumu par centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas daļas izbūvi, jāņem vērā, ka pašvaldībai ir pienākums īstenot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās autonomās funkcijas savā teritorijā atbilstoši tiem izmantošanas veidiem, kurus pašvaldība attiecīgajā teritorijas daļā noteikusi teritorijas plānojumā, arī izveidot centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Rudīte Vīduša,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

piedaloties līdzpieteicējiem [pers. A], [pers. B], [pers. C], līdzpieteicējas [pers. D] pārstāvei [pers. E], līdzpieteicēja [pers. A] pārstāvei [pers. F], kā arī zvērinātai advokātei Tatjanai Rancānei,

atbildētājas Ķekavas novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Ķekavas novada domes pārstāvim zvērinātam advokātam Imantam Muižniekam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz līdzpieteicēju [pers. A], [pers. D], [pers. G], [pers. B] un [pers. C] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu (grozot Ķekavas novada domes 2013.gada 28.februāra lēmuma Nr. 2 9.§ nolēmuma daļas 3.punktu un 6.punktu un ar lēmumu apstiprinātā darba uzdevuma detālplānojuma izstrādei Nr. D‑2013‑7 5.3., 6.1.5., 6.2., 6.4., 6.8., 6.10., 6.11., un 8.3.apakšpunktu), sakarā ar [pers. A], [pers. D], [pers. G, [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamie īpašumi „Ineši-1” un „Ineši-2” Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pieder kopīpašniekiem [pers. D], [pers. A], [pers. G], [pers. B] un [pers. C] (turpmāk – līdzpieteicēji).

2013.gada 7.februārī līdzpieteicēji vērsās Ķekavas novada pašvaldībā ar lūgumu uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajiem īpašumiem ar mērķi veikt zemesgabalu sadali turpmākai savrupmāju apbūvei.

Ķekavas novada dome ar 2013.gada 28.februāra lēmumu Nr. 2 9.§ (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) nolēma atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi un apstiprināja darba uzdevumu Nr. D-2013-7 detālplānojuma izstrādei, lēmumā nosakot, ka tas stājas spēkā ar līguma par detālplānojuma izstrādāšanu noslēgšanas brīdi.

[2] Līdzpieteicēji vērsās ar pieteikumu tiesā, iebilstot pret daļu no darba uzdevumā ietvertajām prasībām, noteikto darba uzdevuma derīguma termiņa sākuma brīdi un nosacījumu par lēmuma spēkā stāšanās laiku, un lūdza izdot labvēlīgāku lēmumu, grozot lēmuma 3.punktu un 6.punktu un darba uzdevuma detālplānojuma izstrādei 5.3., 6.1.5., 6.2., 6.4., 6.8., 6.10., 6.11. un 8.3.apakšpunktu.

Līdzpieteicēji citstarp norādīja, ka darba uzdevuma 6.4.apakšpunktā ietvertā prasība par centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izveidošanu, paredzot obligātu pieslēguma izveidošanu centralizētajai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai, ir nesamērīga, prettiesiska un ekonomiski nepamatota, jo centralizēti ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli atrodas aptuveni viena kilometra attālumā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Ķekavas novada domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā par darba uzdevuma 6.4.apakšpunktu, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu šajā daļā noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Darba uzdevuma detālplānojuma izstrādei 6.4.apakšpunkts noteic: izstrādājot detālplānojumu, paredzēt obligātu centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu (ar perspektīvo būvju pieslēgumiem) izveidošanu un paredzēt obligātu pieslēguma izveidošanu centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai.

Lietā ir strīds, vai pašvaldība var paredzēt attiecīgu nosacījumu, ja pieslēguma izveidošana jau esošai centralizētai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai privātpersonai nav ekonomiski izdevīga.

[3.2] Atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 18.pantam un Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumu Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” (turpmāk – noteikumi Nr. 34) 30.punktam visa Latvijas teritorija ir noteikta par īpaši jutīgu teritoriju, uz kuru attiecas paaugstinātas prasības komunālo notekūdeņu attīrīšanai.

Kā izriet no noteikumu Nr. 34 32., 33. un 34.punkta, likumdevējs ir nepārprotami noteicis, ka centrālās kanalizācijas sistēmas ir ierīkojamas visās aglomerācijās, kur cilvēku ekvivalents ir lielāks vai vienāds ar 2000, izņemot – ja pašvaldība ir atzinusi, ka centralizētas kanalizācijas sistēmas izveide ir ekonomiski neizdevīga vai neuzlabos vides kvalitāti, savu lēmumu pamatojot ar tehniski ekonomiskās izpētes un vides izpētes rezultātiem.

[3.3] Ķekavas ciems uzskatāms par aglomerāciju, kur cilvēku ekvivalents ir lielāks par 2000, un citstarp ir iekļauts to aglomerāciju sarakstā, kurās nepieciešami pasākumi Padomes 1991.gada 21.maija Direktīvas 91/271/EEK par komunālo notekūdeņu attīrīšanu prasību izpildei (*www.varam.gov.lv)*.

Ķekavas novada pašvaldība nav lēmusi veidot decentralizētu kanalizācijas sistēmu. Tieši pretēji, no Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma 2009.–2021.gadam (Ķekavas novada domes 2009.gada 28.augusta saistošie noteikumi Nr. SN-TPD-34/2009 „Par Ķekavas novada teritorijas plānojumu”) Vides pārskata izriet, ka pašvaldība ir apzinājusi situāciju ūdensapgādes un notekūdeņu attīrīšanas jomā, plānojot pieslēgt kopējam kanalizācijas tīklam tās teritorijas, kuras pašlaik nav pieslēgtas. Pašvaldība ir apsvērusi jaunu objektu būvniecības ietekmi uz vidi, konstatējot, ka bieži vien jaunu mājokļu attīstība notiek tik strauji, ka pēc tam ir grūti ierīkot jaunas komunikācijas, neskarot privātīpašumus. Ūdenssaimniecības sistēmas sakārtošana, jaunu abonentu pieslēgšana jāparedz jau pirms objektu būvniecības, un, izstrādājot būvniecības ieceri, jāparedz kvalitatīva notekūdeņu novadīšana, kas būtu kopējā kanalizācijas sistēmā.

Ķekavas pagasta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.nodaļā pašvaldība attiecīgi ir noteikusi, ka ciemos jaunveidojamām apbūves teritorijām, kurās apbūve ir primārā zemes izmantošana, ir obligāti jāparedz centralizētas ūdensapgādes sistēmas ierīkošana vai pieslēgšanās esošajiem centralizētās ūdensapgādes tīkliem, kā arī centralizētas kanalizācijas sistēmas ierīkošana vai pieslēgšanās esošajiem centralizētās kanalizācijas tīkliem (47.1. un 48.1.apakšpunkts).

Vienlaikus apbūves noteikumi paredz vairākus izņēmumus no minētā principa atkarībā no ekonomiskā pamatojuma, vēsturiskās situācijas un vides apstākļiem. Šie izņēmumi tomēr nav attiecināmi uz konkrēto gadījumu. Detālplānojums netiek izstrādāts lauku teritorijā esošai atsevišķi novietotai ēkai, bet kompleksai (9 māju zemes gabalā „Ineši-2” un 5 māju zemes gabalā „Ineši-1”) apbūvei ciema teritorijā. Savukārt vērtējot, vai atkāpes no vispārējā principa pieļaujamas ekonomisku, vēsturisku vai vides apstākļu dēļ, jāņem vērā, ka saskaņā ar Ķekavas novada domes 2010.gada 10.jūnija saistošo noteikumu Nr. 28/2010 „Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu organizēšanas noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 28/2010) 3.1.apakšpunktu pakalpojumu sniedzēja valdījumā esošam saimnieciskās kanalizācijas tīklam obligāti jāpievienojas arī teritorijā, kurai detālplānojumu vēlas izstrādāt līdzpieteicēji*.*

[3.4] Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktam viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir komunālo pakalpojumu (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) organizēšana iedzīvotājiem neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds. Likuma 43.panta trešā daļa paredz, ka dome var pieņemt saistošos noteikumus, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju izpildi.

Savukārt atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 7.panta pirmajai un otrajai daļai šā likuma 15.pantā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas pildāmas kārtībā, kāda paredzēta attiecīgajos likumos un Ministru kabineta noteikumos, un to izpilde tiek finansēta no attiecīgās pašvaldības budžeta, ja likumā nav noteikts citādi.

Tādējādi pašvaldību autonomo funkciju izpilde ir saistīta ar pašvaldības budžetā pieejamo līdzekļu apjomu. Nepietiekama finanšu līdzekļu apjoma gadījumā pašvaldība patstāvīgi nosaka pašvaldības budžeta prioritātes (*Augstākās tiesas 2015.gada 21.augusta lēmuma lietā Nr.SKA-567/2015 4.punkts*).

Pašvaldībai minēto tiesību normu izpratnē ir pienākums nodrošināt centralizētās ūdensapgādes vai kanalizācijas sistēmas ekspluatāciju un uzturēšanu līdz piederības robežai, lai sniegtu pakalpojumu lietotājiem nepārtrauktus ūdenssaimniecības pakalpojumus. Taču nav pamata uzskatīt, ka pašvaldībai būtu pienākums nodrošināt pievada (pieslēguma) izbūvi centralizētajai ūdensapgādes vai kanalizācijas sistēmai jaunas būvniecības gadījumā, pat ja atbilstoši teritorijas plānojumam attiecīgajā teritorijā ir pieļaujama apbūve. Nav pamata uzskatīt, ka pašvaldība var atkāpties no vides aizsardzības standartiem privātpersonas ekonomisko interešu dēļ.

Arī vēlāk pieņemtajos normatīvajos aktos likumdevējs nav pieļāvis izņēmumus.

[3.5] Uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7.panta pirmās daļas 6. un 7.punkta deleģējuma pamata izdoti Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 240) *(stājās spēkā pēc apstrīdētā administratīvā akta izdošanas*). Attiecībā uz mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju pilsētās un ciemos noteikumi paredz tikai centralizētu dzeramā ūdens apgādi.

[3.6] Kopš 2016.gada 1.janvāra ūdenssaimniecības pakalpojumus (sabiedriskie ūdenssaimniecības pakalpojumi, decentralizētie kanalizācijas pakalpojumi, pakalpojumi lietus ūdeņu savākšanai un novadīšanai, tai skaitā centralizētajās kanalizācijas sistēmās) regulē Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums.

Tas noteic, ka vietējā pašvaldība organizē ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu savā administratīvajā teritorijā. Vietējās pašvaldības dome nosaka pašvaldības iestādi, kas pašvaldības administratīvajā teritorijā sniedz sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus un citus noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus, vai pilnvaro komersantu sniegt sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus, noslēdzot ar to līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu visā pašvaldības administratīvajā teritorijā vai tās daļā (6.panta pirmā daļa). Vietējās pašvaldības dome teritorijas plānojumā nosaka apbūves teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas, kā arī apbūves noteikumus tajās (6.panta trešā daļa).

Vietējās pašvaldības dome izdod saistošos noteikumus, kuros citstarp paredz kārtību, kādā ūdensapgādes tīkli vai kanalizācijas tīkli un būves tiek pievienotas centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai (6.panta ceturtā daļa).

Tāpat arī vietējās pašvaldības dome var izdot saistošos noteikumus par līdzfinansējumu nekustamā īpašuma pieslēgšanai centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai, nosakot līdzfinansējuma apmēru un tā saņemšanas nosacījumus (6.panta sestā daļa).

Ķekavas novada pašvaldība savā teritorijas plānojumā ir noteikusi apbūves teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, un konkrētajā gadījumā detālplānojumu paredzēts izstrādāt tieši tādai teritorijai. Savukārt viens no veidiem, kā samazināt attiecīgo nosacījumu rezultātā radīto finansiālo slogu privātpersonām, ir līdzfinansējuma mehānisms.

[3.7] Darba uzdevuma detālplānojuma izstrādei 6.4.apakšpunkta prasība ir pamatota, jo konkrētajā gadījumā normatīvie akti neparedz atkāpi no obligātā nosacījuma par pieslēgumu centralizētai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai. Līdz ar to pieteikums attiecīgajā daļā ir noraidāms.

[4] Līdzpieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi saistošo noteikumu Nr. 28/2010 3.1.1.apakšpunktu par obligātu pievienošanos centralizētajiem kanalizācijas tīkliem. Pievienošanās nav tīkla izbūve. No Ķekavas pagasta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 47.1. un 48.1.apakšpunkta secināms, ka tīklu ierīkošana (būve) un pieslēgšanās (pievienošanās) tiem ir nodalāmi jēdzieni.

[4.2] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka spēkā esošie normatīvie akti ne vien neaizliedz, bet atļauj decentralizētas kanalizācijas sistēmas ierīkošanu, piemēram, ar Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr. 214 apstiprinātā Latvijas būvnormatīva „Kanalizācijas ārējie tīkli un būves” 15.punktu, kas bija spēkā Ķekava novada domes lēmuma pieņemšanas brīdī. Tāpat arī noteikumu Nr. 34 34.punkta izpratnē decentralizēta kanalizācijas sistēma ir iespējama un spēj nodrošināt līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni kā centralizētā. Nav šķēršļu paredzēt vēlāku pieslēgšanos centralizētajai kanalizācijas sistēmai, kad tā tiks izbūvēta.

[4.3] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktu attiecībā uz to, ko nozīmē pašvaldības funkcija – organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus. Organizēt (kā tas norādīts Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā)) ietver pašvaldības pienākumu gan organizēt, gan atbildēt, gan finansēt komunālos pakalpojumus. Atbildība par ilgtspējīgu teritorijas attīstību gulstas uz pašvaldību. Pašvaldības pienākums atbildēt par centralizētas kanalizācijas sistēmas ierīkošanu citstarp izriet no noteikumiem Nr. 34.

[4.4] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka ar lēmumu aizskartas līdzpieteicēju tiesības valdīt un lietot savu īpašumu. Līdzpieteicējiem noteiktais pienākums ir nesamērīgs, prettiesisks un ekonomiski nepamatots.

[4.5] Apgabaltiesa nepareizi noteikusi strīda būtību – ka strīds ir par to, vai pašvaldība var paredzēt attiecīgu nosacījumu detālplānojuma izstrādei, ja pieslēguma izveidošana jau esošajai centralizētajai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai privātpersonai nav ekonomiski izdevīga. Jāņem vērā, ka normatīvie akti neuzliek pienākumu privātpersonai finansēt pašvaldības publiskās funkcijas izpildei nepieciešamo tīklu (un pašvaldības īpašumā esošo tīklu) izbūvi.

[4.6] Apgabaltiesa pārkāpusi vairāku procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas. Piemērojot saistošos noteikumus Nr. 28/2010, bija jāievēro normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku (likums „Par pašvaldībām”, Civillikums, Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums, noteikumi Nr. 34). Netika ievērots privātpersonas tiesību ievērošanas princips, tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips, samērīguma princips.

[5] Ķekavas novada dome par kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumu, kurā sūdzību neatzīst un norāda, ka kasācijas sūdzība ietver tikai argumentus par apgabaltiesas slēdzieniem par lietas faktiskajiem apstākļiem, tomēr šādi argumenti nav pārbaudāmi kasācijas instances tiesā.

[6] Tiesas sēdē līdzpieteicēji uzturēja kasācijas sūdzību saskaņā ar tajā minētajiem argumentiem. Atbildētājas pārstāvis kasācijas sūdzību neatzina.

**Motīvu daļa**

[7] Šajā lietā izšķiramais jautājums – vai pašvaldība kā nosacījumu zemesgabala sadalīšanai un apbūvei var izvirzīt pienākumu izbūvēt vairāk nekā 1 km garu savienojumu ar pašvaldības centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu – skar vairākas būtiskas tiesību jomas: teritorijas plānošanu un apbūves kontroli pašvaldībā, vides aizsardzību, privātpersonu tiesības uz sava īpašuma izmantošanu. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka priekšroka dodama vides aizsardzības interesēm, savukārt līdzpieteicēji pret to iebilst, norādot uz nepareizu tiesību normu piemērošanu un neiespējamību īstenot tiem izvirzīto nosacījumu.

[8] Augstākā tiesa piekrīt līdzpieteicēju argumentam, ka apgabaltiesa nav pareizi nošķīrusi centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu no pievada (pieslēguma) šai sistēmai.

Lietā ir piemērojamas tiesību normas, kas šobrīd attiecas uz strīdus jautājumu, jo strīds ir par to, kāda satura labvēlīgs lēmums būtu jāpieņem. Līdz ar to lietā ir piemērojams Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums.

Kā secināms no Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā norādītā (1.panta 2., 3., 4., 11., 12.punkts) un kā tas arī ir saprotams no vārdu tiešās nozīmes, centralizēta sistēma ir tāda, kuru kopīgi lieto vairāki lietotāji (ārējo tīklu un būvju kopums) un kura atrodas attiecīgā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā. Pieteicēji pamatoti norāda, ka tāds cauruļvads (ūdenssaimniecības sistēmas daļa), kam pieslēdzas vairāku zemesgabalu īpašnieki, pats par sevi veido centralizēto sistēmu. Savukārt pieslēgums ir tā sistēmas daļa, kas savieno individuālā lietotāja sistēmu ar kopīgi lietoto; pieslēgums nevar būt tāda sistēmas daļa, kurai pieslēdzas citi lietotāji.

Līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti pieņēmusi, ka līdzpieteicēju izbūvētā sistēmas daļa būtu pieslēgums līdz piederības robežai centralizētajai sistēmai, nevērtējot šīs daļas funkciju (sprieduma 17.punkta ceturtā rindkopa). Tā kā līdzpieteicēju mērķis, izstrādājot detālplānojumu, ir tieši panākt īpašuma sadali un tātad paredzama vairāku lietotāju esība, līdz katram paredzamajam zemesgabalam izbūvējamais cauruļvads veidotu centralizētu sistēmu, nevis lietotāja pieslēgumu centralizētajai sistēmai.

Lai izvērtētu pašvaldības tiesības izvirzīt strīdus nosacījumu, būtu jāpiemēro tiesību normas, kas attiecas uz centralizēto ūdenssaimniecības sistēmu izbūvi, nevis pieslēgšanos tai. Apgabaltiesas spriedums neietver atsauces uz tiesību normām, kas ļautu pašvaldībai izvirzīt privātpersonām nosacījumu – centralizētas sistēmas daļas izbūvi. Tā kā spriedums balstīts uz nepareizu secinājumu par izbūvējamās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas daļas būtību, nav pareiza arī visa tālākā tiesiskā regulējuma analīze, jo piemērotas normas, kas regulē pieslēgšanos centralizētajai sistēmai.

[9] Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ierīkošana atbilst vides aizsardzības interesēm un ir paredzēta normatīvajos aktos. Augstākā tiesa atzīst par pareizu un pievienojas apgabaltiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai par to, ka tādās aglomerācijās kā Ķekava vispārīgi ir jāierīko centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (*sk. šā sprieduma 3.2.punktu*). Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta trešā daļa tieši paredz: lai nodrošinātu vides aizsardzību un dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, vietējās pašvaldības dome, izvērtējusi centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanas ekonomisko pamatojumu, saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem teritorijas plānojumā nosaka apbūves teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas, kā arī apbūves noteikumus šādās teritorijās. 6.panta ceturtā daļa savukārt paredz, ka vietējās pašvaldības dome izdod saistošos noteikumus, kuros paredz kārtību, kādā ūdensapgādes tīkli vai kanalizācijas tīkli un būves tiek pievienotas centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai.

Pretēji līdzpieteicēju viedoklim ir acīmredzams, ka individuālo kanalizācijas iekārtu ierīkošana rada lielāku vides apdraudējuma risku, jo to pienācīga ekspluatācija ir katra individuāla īpašnieka rīcības ietvaros. Gan vispārīgi loģiski apsvērumi, gan dzīvē gūtie novērojumi apstiprina atbildētājas pārstāvja pausto, ka individuālu kanalizācijas sistēmu darbība rada pārslodžu riskus (tātad neattīrītu notekūdeņu noplūdi vidē), tāpat jāņem vērā, ka praktiski nav iespējams pilnībā kontrolēt izsūknējamo tvertņu hermētiskumu, nosēdumu regulāru izvešanu vai bioloģisko attīrīšanas iekārtu efektivitāti.

Tādēļ normatīvajos aktos noteiktais pienākums veidot centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas ir leģitīms pamats privātpersonām noteiktos gadījumos rēķināties ar pienākumu pieslēgties centralizētajai sistēmai. Nav pamata nepiekrist apgabaltiesas norādītajam, ka Ķekavas novada pašvaldības līdzšinējās aktivitātes teritorijas plānošanā, ietverot centralizētus ūdenssaimniecības risinājumus, ir vērstas uz leģitīma vides aizsardzības mērķa sasniegšanu (sprieduma 15.punkts).

Tomēr šādu pienākumu privātpersonām var noteikt tikai tiesiski, un tas ietver arī samērīguma un tiesiskās paļāvības apsvēršanu. Turklāt, kā jau minēts, ir jānošķir centralizētās kanalizācijas sistēmas izbūve no pieslēgšanās centralizētajai kanalizācijas sistēmai. Savukārt, kā izriet no šajā spriedumā turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem, centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izbūve ir pašvaldības pienākums, savukārt pašvaldības iedzīvotāju (zemesgabalu īpašnieku) pienākums var būt izveidot pieslēgumu no sava īpašuma līdz pašvaldības izveidotajai centrālajai kanalizācijas sistēmai.

[10] Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktā kā viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir noteikta funkcija organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus, tostarp ūdensapgādi un kanalizāciju. Tāpat arī atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta pirmajai daļai vietējā pašvaldība organizē ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu savā administratīvajā teritorijā.

Augstākās tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis norādīja, ka organizēt nenozīmē pašai pašvaldībai būvēt, bet ka šī funkcija ir izpildīta, ja teritorijas plānojumā ir norādīts, kurās teritorijās ir paredzēta centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izbūve un ka iedzīvotājiem ir jāspēj pašiem organizēties kopīgu mērķu sasniegšanai, pieslēdzoties centralizētajai sistēmai, pat ja tas prasa vienoties par kopīgu būvniecību. Tam nevar piekrist.

Pašvaldības pastāvēšanas jēga ir vienoti, pašvaldības līmenī, veikt tos uzdevumus, kurus iedzīvotāji nevar īstenot kopīgi. Tas attiecas gan uz vietējām izglītības iestādēm, gan koplietošanas ceļu būvniecību un uzturēšanu, veselības aprūpes pieejamības risinājumiem, koplietošanas teritorijas labiekārtošanu, atkritumu apsaimniekošanu utt. (likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmā daļa). Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmajai daļai, un tas redzams arī no valstī valdošās realitātes, pašvaldības uzņemas rūpes par šādu uzdevumu izpildi, ne tikai izdodot normatīvos aktus, kas ļauj iedzīvotājiem tiesiski organizēties pašiem, bet arī faktiski nodrošina noteiktu publisko pakalpojumu pieejamību, piemērojot risinājumus vietējām iespējām un vajadzībām un koordinējot faktisku īstenošanu ar kopīgu finanšu vadību un pašvaldībām normatīvajos aktos piešķirtajiem instrumentiem. Tas attiecas vienlīdz gan uz izglītības iestāžu faktisku būvniecību un uzturēšanu, gan koplietošanas komunālo sistēmu būvniecību un uzturēšanu, gan atkritumu saimniecības uzturēšanu un citām kopējām vajadzībām. Var atšķirties veidi, kā tas tiek organizēts, proti, pašvaldība (ievērojot konkrētās nozares normatīvo aktu prasības) var to darīt pati saviem spēkiem, uzdot to pašvaldības komersantiem vai nolīgt privātpersonu dibinātus komersantus. No likuma katrā ziņā neizriet, ka pašvaldības pienākums šo funkciju ietvaros būtu tikai izdot normatīvos aktus un visu pārējo atstāt pašvaldības iedzīvotāju ziņā.

[11] Pieteicēji lietas izskatīšanas gaitā iesnieguši aptuvenu tāmi ūdensvada un kanalizācijas sistēmas izbūvei līdz esošajam centralizētajam tīklam, tāmē aprēķinātās izbūves izmaksas ir ap 323 000–331 000 *euro*, neskaitot tīklu izbūvi sadalāmā zemesgabala iekšienē. Ievērojot sadalāmā zemesgabala lielumu un atrašanās vietu, Augstākā tiesa uzskata, ka pieteicēju arguments par faktisku neiespējamību šādu projektu īstenot par privātpersonu līdzekļiem, ir nopietni apsverams.

Pieteicēji arī norāda uz to, ka izveidotajam tīkla posmam būs jāšķērso citām privātpersonām piederoši īpašumi un autoceļš. Tas nozīmē arī juridisku jautājumu risināšanu par tīklu izvietošanas iespējām, bet apgabaltiesas spriedumā nav norādīts uz tiesiskiem instrumentiem, kurus privātpersonām vispār ir tiesības un praktiskas izredzes izmantot, lai šādu būvniecību īstenotu.

Šīs lietas apstākļi uzskatāmi parāda iepriekš minēto iemeslu, kādēļ pašvaldību eksistence ir svarīga un kāpēc tai šādas funkcijas likumā ir noteiktas – privātpersonu finanšu resursi un pieejamie tiesiskie instrumenti, darbojoties individuāli, var ne tikai būt nepietiekami kopīgu mērķu sasniegšanai, bet arī apdraudēt citus mērķus, kuru labad ir nepieciešama un nereti stingri regulēta rīcība kādā jomā, piemēram, vides aizsardzība, personu drošība. Tostarp tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošas zemes. Tostarp, ir jārēķinās, ka noteiktām būvēm jau pēc likuma ir jābūt pašvaldības īpašumā (sk. likuma „Par autoceļiem” 4.panta trešā daļa, kas paredz, ka pašvaldību ceļi ir pašvaldību īpašums).

Pat ja pieņem, ka centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izbūve būtu iespējama par privātpersonu līdzekļiem un privātpersonām pašām pilnībā to īstenojot, Ķekavas novada pašvaldība nav sniegusi ticamu skaidrojumu, kādā veidā būtu turpmāk iespējams pastāvīgi funkcionēt centralizētai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai, kura (līdz ar jauna privātpersonu izbūvēta posma pievienošanu) būtu dažādu personu īpašumā, un kā novērst iespējamus tiesiskus strīdus, finansiālas problēmas un vides apdraudējumu šādu problēmu gadījumā, neesot iespējai pašvaldībai ietekmēt privātpersonu lēmumus.

Minētais secinājums par pašvaldības lomu ūdensapgādes un kanalizācijas centralizētās sistēmas izveidē un uzturēšanā saskan ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta pirmo daļu, kas paredz, ka vietējās pašvaldības dome nosaka pašvaldības iestādi, kas pašvaldības administratīvajā teritorijā sniedz sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus un citus noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus, vai pilnvaro komersantu sniegt sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus, noslēdzot ar to līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu visā pašvaldības administratīvajā teritorijā vai tās daļā. Tātad pašvaldība pati ir atbildīga par ūdenssaimniecības sistēmas reālu funkcionēšanu, ne tikai normatīvo aktu izstrādi, kas paredz iespēju iedzīvotājiem organizēties un to īstenot.

[12] Tas neizslēdz, ka pašvaldība noteiktos gadījumos atļauj individuālai privātpersonai īstenot konkrētu attīstības projektu, kura ietvaros šī privātpersona uzņemas arī publiskās infrastruktūras būvniecību. Ja šāda iespēja pastāv, tas ir izdarāms ar konkrētiem tiesiskiem instrumentiem, parasti administratīvo līgumu, un konkrēti noregulējot tiesiskās sekas, arī vēlāku infrastruktūras piederību un apsaimniekošanu. Vai un ciktāl šāda sadarbība ir iespējama, ir atkarīgs no katra konkrētā gadījuma. Turklāt pašvaldība ar to nevar atteikties no pašvaldības funkciju īstenošanas kādā teritorijas daļā, bet ikvienā gadījumā paliek par to atbildīga atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmajai daļai.

[13] Kā jau norādīts, Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.panta trešā daļa paredz, ka pašvaldība, lai noteiktu, kurās apbūves teritorijās veidojamas centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas, izvērtē sistēmu ierīkošanas ekonomisko pamatojumu. Noteikumu Nr. 34 34.punkts paredz: „Ja centralizētas kanalizācijas sistēmas izveide ir ekonomiski neizdevīga vai neuzlabos vides kvalitāti, notekūdeņu savākšanai izmanto decentralizētas kanalizācijas sistēmas vai cita veida ietaises (..), kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni. Šādu lēmumu pamato ar tehniski ekonomiskās izpētes un vides izpētes rezultātiem. Ja tiek izveidota decentralizēta kanalizācijas sistēma, attiecīgā pašvaldība nodrošina visu tajās savākto notekūdeņu un ar tiem saistīto utilizēto atkritumu regulāru savākšanu un attīrīšanu atbilstoši šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasībām. Attiecīgā pašvaldība informē reģionālo vides pārvaldi par lēmumu veidot decentralizētu kanalizācijas sistēmu.” Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu pieņemtie Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” tāpat paredz centralizētās ūdensapgādes sistēmas plānošanā ņemt vērā citstarp tehniski ekonomisko pamatojumu (noteikumu 149.punkts); attiecībā uz notekūdeņu savākšanu tiek paredzēts noteiktos gadījumos obligāti ierīkot centralizētu sistēmu (noteikumu 156.punkts); tomēr noteikumos paredzēta iespēja ierīkot individuālu ūdensapgādi, individuālas attīrīšanas ietaises vai hermētiski izolētu krājrezervuāru katrā apbūves gabalā, paredzot iespēju pieslēgties centralizētajiem tīkliem, kad tie tiks izveidoti (noteikumu 151., 156.punkts).

Ievērojot, ka centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas veidošana ir pašvaldības pašas funkcija, norma ir saistāma vispirms ar pašas pašvaldības ekonomiskajām iespējām iepretim interesei sasniegt augstākus vides aizsardzības standartus.

Līdz ar to pamatots ir atbildētājas iebildums, ka tā (vai pašvaldībā esošais attiecīgo pakalpojumu sniedzējs) nevar īstenot centralizētās sistēmas būvniecību uzreiz visās teritorijās, kurās iedzīvotāji vēlas apbūvēt nekustamos īpašumus.

Vienlaikus nevar aizmirst, ka pašvaldībai ir jārīkojas tiesību normu ietvaros un tā nevar tādēļ vien atstāt pašvaldības funkciju īstenošanu pašu iedzīvotāju ziņā.

Lai vienlaikus ievērotu gan individuālās, gan sabiedrības kopējās intereses, pašvaldībai savas ekonomiskās iespējas ir jāsamēro ar privātpersonu attīstības interesēm. Instruments, ko tiesiskajā sistēmā pašvaldība var izmantot, lai to izdarītu, ir teritorijas attīstības plānošana. Ievērojot, ka pašvaldības teritorijā noteiktos gadījumos ir ar likumu noteikts pienākums ierīkot centralizētu ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, pašvaldībai ar šo pienākumu ir jārēķinās, nosakot teritorijas plānojumā noteiktus teritorijas izmantošanas veidus. Ja pašvaldība ir noteikusi kādā teritorijā tādu izmantošanas veidu, kas paredz apbūvi, tad privātpersonas var pieņemt, ka pašvaldība ir apsvērusi, kādā veidā tā šajā teritorijā īstenos ar attiecīgo apbūves veidu saistītās pašvaldības funkcijas. Tas attiecas gan uz publiskās infrastruktūras izveidi, gan veselības aprūpes un izglītības pieejamību, atkritumu apsaimniekošanu utt. Ja pašvaldība nerūpējas par to, kā šīs vajadzības faktiski un tiesiski tiks īstenotas, bet atstāj visu uz iedzīvotāju pašu organizēšanos, tad jāatzīst, ka pašvaldība būtībā nepilda savas funkcijas.

Tā kā pašvaldībai ir jāuzņemas atbildība par savu funkciju īstenošanu teritorijās atbilstoši tam izmantošanas veidam, ko tā pati teritorijas plānojumā noteikusi, tai ir jārēķinās ar tiesisko paļāvību, ko tā personām var būt radījusi, pieņemot noteikta satura teritorijas plānojumu. Vajadzības gadījumā arī šie apsvērumi var būt pamatojums pašvaldībai atļaut pagaidu risinājumus laikā, līdz tiks izbūvēta centralizēta ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma.

[14] Šajā gadījumā līdzpieteicēji nav iegādājušies individuālus apbūves gabalus, bet zemesgabali ir viņiem kopīpašumā. Ievērojot iepriekš norādīto par teritorijas attīstības plānošanu, lietā ir būtiski, vai pieteicēji varēja sagaidīt, ka tiem būs tiesības sadalīt zemesgabalus mazākos apbūves gabalos, kuros pašvaldībai būtu pienākums izveidot šādai zemesgabalu konfigurācijai piemērotu infrastruktūru.

[15] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Apkopojot: vērtējot pašvaldības tiesības zemesgabala sadalīšanai un apbūvei izvirzīt privātpersonām nosacījumu par centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas daļas izbūvi, jāņem vērā, ka pašvaldībai ir pienākums īstenot likumā „Par pašvaldībām” noteiktās autonomās funkcijas savā teritorijā atbilstoši tiem izmantošanas veidiem, kurus pašvaldība attiecīgajā teritorijas daļā noteikusi teritorijas plānojumā, arī izveidot centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt līdzpieteicējiem [pers. A], [pers. D], [pers. G], [pers. B] un [pers. C] samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.