**Izlīguma iespējamība kasācijas instances tiesā**

Kriminālprocesos, kurus var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un kuros ir pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums, izlīgums starp apsūdzēto un cietušo ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis.

Konstatējot, ka izlīgums satur visus nepieciešamos un obligātos Kriminālprocesa likumā paredzētos nosacījumus par izlīguma formu un saturu, kriminālprocesa izbeigšana saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu ir iespējama arī kasācijas instances tiesā, jo tiesai nav jāskaidro faktiskie apstākļi, tostarp izlīguma noslēgšanas apstākļi, bet ir izlemjams jautājums par likuma piemērošanu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 23.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11087192014, S****KK‑190/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0323.11087192014.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2018.gada 9.janvāra lēmumu pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

[3] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas lēmumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], kurš lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un izbeigt kriminālprocesu.

Kasācijas sūdzības autors norāda, ka 2018.gada 30.janvārī ar cietušo [pers. B] noslēdzis izlīgumu notariāla akta formā, kas ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu. [Pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2012.gada 16.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-352/2012 izteiktajām atziņām. Kasācijas sūdzībai pievienots izlīgums.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.janvāra lēmums un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedums atceļami daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.janvāra lēmums atstājams negrozīts.

[5] Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata, un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

Kriminālprocesa likuma 381.panta trešā daļa noteic, ka izlīgumā norāda, ka tas noslēgts labprātīgi, puses saprot tā sekas un kādi ir tā nosacījumi. Izlīgumu pievieno krimināllietai. Kriminālprocesa likuma 381.panta piektajā daļā norādīts, ka izlīgumu paraksta abas puses – cietušais un persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesa virzītāja vai Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka klātbūtnē, kuri apliecina pušu parakstus. Puses var iesniegt procesa virzītājam arī notariāli apliecinātu izlīgumu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 536.panta trešajā daļā norādīts, ka gadījumā, ja rakstveida izlīgumu iesniedz apsūdzētais bez cietušā klātbūtnes un cietušais ir fiziskā persona, izlīgumam jābūt notariāli vai Valsts probācijas dienesta apmācīta starpnieka apliecinātam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 380.pantā noteiktajam persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma 377.panta 9.punktā.

Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums norādīts kā tāds, par kuru kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts tās personas iesniegums, kurai nodarīts kaitējums.

[6] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Kasācijas instances tiesā kopā ar kasācijas sūdzību iesniegts Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra L. Lapiņas 2018.gada 30.janvārī taisīts notariāls akts (pirmais izraksts) – izlīgums kriminālprocesā Nr. 11087192014 –, kas noslēgts starp [pers. B] un [pers. A] un iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 221. Izlīgumā norādīts, ka cietušais [pers. B] ir pieņēmis atvainošanos no [pers. A], kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav pieteikta, ka [pers. A] un [pers. B], parakstot šo izlīgumu, apliecina, ka viņiem nav un nepastāvēs nekādu savstarpēju strīdu, pretenziju, prasījumu saistībā ar šo kriminālprocesu, ka pusēm ir saprotami izlīguma noteikumi. [Pers. B] apliecina, ka viņam ir saprotamas izlīguma sekas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 538.pantu, un ka izlīgums nav panākts draudu vai vardarbības rezultātā vai izmantojot citus prettiesiskus līdzekļus. Puses lūdz izbeigt kriminālprocesu Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta kārtībā. [Pers. B] un [pers. A] apstiprina, ka ir sapratuši šī notariālā akta saturu un nozīmi, viņi atzīst izlīgumu par pareizu un savstarpēji izdevīgu, viņiem ir zināmas izlīguma noslēgšanas sekas, šis akts atbilst viņu gribai, kas radusies brīvi – bez maldības, viltus un spaidiem, par ko zvērināta notāra klātbūtnē parakstās.

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā Kriminālprocesa 377.panta 9.punkta piemērošana un kriminālprocesa izbeigšana iespējama kasācijas instances tiesā, jo izlīgums noformēts notariāla akta formā, kas satur visus nepieciešamos un obligātos Kriminālprocesa likumā paredzētos nosacījumus par izlīguma formu un saturu.

Kasācijas instances tiesai konkrētajā lietā nav jāskaidro faktiskie apstākļi, tostarp izlīguma noslēgšanas apstākļi, bet izlemjams jautājums par likuma piemērošanu.

Augstākā tiesa par kriminālprocesa izbeigšanu kasācijas instances tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu iepriekš jau ir izteikusi atziņas. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 16.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-352/2012 izteikta šāda atziņa: „Izlīgums starp apsūdzēto un cietušo var notikt visos kriminālprocesa veidos, taču tā tiesiskās sekas dažādos kriminālprocesa veidos ir atšķirīgas. Tādos kriminālprocesos, kurus var uzsākt tikai uz cietušās personas iesnieguma pamata, izņemot kriminālprocesu par Krimināllikuma 130.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas saistīts ar vardarbību ģimenē, izlīgums starp apsūdzēto un cietušo ir kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis. Noskaidrojot, ka izlīgums ir noslēgts labprātīgi un izlīgumā iesaistītās puses saprot, kādi ir tā nosacījumi un sekas, procesa virzītāja pienākums ir izbeigt kriminālprocesu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā noteikto, nevērtējot nekādus citus apstākļus. Ievērojot to, ka šādā gadījumā procesa virzītāja lēmumam ir jābūt pamatotam tikai ar tiesību normām, apsūdzētā un cietušā izlīgums šādos kriminālprocesos ir iespējams arī kasācijas instances tiesā” (*Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 16.augusta lēmums lietā Nr. SKK-352/2012 (11151034811)*).

Kasācijas instances tiesa sakarā ar izlīgumu ir izbeigusi kriminālprocesus saskaņā ar Krimināllikuma 377.panta 9.punktu arī lietās Nr. SKK-J-193/2009 (11410062208), Nr. SKK-283/2007 (11260060505).

Augstākā tiesa atzīst, ka zemāko instanču tiesu nolēmumi atstājami negrozīti daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā, jo kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējoša pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 9.janvāra lēmumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.