**Tiesības uz veselības apdrošināšanu kā sociālo garantiju, pārceļot amatpersonu citā amatā**

1. No Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturtās daļas izriet, ka ierēdnim pārcelšanas gadījumā citā amatā ir saglabājama tā mēnešalga un citi ar darbu saistītie maksājumi, kuri ierēdnim bija piešķirti un secīgi uz kuriem ierēdnis noteikti varēja paļauties, ka tie tiks saglabāti jaunajā amatā. Tas nozīmē, ka konkrētā tiesību norma ir vērsta uz to, lai netiktu pasliktināts ierēdņa materiālais stāvoklis, kāds ierēdnim bija nodrošināts pirms pārcelšanas jaunā amatā. Vienlaikus tas nozīmē, ka uz neregulāras un negarantētas atlīdzības saņemšanu ierēdnis nevar paļauties. Šīs atziņas piemērojamas ne tikai attiecībā uz garantētajiem vai negarantētajiem darba samaksas maksājumiem, bet arī uz garantētajiem vai negarantētajiem sociālo garantiju veidiem.

2. Tas, ka valsts vai pašvaldības institūcija apdrošina amatpersonu (darbinieku) veselību sev piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros, nozīmē, ka amatpersonai nav no likuma izrietošu subjektīvo tiesību prasīt, lai tās veselība tiek apdrošināta, jo amatpersonu veselības apdrošināšana, kurām tā nav noteikta ar likumu, ir atkarīga no iestādes budžeta līdzekļiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 23.augusta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420302915, SKA-1020/2017**

Augstākās tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Ilze Skultāne

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par veselības ministra 2015.gada 26.augusta rīkojuma Nr. 13.3-04/209 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar veselības ministra 2015.gada 26.augusta rīkojumu Nr. 13.3-04/209 nolemts pārcelt [iestāde A] (turpmāk – Aģentūra) direktora vietnieci [pers. A] [iestāde B] (turpmāk – Centrs) direktora vietnieka amatā no 2015.gada 28.augusta uz nenoteiktu laiku, saglabājot aģentūrā noteikto kvalifikācijas kategoriju un mēnešalgu atbilstoši minētajam amatam noteiktajai 13.mēnešalgu grupai 1917 *euro*.

[2] Pieteicēja [pers. A] vērsās tiesā par minētā lēmuma atcelšanu, uzdodot Veselības ministrijai novērst pārsūdzētā rīkojuma sekas, pārceļot pieteicēju uz iepriekšējo amatu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 8.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 22.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Valsts civildienesta likuma 37.pants paredz, lai nodrošinātu labu pārvaldību, it sevišķi civildienesta uzdevumu efektīvu izpildi un sabiedrības uzticību civildienestam, kā arī veicinātu ierēdņa kvalifikācijas izaugsmi, ierēdni, neizsludinot atklātu pretendentu konkursu un motivējot pārcelšanas pieļaujamību un lietderību, var pārcelt jebkurā citā ierēdņa amatā uz noteiktu vai nenoteiktu laiku tajā pašā vai citā iestādē. Pārceļot ierēdni, tiek izvērtēts viņa viedoklis. Pārceļot ierēdni uz citu iestādi, tiek izvērtēts arī to iestāžu viedoklis, no kuras un uz kuru ierēdni var pārcelt.

Vērtējot, vai ar pārcelšanu tiek būtiski aizskartas ierēdņa cilvēktiesības, ņemami vērā šādi kritēriji:

1) ierēdņa viedokļa uzklausīšana un izvērtēšana pirms lēmuma par pārcelšanu pieņemšanas (personas neuzklausīšana pirms to skaroša lēmuma pieņemšanas būtu pretēja ar cilvēktiesībām uz cilvēka cieņas aizsardzību);

2) amata, uz kuru ierēdnis pārcelts, atbilstība ierēdņa izglītībai, kvalifikācijai un profesionālajām iemaņām (saistīta ar Latvijas Republikas Satversmes 101.pantā noteiktajām tiesībām pildīt valsts dienestu un 106.pantā nostiprinātajām ikviena pamattiesībām brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai; pārcelšana amatā, par kuru zināms, ka ierēdnim nav kvalifikācijas tā veikšanai, būtu līdzvērtīga atlaišanai no dienesta);

3) iepriekšējā atalgojuma un sociālo garantiju saglabāšana (saistīta ar cilvēktiesībām uz īpašumu);

4) darbavietas fiziskā pieejamība (aktuāla, ja pārceļ uz citu apdzīvotu vietu; var ietekmēt cilvēktiesības brīvi izvēlēties dzīvesvietu un tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi).

[4.2] Pārbaudot iepriekš minēto kritēriju esību konkrētajā gadījumā, konstatējams, ka pieteicēja pirms lēmuma pieņemšanas netika uzklausīta. Pieteicēja iebilst pārcelšanai, jo līdzšinējo amatu ieņēma 10 gadus, pārcelšana notiek uz citu iestādi, citu amata saimi un līmeni un pieteicēja nav pārliecināta, vai spēs pildīt jauno amatu, tā kā jaunais amats neatbilst pieteicējas izglītībai, kvalifikācijai un profesionālajām iemaņām. Jaunā amata pienākumi atbilst pieteicējas izglītībai, kvalifikācijai un profesionālajai pieredzei farmācijas nozarē. Tāpēc pieteicējas neuzklausīšana nav ietekmējusi pārsūdzēto lēmumu.

[4.3] Pieteicējai no 2015.gada 1.jūlija bija piešķirta veselības apdrošināšanas polise. Pēc civildienesta attiecību pārtraukšanas ar Aģentūru tika pārtraukta arī polises darbība.

Atbilstoši Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturtajai daļai, pārceļot ierēdni, saglabā sociālās garantijas. Pretēji pieteicējas uzskatam ar pārcelšanu pieteicējai nav saglabājama veselības apdrošināšana. No Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.panta pirmās daļas un 37.panta izriet, ka likumā ir noteikti gadījumi, kad obligāti veicama ierēdņu (darbinieku) veselības apdrošināšana. Pārējos, tostarp šajā gadījumā, apdrošināšana ir iestādes vadības izvēles un finansiālo iespēju ziņā. Gadījumā, kad likums nav noteicis obligātu nodarbināto veselības apdrošināšanu, tā ir stimulēšanas instruments, nevis sociālā garantija, analogi naudas balvām un prēmijām. Ierēdnim nav garantētas tiesības uz veselības apdrošināšanu. Pēc iestādes iniciatīvas apmaksāta veselības apdrošināšana atšķirībā no citām sociālajām garantijām nav regulārs noteikta apjoma maksājums, ar kuru ierēdnis var rēķināties. Tāpēc iestādes brīvprātīgi izvēlēta veselības apdrošināšana nav uzskatāma par tādu sociālo garantiju, kuras saglabāšanu garantē Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturtā daļa.

Tāpat attiecībā uz pieteicēju nav pārkāpts vienlīdzības princips, tā kā nevienam no Centra administrācijas amatpersonām veselības apdrošināšanas polises nebija piešķirtas. Turklāt veselības apdrošināšana ir privāttiesisks darījums, kuru slēdz konkrētā iestāde ar apdrošinātāju, kas nodrošina pakalpojumu konkrētās iestādes ietvaros. Tāpēc līguma attiecināšana uz personām, kas nav nodarbinātas konkrētajā iestādē, nav paredzēta un nav iespējama.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka saistībā ar veselības apdrošināšanu pieteicējai bija tiesības uz to paļauties no brīža, kad tā tika piešķirta. Tādējādi pieteicējai bija tiesības paļauties uz veselības apdrošināšanu, kas viņai bija piešķirta uz gadu, t.i., līdz 2016.gada 30.jūnijam.

Tāpat ir tikušas pārkāptas pieteicējas tiesības uz uzklausīšanu un tiesības uz nodarbošanos (pieteicējas izglītības un profesionālo iemaņu atbilstība jaunajam amatam).

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi kritērijus, kādos gadījumos ierēdnim adresēts lēmums var būtiski skart ierēdņa cilvēktiesības, tostarp tiesības uz īpašumu iepriekšējā atalgojuma un sociālo garantiju veidā (*Augstākās tiesas 2009.gada 27.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-123/2009* *(A42275005) 11.punkts*). Tomēr apgabaltiesa nepamatoti konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā nav būtiski aizskartas pieteicējas cilvēktiesības saistībā ar sociālajām garantijām.

[7] Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturtā daļa paredz, ka, pārceļot ierēdni citā ierēdņa amatā, ierēdnim nosaka amata mēnešalgu, kas nav zemāka par iepriekšējo, saglabā pastāvīgās piemaksas, kas saistītas ar dienestu, un sociālās garantijas.

No minētās tiesību normas izriet, ka ierēdnim pārcelšanas gadījumā citā amatā ir saglabājama tā mēnešalga un citi ar darbu saistītie maksājumi, kuri ierēdnim bija piešķirti un secīgi uz kuriem ierēdnis noteikti varēja paļauties, ka tie tiks saglabāti jaunajā amatā. Tas nozīmē, ka konkrētā tiesību norma ir vērsta uz to, lai netiktu pasliktināts ierēdņa materiālais stāvoklis, kāds ierēdnim bija nodrošināts pirms pārcelšanas jaunā amatā.

Vienlaikus tas nozīmē, ka uz neregulāras un negarantētas atlīdzības saņemšanu ierēdnis nevar paļauties (*Augstākās tiesas 2011.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-712/2011 (A42927509) 16.punkts, 2010.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SKA-282/2010 (A42475606) 16.punkts*). Šīs atziņas piemērojamas ne tikai attiecībā uz garantētajiem vai negarantētajiem darba samaksas maksājumiem, bet arī uz garantētajiem vai negarantētajiem sociālo garantiju veidiem.

[8] Atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.panta pirmajai daļai valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzību veido darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi. Darba samaksa ir mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balvas. Sociālās garantijas ir pabalsti, kompensācijas, apdrošināšana un šajā likumā noteikto izdevumu segšana.

Tiesības uz sociālās garantijas veidu – veselības apdrošināšanu – detalizētāk regulē Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 37.pants. Tajā norādīts, kurām amatpersonām saistībā ar viņu ieņemamo amatu veselības apdrošināšana pienākas ar likumu, tas ir, kuriem amatiem veselības apdrošināšana jau pēc likuma ir noteikta un neatņemama sociālā garantija. Aģentūras amatpersonas atbilstoši minētajai tiesību normai neietilpst šādu amatpersonu lokā.

Vienlaikus minētā likuma 37.panta pirmā daļa paredz, ka valsts vai pašvaldības institūcija var apdrošināt amatpersonu (darbinieku) veselību sev piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros. Tas nozīmē, ka amatpersonai šādā gadījumā nav no likuma izrietošu subjektīvo tiesību prasīt, lai tās veselība tiek apdrošināta, tā kā amatpersonu veselības apdrošināšana, kurām tā nav noteikta ar likumu, ir atkarīga no iestādes budžeta līdzekļiem.

[9] Konkrētajā gadījumā Aģentūrā pieteicējai bija piešķirta veselības apdrošināšana uz gadu – līdz 2016.gada 30.jūnijam. Tādējādi iestāde bija pieņēmusi lēmumu apdrošināt darbiniekus (amatpersonas), tostarp pieteicēju uz konkrētu laika posmu.

No minētā izriet, ka pieteicējai bija radusies paļāvība uz to, ka uz vienu gadu pieteicējai būs nodrošināta veselības apdrošināšana, jo par šādu laika posmu iestāde bija pieņēmusi lēmumu. Tas nozīmē, ka par šo laika posmu piešķirtā veselības apdrošināšana uzskatāma par pieteicējas sociālo garantiju, kas atbilstoši Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturtajai daļai pārcelšanas gadījumā saglabājama.

Citiem vārdiem, pieteicējai, tā kā pieteicēja nav amatpersona, kas apdrošināma uz likuma pamata, nav subjektīvās tiesības prasīt iestādei veselības apdrošināšanas piešķiršanu, tomēr, ja reiz iestāde pieteicēju ir apdrošinājusi, pieteicēja ir ieguvusi tiesības uz konkrētu finansiālu līdzekļu kopumu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam. Tāpēc, pārcelšanas gadījumā pārtraucot veselības apdrošināšanu, pieteicējai tiek atņemtas iepriekš iegūtās tiesības.

[10] Pieteicēja iebilst tieši tam, ka viņai nebija nodrošināta Aģentūras uz gadu piešķirtā veselības apdrošināšana, ne ilgāk. Līdz ar to šāda pieteicējas paļāvība, ievērojot iepriekš minētos argumentus, ir tiesiski aizsargājama.

Vienlaikus pieteicējai nav paļāvība uz to, ka viņai noteikti tiks nodrošināta veselības apdrošināšana pēc tam, kad ir beigusies tā veselības apdrošināšana, kas ar pārcelšanu tika saglabāta, tā kā no iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka iestāde par veselības apdrošināšanu tām amatpersonām (darbiniekiem), kuri nav pēc likuma apdrošināti, lemj sava budžeta ietvaros. Tādējādi pieteicējas tiesības uz veselības apdrošināšanu Centrā ir atkarīgas no Centra budžeta iespējām.

[11] Tā kā apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Valsts civildienesta likuma 37.panta ceturto daļu, lieta nododama jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.