**Pamats bāriņtiesas amatpersonai pieņemt vienpersonisku lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākiem un bērna šķiršanu no ģimenes**

1. Bāriņtiesas amatpersonas vienpersoniskais lēmums ir vērsts uz to, lai nekavējoties novērstu bērna atrašanos veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vai apdraudējumu bērna pilnvērtīgai attīstībai.

Tādējādi vienpersoniskais lēmums ir ārkārtas līdzeklis, lai rīkotos situācijās, kad nekāds cits risinājums nav iespējams. Proti, tie ir tādi gadījumi, kad bērna dzīvība vai veselība ir tā apdraudēta, ka nepieciešams tūlītējs bāriņtiesas lēmums, lai bērnu no šiem apstākļiem izolētu.

2. Pirms vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 23.panta 2.1 daļai vispirms primāri jāizvērtē iespējas novērst dzīvības un veselības apdraudējumu, bērnam paliekot ģimenē, un, tikai tad, ja to nav iespējams novērst ar līdzekļiem (pagaidu aizsardzība pret vardarbību, bērna nodošana citas personas, ar kuru bērnam ir emocionāla saikne, īslaicīgā aprūpē drošos apstākļos u.tml.), kuri mazāk ierobežo bērna tiesības uzaugt ģimenē, bāriņtiesa lemj par bērna šķiršanu no ģimenes.

**Oficiālais darba laiks bāriņtiesas darbības nodrošināšanā**

Bāriņtiesa ir iestāde, kurai ir uzticēta valsts funkcija ļoti sensitīvā tiesību aizsardzības jomā – bērnu tiesību un interešu aizsardzībā. Bāriņtiesa dabiski ir krīzes situāciju risināšanas iestāde, līdz ar to bāriņtiesai ir jābūt gatavai risināt situācijas arī ilgāk par oficiālo darba laiku, ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu izsvērtu un kvalitatīvu lēmumu pieņemšanu atbilstoši tiesību normās noteiktajiem priekšnoteikumiem.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūlija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 4.aprīļa lēmuma Nr. 1-6.1/28 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[..]

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 5.punktu  bāriņtiesa lemj par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, ja konstatēta vecāka vardarbība pret bērnu vai ir pamatotas aizdomas par vecāka vardarbību pret bērnu. Atbilstoši šā panta 1.1daļai bāriņtiesa, ierosinot lietu par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, veic riska novērtēšanu (vecāka līdzatkarība, problēmas neatzīšana u.tml.), informē vecāku par sekām un uzdod viņam sadarbībā ar sociālo dienestu noteiktā termiņā novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus. Ja vecāks šajā termiņā kavējas novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus un bērna palikšana ģimenē var radīt draudus bērna dzīvībai un veselībai, bāriņtiesa lemj par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam un bērna šķiršanu no ģimenes.

Savukārt atbilstoši šā likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktam, ja bērna dzīves apstākļu pārbaudē vai citādi atklājas, ka bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos, kā arī tad, ja bērna turpmākā atrašanās ģimenē var apdraudēt viņa veselību vai dzīvību, bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks vai bāriņtiesas loceklis vienpersoniski pieņem lēmumu par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākiem.

No minētajām tiesību normām izriet, ka gadījumā, ja bāriņtiesai kļūst zināmi apstākļi par konkrētas ģimenes vai bērna stāvokli, ir iespējami divi rīcības modeļi. Pirmais rīcības modelis ir gadījumā, ja apstākļi norāda uz problēmām, kas var liecināt par bērna tiesību pārkāpumiem ģimenē un kas tālāk varētu būt pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam. Tomēr norādītie apstākļi nav tādi, kas tūlītēji un nenovēršami apdraud bērna veselību un dzīvību. Tādā gadījumā bāriņtiesa ierosina lietu par aizgādības tiesību iespējamu pārtraukšanu vecākam, veic riska novērtēšanu vecākam (vecāka līdzatkarība, problēmas neatzīšana u.tml.), informē vecāku par sekām un uzdod viņam sadarbībā ar sociālo dienestu noteiktā termiņā novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus. Ja vecāks sadarbojas lietas apstākļu risināšanā un bērna attīstībai nelabvēlīgie apstākļi tiek novērsti, bāriņtiesai lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam nav jāpieņem. Tikai tad, ja vecāks bāriņtiesas noteiktajā termiņā bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus nenovērš un bērna palikšana ģimenē var radīt draudus bērna dzīvībai un veselībai, bāriņtiesa lemj par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam un bērna šķiršanu no ģimenes.

Bāriņtiesas otrs rīcības modelis ir noregulēts Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktā, kas paredz bāriņtiesas nekavējošu rīkošanos gadījumā, ja bērna dzīves apstākļu pārbaudē vai citādi atklājas, ka bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos, kā arī tad, ja bērna turpmākā atrašanās ģimenē var apdraudēt viņa veselību vai dzīvību. Tādā gadījumā bāriņtiesai ir jālemj par vienpersoniskā lēmuma pieņemšanu.

Vienpersonisks bāriņtiesas amatpersonas lēmums ir vērsts uz to, lai *nekavējoties* novērstu bērna atrašanos veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos vai apdraudējumu bērna pilnvērtīgai attīstībai (*Augstākās tiesas 2010.gda 18.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-129/2010 (A42589008)* *9.punkts*). Tādējādi vienpersoniskais lēmums ir ārkārtas līdzeklis, lai rīkotos situācijās, kad nekāds cits risinājums nav iespējams (piemēram, bērnam ir redzamas fiziskas vardarbības sekas, bērns sniedz informāciju par pašnāvības iespēju vai citu sev kaitējošu rīcību pret bērnu veiktas emocionālas vardarbības dēļ un tml.). Proti, tie ir tādi gadījumi, kad bērna dzīvība vai veselība ir tā apdraudēta, ka nepieciešams tūlītējs bāriņtiesas lēmums, lai bērnu no šiem apstākļiem izolētu.

[8] Tātad iepriekš aprakstītā bāriņtiesas rīcība atbilstoši Bāriņtiesu likuma 22. un 23.pantam ir atkarīga no tā, cik neatliekama situācija no bērna tiesību ievērošanas viedokļa konkrētajā gadījumā ir iestājusies. Ja apstākļi norāda, ka bērna tiesību aizskārums, iespējams, ir pieļauts, bet situāciju var risināt, uzsākot sadarbību ar vecāku ar mērķi nelabvēlīgos apstākļus novērst, lai aizgādības tiesības netiktu pārtrauktas, ir jāpiemēro minētā likuma 22.pants.

Savukārt, ja bāriņtiesa pati atklāj vai tai kļūst zināmi fakti, ka bērns ir tiktāl fiziski vai emocionāli apdraudēts, ka nepieciešama neatliekama rīkošanās, lai novērstu bērna dzīvības un veselības apdraudējumu, tad ir pamats rīkoties atbilstoši šā likuma 23.pantam, pieņemot vienpersonisko lēmumu.

Tomēr arī pat pirms vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 23.panta 2.1daļai vispirms primāri jāizvērtē iespējas novērst dzīvības un veselības apdraudējumu, bērnam paliekot ģimenē, un, tikai tad, ja to nav iespējams novērst ar līdzekļiem (pagaidu aizsardzība pret vardarbību, bērna nodošana citas personas, ar kuru bērnam ir emocionāla saikne, īslaicīgā aprūpē drošos apstākļos u.tml.), kuri mazāk ierobežo bērna tiesības uzaugt ģimenē, bāriņtiesa lemj par bērna šķiršanu no ģimenes.

Šādam izvērtējumam ir jābūt atspoguļotam lēmumā vai skaidri un nepārprotami jāizriet no konkrētās administratīvās lietas materiāliem, ka šāds izvērtējums ir bijis veikts. Pretējā gadījumā tiesa to nevar pārbaudīt.

[9] Apgabaltiesa, ņemot vērā tālāk minētos argumentus, konkrētajā gadījumā nav pareizi interpretējusi un piemērojusi Bāriņtiesu likuma 23.pantu.

Konkrētajā gadījumā meitenes vecvecāki ar meiteni ieradās bāriņtiesā, ziņojot par to, ka meitenes mātes draugs ir verbāli nepieklājīgs, agresīvs pret meiteni, kas rada meitenei emocionālu spriedzi. Par mātes rīcību meitene informāciju nesniedza un bāriņtiesa arī nav konstatējusi, ka mātes rīcībā būtu saskatāmas pret meiteni tieši vērstas vardarbības pazīmes. No meitenes sniegtās informācijas izrietēja, ka māte šo situāciju nerisina.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1.panta 12.punktam emocionāla vardarbība ir bērna pašcieņas aizskaršana vai psiholoģiska ietekmēšana (draudot viņam, lamājot, pazemojot viņu, bērna klātbūtnē vardarbīgi izturoties pret viņa tuvinieku vai citādi kaitējot viņa emocionālajai attīstībai). Tādējādi verbāla agresija, ja tā tiek vērsta pret bērnu, ir viens no emocionālās vardarbības veidiem. Vienlaikus no minētās tiesību normas izriet, ka ne katra pieaugušā neadekvāta emocionāla rīcība pret bērnu veido emocionālu vardarbību. Iespējamā emocionālā vardarbība izvērtējama atkarībā no konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem, tostarp ņemot vērā, vai šāda rīcība ir bijusi vērsta uz bērna pašcieņas aizskaršanu vai psiholoģisku ietekmēšanu un tās ietekmi uz konkrēto bērnu (*Augstākās tiesas 2014.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1032/2014 (A420377813) 14.punkts, 2015.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-531/2015* *(A420290114) 6.punkts*).

Tāpat bērna vecākam ir jānovērš citu personu apdraudējums (tostarp emocionāla vardarbība), kas vērsts pret savu bērnu, tā kā vecāks, kā bērna dabiskais aizbildnis, ir tas, kurš nodrošina bērna tiesību un interešu ievērošanu.

[10] Pret meiteni vērstās verbālās agresijas tiešais avots konkrētajā gadījumā bija pieteicējas draugs, nevis pieteicēja, tas ir, nevis vecāks, kuram bāriņtiesa lēma pārtraukt aizgādības tiesības, bet cita persona. Bāriņtiesai bija vispirms jānoskaidro, vai meitenes māte ir gatava novērst meitenei nelabvēlīgos apstākļus. To iespējams izdarīt, ierosinot lietu par aizgādības tiesību atņemšanu, nevis uzreiz pieņemot vienpersonisko lēmumu.

Bāriņtiesa paskaidrojumos norāda, ka bāriņtiesa informēja pieteicēju par iespēju meitenei padzīvot pie vecvecākiem, bet pieteicēja tam nepiekrita. Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra tiesas sēdē bāriņtiesas pārstāvis norādīja, ka „iespējams, meitene ir izlutināta, uztaisīja pekstiņu, bet, ja bērns pauda viedokli, man bija jārīkojas. (..) Es vispirms māti informēju, kāda ir situācija, kas ir ieradušies, ko ir pateikusi meitene un ka meitene varētu padzīvot pie vienas vai otras vecmāmiņas. Pieteicēja teica, ka tādā gadījumā viņa brauks ar policiju un vedīs mājās. Un tad es pateicu, ka tādā gadījumā es pieņemu vienpersonisko lēmumu. Zinot to, ka vienreiz jau tā notika, es negribēju pieļaut, lai atkal bērns tiktu traumēts. Tāpat būtu iesniegumi un sūdzības no vecvecākiem, nekur mēs neizspruktu no kārtējās saskares ar šo ģimeni. (..) Ja man bērns saka, ka uz mājām nebrauks, tad ko man bija iesākt?”

Uz pieteicējas norādi, ka 2016.gada 4.aprīļa vakarā viņa uzreiz būtu ieradusies bāriņtiesā, bāriņtiesas pārstāvis norādīja: „Ko tas mainītu? Bērns bija tā pret jums noskaņots, ka labāk bija nesatikties.” Uz pieteicējas jautājumu: „Kāpēc nedevāt iespēju atrisināt situāciju, neizņemot bērnu no ģimenes?”, bāriņtiesas pārstāvis atbildēja: „Bērns pateica, ka nevēlas atgriezties mājās.”

Tāpat bāriņtiesas pārstāvis paskaidroja, ka „informēju pieteicēju par lēmuma pieņemšanu un noformēšanu rakstveidā. Un ko gan es ar mammu būtu vēl runājis? Krīzes centrā pavadītu divas nedēļas, mēs mierīgi savāktu visu informāciju, bērns izrunātos ar krīzes centra speciālistiem. Divas nedēļas – tā nav mūžība. Tas ir tikai likumdevēja pieņemts optimāls laiks, kad var noskaidrot, kas īsti ir noticis. (..) Neviens normatīvais akts neparedz, ka man tūlīt ir jāskrien apsekot bērna dzīvesvietu. Kad man bija iespējams, kad man bija transports pieejams, tad es arī aizbraucu.” „Situācija ir unikāla, neko nevar paredzēt, rīkojos saskaņā ar Bērnu tiesību konvencijas principiem, kad bērna interesēs ir jārīkojas nekavējoties. (..) Kad māte pateica, ka, ja meiteni atstās pie vecvecākiem, māte ieradīsies ar policiju, tad es pieņēmu lēmumu izņemt bērnu no ģimenes. Ko var vakarā vairs novērst? Man arī nav pienākums strādāt līdz pusnaktij. Mans darba laiks beidzas pl. 19.00 pirmdien pieņemšanas laikā.” (*lietas 1.sēj. 126., 127.lapa*).

No minētajiem bāriņtiesas pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka bāriņtiesas pārstāvis bija informējis pieteicēju tikai par iespēju meitenei kādu laiku padzīvot pie vecvecākiem, nevis noskaidroja, vai pieteicēja ir gatava novērst apstākļus, kas meitenei rada nepatiku uzturēties dzīvesvietā, un, ja šie apstākļi tiktu novērsti, meitene varētu doties uz savu dzīvesvietu.

Augstākā tiesa šajā sakarā vēlas norādīt, ka no lietas materiāliem izriet, ka līdzīga situācija bija izveidojusies arī 2014.gadā, kad bāriņtiesa saņēma informāciju par meitenes mātes drauga rīcību. Bāriņtiesa vispirms noskaidroja apstākļus un tikai tad izlēma jautājumu par lēmuma pieņemšanu. Turklāt tieši sarunas ar meitenes māti un citu lietas apstākļu noskaidrošanas rezultātā bāriņtiesa uzskatīja, ka aizgādības tiesības bērna mātei nebija jāpārtrauc (*lietas 1.sēj. 29.lapa*). Augstākās tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā nav saskatāmi būtiski atšķirīgi apstākļi, kādēļ bāriņtiesa arī konkrētajā gadījumā nevarēja, piemērojot Bāriņtiesu likuma 22.pantu, ierosināt lietu par aizgādības tiesību pārtraukšanu, vispusīgi noskaidrot apstākļus, nevis uzreiz pieņemt vienpersonisko lēmumu.

[11] Tāpat Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra tiesas sēdē bāriņtiesas pārstāvja paskaidrojumos norādītais liecina par to, ka detalizētāka neiedziļināšanās situācijas risināšanā konkrētajā gadījumā ir bijusi saistīta arī ar bāriņtiesas pārstāvja izpratni par iestādes darba laiku. Augstākā tiesa konstatē, ka 2016.gada 4.aprīlī vecvecāki ar meiteni bāriņtiesā ieradās pēc pl. 16.00 (*bāriņtiesas sarunas protokols ar meiteni, lietas 1.sēj. 30.lapa*), tas ir, tuvojoties iestādes darba laika beigām. Bāriņtiesas pārstāvja tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi šajā sakarā neliecina par adekvātu attieksmi pret situācijas risināšanu ne no bērna, ne vecāku tiesību ievērošanas viedokļa. Tas ir, bāriņtiesa nevar atturēties veikt detalizētu apstākļu izpēti un situācijas padziļinātu noskaidrošanu, jo tuvojas iestādes darba laika beigas.

Bāriņtiesa atbilstoši Bāriņtiesu likuma 2.panta pirmajai daļai ir aizbildnības un aizgādnības iestāde, kas atbilstoši šā likuma 4.panta otrajai daļai un 17.panta 1.punktam nodrošina aizbildnībā un aizgādnībā esošo personu tiesību un interešu aizsardzību. Tas nozīmē, ka bāriņtiesa ir tā iestāde, kurai ir uzticēta valsts funkcija ļoti sensitīvā tiesību aizsardzības jomā – bērnu tiesību un interešu aizsardzībā. Bāriņtiesa dabiski ir krīzes situāciju risināšanas iestāde, līdz ar to bāriņtiesai ir jābūt gatavai risināt situācijas arī ilgāk par oficiālo darba laiku, ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu tiesību normās noteiktos priekšnoteikumus izsvērtu un kvalitatīvu lēmumu pieņemšanai.

Valsts institūcijas darbojas sabiedrības interešu nodrošināšanai. Līdz ar to sabiedrība sagaida, ka institūcijas funkcijas un sabiedrības intereses tiks pienācīgi īstenotas. Tā, piemēram, tiesa ir skatījusi lietu līdz konkrētās dienas pusnaktij, jo to ir prasījusi sabiedrības interešu ievērošana (*Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 22.marta tiesas sēde administratīvajā lietā Nr. A42241405*).

Tāpat arī vienpersoniskais lēmums un bērna ievietošana krīzes centrā nav risinājums, lai uz 15 dienām, tas ir, līdz koleģiālā lēmuma saskaņā ar Bāriņtiesas likuma 24.pantu pieņemšanai no ,,bāriņtiesas pleciem noveltu” apgrūtinošas situācijas saskarsmē ar bērnu vecākiem un citām iesaistītām personām, bet paredzēts tam, lai akūtās neatliekamās un citādi neatrisināmās situācijās aizsargātu bērna tiesības un intereses. Šajā sakarā būtiski ir ņemt vērā, ka bērna interesēs primāri ir augt ģimenē un tikai tad, ja ir izsmelti visi no tiesību normām izrietošie līdzekļi bērna nešķiršanai no ģimenes, bērns no tās ir šķirams.

[12] Salīdzinot ar citām tiesā izskatītām lietām par vienpersonisko lēmumu tiesiskumu (piemēram, *Augstākās tiesas 2010.gda 18.februāra spriedums lietā Nr. SKA-129/2010 (A42589008) par pamatotām aizdomām par vecāka seksuālu vardarbību pret bērnu, Augstākās tiesas 2016.gada 5.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-1566/2016 (A420162516*) *par vecāka pret bērnu vērstu fizisku un emocionālu vardarbību*), konkrētās lietas faktiskie apstākļi nenorāda uz tik kritisku situāciju, ka to nevarēja risināt atbilstoši Bāriņtiesu likuma 22.pantam.

No krīzes centra, kurā meitene tika ievietota, pārskatiem par psiholoģiskajām konsultācijām ar meiteni un pieteicēju, secināms, ka meitenei bija izteiktas pēctraumas stresa sindroma pazīmes, kuras bija izsaukušas emocionāli vēsās attiecības ar pieteicēju un konfliktējošās attiecības ar mātes draugu. Meitenei bija vieglas depresijas pazīmes. Meitenes sajūtas pastiprināja spēcīga citu radinieku, konkrēti vecvecāku, ietekme. Psihologs ieteicis konsultācijas, lai mazinātu šo sindromu, stiprinātu meitenes identitātes sajūtu, pieteicējai nepieciešams turpināt psihoterapeita konsultācijas ar mērķi stiprināt sevī mātes lomu, lai uzlabotu attiecības ar meitu, kā arī stiprināt savu pozīciju ģimenē, kā arī starp radiniekiem. No minētajiem pārskatiem arī izriet secinājums, ka pieteicēja psihologa konsultācijās ir bijusi aktīva un ieinteresēta situācijas uzlabošanā, apzinās problēmas. Pieteicējai pamatā ir grūtības veidot pozitīvas attiecības ar meitenes vecmammām un siltākas attiecības ar meitu (*lietas 1.sēj. 43. un 44.lapa*).

No minētā Augstākā tiesa secina, ka konkrētās lietas apstākļi norāda uz to, ka attiecībās ar pieteicēju un pieteicējas draugu, kā arī kopējās saspīlētās attiecības ģimenē kopumā ar vecvecākiem ir radījušas meitenei pietiekami lielu emocionālo spriedzi. Līdz ar to konkrētās lietas apstākļi uzrāda, ka izveidojušās situācijas risināšanā izteikti ir bijusi nepieciešamība pēc ģimenes psiholoģiskām konsultācijām vai psihoterapijas, lai uzlabotu attiecības ģimenē, kā arī pieteicējai novēršot apstākļus (pieteicējas drauga verbāla agresija vai klātbūtne meitenes dzīvesvietā vispār), kas rada emocionālu spriedzi meitenei. Tas ir darbs, ko bāriņtiesa ar iesaistīto speciālistu palīdzību var piedāvāt ģimenei veikt, arī uzreiz neatņemot bērna aizgādības tiesības vecākam.

Kā redzams no notikumu attīstības gaitas, pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas pieteicēja nekavējoties bija radusi risinājumu un novērsa apstākļus, uz kuriem norādīja meitene – bērna mātes draugs vairs neuzturējās bērna mātes un bērna dzīvesvietā (*lietas 1.sēj. 65.lapas otra puse*).

Bāriņtiesa norāda, ka tieši vienpersoniskā lēmuma pieņemšana piespieda bērna māti novērst šos apstākļus. Tomēr šāds secinājums bez padziļinātas apstākļu noskaidrošanas nav izdarāms. Tik pat iespējams, ka gadījumā, ja bāriņtiesa pirms vienpersoniskā lēmuma būtu noskaidrojusi mātes viedokli un situāciju kopumā par bērna dzīves apstākļiem, vienpersoniskais lēmums, līdzīgi kā 2014.gadā, nebūtu bijis jāpieņem. No konkrētās lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja nav atteikusies no sadarbības ar speciālistiem un ir bijusi ieinteresēta un motivēta atrisināt situāciju meitas interesēs.

[13] Par bāriņtiesas pārstāvja lēmumu ievietot meiteni krīzes centrā, nevis izvēlēties citu ārpusģimenes aprūpes veidu, norādāms tālāk minētais.

Ja bāriņtiesas pārstāvis ir nolēmis pieņemt vienpersonisko lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna vecākam atbilstoši Bāriņtiesu likuma 23.panta otrajai daļai, bāriņtiesas pārstāvis nogādā bērnu audžuģimenē, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, slimnīcā vai citos drošos apstākļos.

No Bāriņtiesu likuma 35.panta pirmās daļas izriet, ka bāriņtiesa lemj par bāreņa vai bez vecāku gādības palikuša bērna ievietošanu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, ja ārpusģimenes aprūpi bērnam nav iespējams nodrošināt pie aizbildņa vai audžuģimenē vai ja aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē konkrētam bērnam nav piemērota. Bērnu aprūpes iestādē bērns atrodas līdz brīdim, kad viņam tiek nodrošināta piemērota aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē.

Tāpat arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka bērnu var šķirt no ģimenes, ja bērna dzīvība, veselība vai attīstība ir nopietni apdraudēta vardarbības dēļ vai ir pamatotas aizdomas par vardarbību pret bērnu, kā arī aprūpes trūkuma vai mājas apstākļu (sociālās vides) dēļ. Atbilstoši šā likuma 27.panta otrajai daļai šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzētajos gadījumos bērns šķirams no ģimenes, ja nav iespējams novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus, viņam paliekot ģimenē. Likuma 27.panta trešā daļa paredz, ka, šķirot bērnu no ģimenes, viņam tiek nodrošināta ārpusģimenes aprūpe pie aizbildņa, audžuģimenē vai bērnu aprūpes iestādē, kā arī valsts apmaksāta neatliekamā medicīniskā palīdzība ārstniecības iestādēs vai palīdzība sociālās rehabilitācijas iestādēs. Bērnam primāri tiek nodrošināta iespēja augt pie aizbildņa vai audžuģimenē. Likuma 27.panta 3.1daļa paredz, ka ārpusģimenes aprūpi bērnu aprūpes iestādē nodrošina, ja aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē nav piemērota konkrētam bērnam. Bērnu aprūpes iestādē bērns atrodas līdz brīdim, kad viņam tiek nodrošināta piemērota aprūpe pie aizbildņa vai audžuģimenē.

Atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 4.panta ceturtajai daļai bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem nodrošināma aprūpe ģimeniskā vidē – audžuģimenē, pie aizbildņa, un tikai tad, ja tas nav iespējams, aprūpe tiek nodrošināta ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka gadījumā, ja bāriņtiesa konstatē, ka pastāv apstākļi bērna šķiršanai no ģimenes un bērnam ir jānodrošina ārpusģimenes aprūpe, tad bērna ievietošana krīzes centrā ir nevis primārais, bet gan galējais līdzeklis. Proti, vispirms bāriņtiesai ir jāizvērtē citi saudzējošāki un ģimeniskai videi atbilstošāki risinājumi, bērnam nodrošinot ārpusģimenes aprūpi – audžuģimenē, pie radiniekiem vai personām, ar kurām bērnam ir emocionāla saikne, un tml. Tikai tad, ja šāds ārpusģimenes aprūpes veids konkrētajā gadījumā nav iespējams, bērnam nodrošināma aprūpe aprūpes iestādē. Tādā veidā tiek ievērots samērīguma princips (*Augstākās tiesas 2017.gada 16.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1032/2017 (A420187616) 8.punkts, 2017.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1182/2017 (A420218516) 9.punkts*).

Turklāt bērnu ievietošanu krīzes centrā ir jāuzskata par galējo risinājumu arī tādēļ, ka aprūpes iestādē bērns kļūst par šai iestādei īpaši pakļautu personu. Šo attiecību rakstura dēļ bērns faktiski ir pakļauts šai iestādei, un iestāde ir tiesīga šīs attiecības lielā mērā vienpusēji regulēt, tostarp ierobežot bērna pārvietošanos, pārbaudīt korespondenci un tml. (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 40., 41.pants) (*Augstākās tiesas 2016.gada 30.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1553/2016 (680066216) 8.punkts, 2017.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1182/2017 (A420218516) 10.punkts*).

No vienpersoniskā lēmuma un citiem lietas materiāliem neizriet, ka bāriņtiesas pārstāvis pirms vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas būtu izvērtējis *visas* iespējas, kādas paredzētas tiesību normās bērna ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanā, pirms tika pieņemts lēmums par meitenes ievietošanu krīzes centrā.

[14] Apgabaltiesa pamatoti atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 13.pantam lietā vērtējusi meitenes viedokli, kura lietas izskatīšanas laikā bija sasniegusi pusaudža vecumu, tas ir, vecumu, kurā persona jau pietiekami adekvāti var novērtēt apstākļus, kas ar viņu saistīti un izteikt viedokli par tiem. Turklāt, jo bērns ir pieaugušāks, jo bērna viedoklim piešķirama būtiskāka nozīme lietā.

Apgabaltiesa spriedumu pamatā ir balstījusi uz meitenes viedokli, kas vispārīgi atbilst Augstākās tiesas judikatūrai, ka bērna, kas ir nobrieduša pusaudža vecumā, viedoklim ir jābūt noteicošam. Taču Augstākā tiesa arī nav izslēgusi, ka gan iestāde, gan tiesa var lemt pretēji pusaudža viedoklim, norādot, ka tādā gadījumā tas ir īpaši jāmotivē (*2008.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-457/2008 (A42527807) 12.punkts*).

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti būtisku nozīmi varēja piešķirt meitenes viedoklim. Tomēr konkrētajā gadījumā apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka meitenes viedoklis par nevēlēšanos atgriezties mājās, kā konstatējusi bāriņtiesa un apgabaltiesa, bija saistīts tieši ar mātes drauga uzvedību, nevis pašu māti. Meitene nevēlējās atgriezties mājās, kamēr tur uzturas mātes draugs. Tas, kā minēts iepriekš, bija apstāklis, ko varēja risināt, bāriņtiesai sadarbojoties ar meitenes māti, noskaidrojot mātes viedokli, un tad lemjot, vai ir pamats pārtraukt aizgādības tiesības. Līdz ar to meitenes paustais viedoklis konkrētajā gadījumā bija jāvērtē minēto apstākļu kontekstā.

[15] Papildus vēršama bāriņtiesas uzmanība uz to, ka no lietas materiāliem izriet, ka informācija par konkrēto ģimeni bāriņtiesai bija jau no 2014.gada. Līdz ar to bāriņtiesai, ja tā konstatēja, ka ģimenē pastāv zināmi riska faktori bērna tiesību ievērošanā, bija jāveic sadarbība ar ģimeni, piedāvājot speciālistu palīdzību, ja tāda ģimenei būtu nepieciešama.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta otrajai daļai gadījumā, ja bērna dzīvība, veselība vai attīstība ir nopietni apdraudēta vardarbības dēļ vai ir pamatotas aizdomas par vardarbību pret bērnu, kā arī aprūpes trūkuma vai mājas apstākļu dēļ, bērns no ģimenes šķirams, ja nav iespējams novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus, viņam paliekot ģimenē. Savukārt minētā likuma 26.pants noteic valsts un pašvaldības pienākumu sniegt palīdzību ģimenei. Piemēram, ja vecāku un bērna attiecības nenodrošina bērna attīstībai labvēlīgu vidi vai bērns ir hroniski slims, pašvaldība palīdz ģimenei, nodrošinot psihologa, sociālā pedagoga vai cita speciālista konsultāciju, izraugās bērnam atbalsta ģimeni vai uzticības personu (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-531/2015* *(A420290114) 5.punkts*). Atbildīgo dienestu uzdevums tieši ir sniegt palīdzību, ja ģimenei rodas grūtības bērnu aprūpē. Dienestiem jāsniedz atbalsts un padoms ar dažādām iespējām risināt problēmas. Īpaša rūpība un atbalsts jāsniedz gadījumos, kad tiek skartas mazaizsargātu personu tiesības. Ja ģimene tiek šķirta, nesniedzot atbilstošu palīdzību, tas ir nesamērīgs tiesību uz ģimenes dzīvi ierobežojums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 21.janvāra sprieduma lietā „Zhou v. Italy”, iesnieguma Nr. 33773/11, 59.punkts*).

[16] Tā kā apgabaltiesa nebija pareizi piemērojusi Bāriņtiesu likuma 23.pantu, tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.