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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu piešķirts vienreizējs veselības bojājuma pabalsts, kā arī par personiskā kaitējuma un zaudējumu atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Aizsardzības ministrijā, lūdzot piešķirt vienreizēju veselības bojājuma pabalstu sakarā ar invaliditāti.

Aizsardzības ministrija pieteicējam atteica piešķirt minēto pabalstu, tā kā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija noteikusi, ka pieteicēja invaliditātes cēlonis ir slimība, kas nav saistīta ar militārā dienesta pienākumu pildīšanu.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un atlīdzinājuma piešķiršanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 18.februāra spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja un uzlika pienākumu izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu. Pārējā daļā, kas attiecas uz atlīdzinājuma piešķiršanu, pieteikums noraidīts.

Izskatījusi Aizsardzības ministrijas apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu apmierinātajā daļā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 21.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta izriet, ka vienreizējā veselības bojājuma pabalsta sakarā ar invaliditāti izmaksai jākonstatē invaliditātes esība un tās cēloniskā saistība ar militārā dienesta izpildi.

[3.2] Ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] nodaļas 2013.gada 16.septembra lēmumu Nr. [..] pieteicējam ir noteikta III invaliditātes grupa, bet tās cēlonis noteikts slimība, kas atbilst Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr. 1209 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 1209) 8.1.apakšpunktā norādītajam cēlonim. Līdz ar to minētais lēmums nedod pieteicējam tiesības saņemt veselības bojājuma pabalstu, jo kā invaliditātes cēlonis nav norādīta slimība, kas iegūta militārā dienesta laikā, pildot militārā dienesta pienākumus. Minētais lēmums ir stājies spēkā, pieteicējs to nav apstrīdējis. Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas 2012.gada 17.oktobra izziņa Nr. 175 nav ņemta vērā, jo pieteicējs to nebija iesniedzis. Līdz ar to pieteicējs nevarēja sagaidīt, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija lemtu par invaliditātes cēlonisko saistību ar pieteicēja militāro dienestu. Turklāt Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] nodaļa nebija kompetenta veikt invaliditātes ekspertīzi pieteicējam.

[3.3] Rajona tiesa bija uzdevusi Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai sniegt atzinumu. Tās 2015.gada 9.janvāra atzinums apliecina, ka [..] nodaļas 16.septembra lēmums ir prettiesisks, proti, invaliditāte noteikta nepamatoti. Minētā lēmuma prettiesiskums ir acīmredzams, jo tajā izdarītie secinājumi par pieteicējas slimību neatbilst noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma 10.5.1.punkta diagnozei. Lietā nav pierādījumu, ka pieteicējam būtu noteikta minētajā punktā paredzētā diagnoze. Ja nepastāv slimība, kas atbilst invaliditātes piešķiršanai, tad nav pamata tālāk vērtēt to, vai konstatētā slimība ir cēloņsakarīgi saistīta ar pieteicēja atrašanos militārajā dienestā.

[3.4] Kritiski ir vērtējams arī Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas 2012.gada 17.oktobra izziņā Nr. 175 norādītais, ka pieteicējam noteiktā diagnoze ir saistīta ar militāro dienestu. No komisijas sniegtā skaidrojuma tiesai nav izdarāms secinājums, kādā veidā tā nonākusi pie šāda secinājuma. Nav saskatāms, ka pieteicēja slimības iemesls ir tieši profesionālā darbība.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

 [4.1] Apgabaltiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Tiesas secinājums, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas rīcībā nav bijis Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmums, nav pierādīts un neapstiprinās ar citiem pierādījumiem lietā.

[4.2] Apgabaltiesa nepamatoti atzinusi par acīmredzami prettiesisku [..] nodaļas 2013.gada 16.septembra lēmumu un nepamatoti apšaubījusi Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas 2012.gada 17.oktobra izziņu Nr. 175. Tiesai nav tiesību pārskatīt neapstrīdamu, izpildītu administratīvo aktu. Līdz ar to tiesa ir pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas.

[4.3] Apgabaltiesa nepamatoti vērtējusi pieteicējam noteikto diagnožu atbilstību tikai noteikumu Nr. 1029 3.pielikuma 10.5.1.apakšpunktam, nevis 10.2.1. un/vai 10.4.1.1.apakšpunktam.

[4.4] Apgabaltiesa nepamatoti atzinusi, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai ir tiesības pārbaudīt Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas atzinuma pamatotību, ja par to rodas šaubas. Tiesa nav piemērojusi Aizsardzības ministrijas 2007.gada 21.augusta noteikumu Nr. 63-NOT „Kārtība, kādā veic medicīnisko pārbaudi miera un mobilizācijas gadījumā personām, kuras pretendē uz karavīru amatiem Nacionālajos bruņotajos spēkos, karavīriem, militārajiem darbiniekiem, zemessargiem, rezerves karavīriem un rezervistiem” 69.punktu.

[4.5] Tas, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas amatpersonas nav ņēmušas vērā Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas atzinumu un noteikušas invaliditātes cēloni uz iekšēja rīkojuma pamata, nevar radīt pieteicējam nelabvēlīgas sekas. Apgabaltiesa nav vērtējusi tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Aizsardzības ministrija norāda, ka sūdzība ir nepamatota. Pauž viedokli, ka tiesa nav pārsniegusi lietas izskatīšanas robežas.

**Motīvu daļa**

[6] Laikā, kad pieteicējs vērsās ar iesniegumu piešķirt pabalstu sakarā ar invaliditāti, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta pirmā daļa paredzēja, ka gadījumā, ja karavīram aktīvā dienesta laikā vai gada laikā pēc atvaļināšanas no aktīvā dienesta noteikta invaliditāte, dienesta laikā pildot dienesta pienākumus, gūta ievainojuma (sakropļojuma, kontūzijas) dēļ vai tādas slimības dēļ, kuras cēlonis saistīts ar militārā dienesta izpildi, viņam izmaksā vienreizēju pabalstu.

Kā pamatoti secināja apgabaltiesa, lai personai piešķirtu pabalstu saskaņā ar minēto normu, ir nepieciešams konstatēt divus kritērijus: 1) aktīvā dienesta laikā vai gadu pēc atvaļināšanas ir noteikta invaliditāte; 2) invaliditātes cēlonis ir saistīts ar dienesta izpildi.

[7] Tiesību normas arī paredz kārtību attiecībā uz invaliditātes konstatēšanu.

Atbilstoši Invaliditātes likuma 7.panta piektajai daļai invaliditātes ekspertīzi veic un invaliditāti nosaka tiešās valsts pārvaldes iestāde Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija. Tās uzdevums atbilstoši noteikumu Nr. 1209 (kas bija spēkā laikā, kad pieteicējs lūdza noteikt invaliditāti) 7.2.apakšpunktam bija noteikt invaliditāti, tās cēloni un termiņu. Minēto noteikumu 8.7.apakšpunkts noteica, ka personai ar invaliditāti komisijas amatpersona nosaka invaliditātes cēloni – ievainojums (sakropļojums, kontūzija), kas iegūts, pildot militārā dienesta pienākumus, vai slimība, kas iegūta militārā dienesta laikā, pildot militārā dienesta pienākumus. Turpat noteikts, ka šāds invaliditātes cēlonis nosakāms, pamatojoties uz Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu.

Atbilstoši Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2010.gada 12.aprīļa rīkojumam Nr. 1-1/20 no militārā dienesta atvaļināto militārpersonu invaliditātes ekspertīzi neatkarīgi no personas deklarētās vai faktiskās dzīvesvietas veic 2.ārstu ekspertu komisija. Kā norādīts rīkojuma ievadā, tas izdots, pamatojoties uz Aizsardzības ministrijas un Militārās izlūkošanas un drošības dienesta lūgumu pārbaudīt no aktīvā profesionālā militārā dienesta atvaļināto karavīru invaliditātes statusa piešķiršanas pamatotību, lai turpmāk koordinētu invaliditātes ekspertīzes procedūru un radītu vienādus apstākļus, pieeju un vienādu funkciju ierobežojumu vērtējumu invaliditātes ekspertīzes gaitā no militārā dienesta atvaļinātām miltārpersonām, kā arī dotu iespēju veikt ekspertīzes pirmslēmuma pieņemšanas kontroli.

No iepriekš minētā secināms, ka pieteicējam kā no militārā dienesta atvaļinātai personai bija nepieciešams vērsties 2.ārstu ekspertu komisijā, uzrādot Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu. Šādas kārtības ievērošanas nepieciešamību attiecībā uz invaliditātes noteikšanu atvaļinātām militārpersonām valsts izveidojusi, lai atbilstoši vienlīdzības principam salīdzināmos apstākļos ārsti pieņemtu vienādus lēmumus.

[8] Atbilstoši apgabaltiesas konstatētajam pieteicējs iepriekš minēto kārtību nav ievērojis. Pabalsta saņemšanas pamatošanai pieteicējs iesniedza Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] nodaļas 2013.gada 16.septembra lēmumu, kurā pieteicējam ir noteikta III invaliditātes grupa, kā cēloni norādot „Slimība”. Kā secinājusi apgabaltiesa, pieteicējs komisijā nebija iesniedzis attiecībā uz viņu izdoto Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas 2012.gada 17.oktobra izziņu Nr. 175.

[9] Valsts pārvaldes funkciju veikšanā ir jāievēro iestādēm normatīvajos aktos noteiktā kompetence. Šīs lietas kontekstā tas nozīmē, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas nodaļām, kas nav 2.ārstu ekspertu komisija, ir kompetence pieņemt lēmumu atbilstoši vispārējām tiesību normām par invaliditātes noteikšanu. Savukārt, ja persona vēlas saņemt pabalstu, pamatojoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta pirmo daļu, ir nepieciešams ievērot tiesisko regulējumu, tostarp procesuālo kārtību, kas šajā sakarā ir izstrādāts.

Līdz ar to, ja pieteicējs vēlējās saņemt pabalstu kā atvaļināta militārpersona sakarā ar dienesta laikā gūtu slimību, invaliditāte bija jānosaka šajā gadījumā kompetentajai iestādei – 2.ārstu ekspertu komisijai – un kā invaliditātes cēlonis jākonstatē apstākļi, kas saistīti ar dienesta izpildi. Šādu apstākļu nekonstatēšana ir pamats pieteikuma noraidīšanai.

[10] Tajā pašā laikā Augstākā tiesa atzīst, ka secinājums par pieteikuma noraidīšanu ir pamatots, ja tiek konstatēts apstāklis, ka pieteicējs zināja iepriekš minēto procesuālo kārtību. Proti, tas, ka jautājumu par militārajā dienestā esošo personu invaliditāti izlemj tikai viena no Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas nodaļām, ir noteikts ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas rīkojumu. Šāds rīkojums neietver ārējās tiesību normas, par kuru esību var jebkurš pārliecināties. Ārējā tiesību norma ir noteikumu Nr. 1209 8.7.apakšpunkts, saskaņā ar kuru invaliditātes cēlonis nosakāms, pamatojoties uz Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu.

Līdz ar to personai nav no ārējiem normatīvajiem aktiem izrietoša pienākuma vērsties Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2.ārstu ekspertu komisijā, tomēr tai ir pienākums (ja tā vēlas noteikt invaliditāti saistībā ar militāro dienestu) uzrādīt Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu. Ja vien nav konstatējams, ka persona, jau saņemot Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu vai kā citādi, ir tikusi informēta par tālāko procesuālo kārtību, Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas nodaļai, kurā persona ir vērsusies, atbilstoši labas pārvaldības principam ir pienākums norādīt pareizo procesuālo kārtību. Gadījumā, ja persona, kura nav informēta par pareizo procesuālo kārtību, ir vērsusies Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas nodaļā, kas nav 2.ārstu ekspertu komisija, ir uzrādījusi Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu, bet komisija nav norādījusi kompetento komisijas nodaļu, nebūtu taisnīgi sekas par šo kļūdu uzlikt personai. Šādā gadījumā, lemjot par pabalsta piešķiršanu sakarā ar invaliditāti, kuras cēlonis ir saistīts ar dienesta izpildi, nevar aprobežoties tikai ar secinājumu, ka lēmumā par invaliditātes noteikšanu nav norādīts, vai tās cēlonis ir saistīts ar dienesta izpildi. Šajā jautājumā nepieciešams iedziļināties pēc būtības.

[11] Kā redzams no izskatāmās lietas materiāliem, šīs tiesvedības laikā tiesa ir skaidrojusi apstākļus un uzdevusi jautājumus Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai par to, vai no esošā atzinuma par invaliditāti var secināt, ka pieteicējam konstatētās slimības cēlonis ir saistīts ar militārā dienesta izpildi. Respektīvi, vai pēc būtības ir konstatējams, ka invaliditātes cēlonis ir saistīts ar dienesta izpildi.

Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vadītājs tiesai ir sniedzis divus atzinumus – 2014.gada 14.oktobrī un 2015.gada 9.janvārī. Pirmajā atzinumā tika norādīts, ka Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas izziņu Nr. 175 pieteicējs nav ne iesniedzis [..] nodaļā, ne arī uzrādījis ekspertīzes veikšanas laikā. Savukārt otrajā atzinumā teikts, ka minēto izziņu pieteicējs [..] nodaļā nav iesniedzis, bet ir uzrādījis ekspertīzes veikšanas laikā.

Apgabaltiesa nav vērtējusi abus šos atzinumus, tikai konstatējusi, ka Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] nodaļas rīcībā nav bijusi Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas izziņa Nr. 175. Ņemot vērā, ka apgabaltiesa savu secinājumu izdarījusi bez otrajā atzinumā minētā fakta argumentētas noraidīšanas, šāds apgabaltiesas secinājums atzīstams par pārsteidzīgu. Ievērojot iepriekš šā sprieduma 10.punktā minēto, lietas iznākuma noteikšanā var būt nozīme apstāklim, vai [..] nodaļas rīcībā bija Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas izziņa Nr. 175.

[12] Atbildot pēc būtības uz tiesas jautājumu par pieteicējam konstatētās slimības saistību ar militārā dienesta izpildi, 2014.gada 14.oktobra atzinumā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vadītājs norādīja, ka pēc komisijas rīcībā esošajām ziņām nav iespējams viennozīmīgi spriest par to, vai pieteicējam noteiktās invaliditātes cēlonis ir slimība, kuras cēlonis ir saistīts ar militārā dienesta izpildi.

2015.gada 9.janvāra atzinumā veikta plašāka faktisko apstākļu analīze. Pēc pieejamās informācijas par pieteicējam veikto veselības pārbaužu rezultātiem secināts, ka par sākotnējo saslimšanu, kas atbilstoši izraisīja pavadošās saslimšanas, var uzskatīt arteriālu hipertensiju II, kas ir atzīta, ka tā gūta militārā dienesta pildīšanas laikā. Minētās saslimšanas radītās sekas ir arī cēloņsakarībā ar noteikto III invaliditātes grupu. Līdz ar to uz to tiesas jautājumu atbildēts, ka pieteicējam noteiktās invaliditātes cēlonis ir slimība, kuras cēlonis saistīts ar militārā dienesta izpildi.

Vienlaikus atzinuma turpinājumā uzsvērts, ka no izvērtētajiem dokumentiem izriet, ka III invaliditātes grupa pieteicējam ir noteikta nepamatoti. Ir norādīts, ka ģimenes ārsta nosūtījumā ir sniegtas dažas ziņas, kas varēja ietekmēt ekspertus un veicināt kļūdaina slēdziena pieņemšanu. Atzinumā ir norādīti pieci konkrēti šādi iemesli. Savukārt III invaliditātes grupu atbilstoši noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma 10.5.1.1.apakšpunktam var noteikt, ja arteriāla hipertensija III pakāpē, grūti koriģējama medikamentozi, norit ar mērķa orgānu bojājumiem un pavadošiem klīniskiem stāvokļiem, mēreni izteiktiem to funkcijas traucējumiem (hroniskas sirds mazspējas funkcionālā klase, ritma traucējumi, cerebrāli bojājumi, neatgriezeniski bojājumi sirds asinsvadu baseinos). Kā atzinuma noslēgumā norāda Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vadītājs, laikā no pieteicēja saslimšanas sākuma 2007.gadā līdz 2014.gadam izskatītajos medicīnas dokumentos nav ziņu, kas liecinātu par pieteicēja veselības stāvokļa atbilstību invaliditātei, kā arī nav atzīmēta krasa veselības stāvokļa pasliktināšanās. Turklāt kā dienesta laikā iegūtās slimības izraisošs iemesls ir uzrādīta militārā dienesta laikā pastāvošā fiziskā un garīgā pārslodze, ar kuru pieteicējs pēc atvaļināšanas no militārā dienesta vairs nesaskārās, līdz ar to arodsaslimšanas sekām (arteriālajai hipertensijai un citām seku saslimšanām) cēloņsakarīgi vajadzēja mazināties, katrā gadījumā tām nebija pamata pieaugt.

Šis pēdējais Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vadītāja secinājums bija iemesls, kāpēc apgabaltiesa spriedumā ir ietvērusi argumentus par [..] nodaļas lēmuma, ar kuru konstatēta invaliditāte, prettiesiskumu. Arī apgabaltiesa, salīdzinot lietā esošos medicīnas dokumentus, secināja, ka [..] nodaļas lēmumā norādītās slimības (hipertensīva kardiomiopātija un hroniska sirds mazspēja II stadijā), sakarā ar kurām noteikta invaliditāte, atbilstoši tiesību normām nevar būt invaliditātes noteikšanas pamatā (kas paredz invaliditātes noteikšanu, ja konstatē arteriālu hipertensiju III pakāpē).

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai nav jāpārskata jau spēkā stājies, neapstrīdams administratīvais akts. Šajā gadījumā lēmums par invaliditātes noteikšanu. Šāds arguments būtu pamatots parastā gadījumā. Savukārt izskatāmā lietā atšķiras no parasta gadījuma. Kā jau iepriekš šajā spriedumā teikts, ja tiek konstatēts, ka pieteicējs nav zinājis pareizo procesuālo kārtību, nebūtu taisnīgi aprobežoties ar formālu lēmumā minētā secinājuma izvērtējumu. Augstākās tiesas ieskatā, ja jautājums par invaliditātes cēloņa saistību ar dienesta izpildi tiek apsvērts pēc būtības, tiesai ir jāizvērtē tiesvedības laikā iegūtā informācija, kas ir būtiska attiecīgo secinājumu izdarīšanai. To darot, tiesai nav pamata pievērst uzmanību tikai pieteicēja interesēm atbilstošiem secinājumiem. Tiesai ir pienākums aplūkot visus lietas izlemšanai būtiskos apstākļus. Un kompetentās iestādes secinājums par to, ka invaliditātes noteikšanai nav bijis pamats, arī ir izvērtējams.

[14] Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas veiktais pierādījumu novērtējums nav vispusīgs un pilnīgs. Līdz ar to tas neatbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasībām attiecībā uz pierādījumu novērtēšanu.

Jau iepriekš Augstākā tiesa atzina par pārsteidzīgu apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējs Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas [..] nodaļā nav iesniedzis Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas izziņu Nr. 175. Ja tiek konstatēta šīs izziņas uzrādīšana, tas ir pietiekami, lai uzskatītu, ka ārsts eksperts bija informēts gan par pieteicēja dienestu, gan izziņas saturu attiecībā uz konstatētajām slimībām un to saistību ar dienestu.

Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentam par noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma normu nepilnvērtīgu piemērošanu. Atsaucoties tikai uz 10.5.1.1.apakšpunktu, tiesa nav aplūkojusi citas šajā pielikumā minētās normas, kurās ir ietvertas pieteicējam konstatētās saslimšanas. Kā rajona tiesas sēdē paskaidroja ārste [pers. B], kura pieņēma lēmumu par invaliditātes noteikšanu pieteicējam, ekspertīzē tika secināts, ka pieteicējam ir hroniska sirds mazspēja II stadijā. Kā invaliditātes noteikšanas pamats tika minēta primārā arteriālā hipertensija, hroniska nieru mazspēja un hroniska sirds mazspēja. Vēlreiz atbildot uz jautājumu, tika teikts, ka invaliditātes cēlonis ir arteriālā hipertensija un tās sarežģījumi. Lietas materiālos esošajā ārstes kardioloģes [pers. C] (kuras slēdziens ekspertīzē tika ņemts vērā) paskaidrojumā norādīts, ka hipertensīva kardiomiopātija un hroniska sirds mazspēja radusies kā komplikācija pamatslimībai – primārajai arteriālajai hipertensijai II, kas iegūta militārā dienesta laikā. Noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma 10.4.apakšpunktā hroniska sirds mazspēja minēta kā viens no veselības traucējumiem, kas ir kritērijs invaliditātes noteikšanai. Savukārt 10.2.1.apakšpunktā ir norādīta primāra kardiomiopātija ar hronisku II funkcionālās klases sirds mazspēju.

No apgabaltiesas sprieduma un tajā ietverto pierādījumu novērtējuma nav gūstamas skaidras atbildes par būtiskajiem apstākļiem lietā. Nav saprotams, kāpēc, piemēram, iepriekš minētie pierādījumi nav izvērtēti, bet secinājums par konstatētajām slimībām vērtēts tikai noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma 10.5.1.1.apakšpunkta kontekstā. Augstākā tiesa bez detalizētāka pierādījumu izvērtējuma un lietpratēju atzinumiem attiecībā uz noteikumu Nr. 1209 3.pielikuma normu piemērošanu šobrīd nevar nepārprotami pievienoties apgabaltiesas secinājumam, ka pieteicējam nav tiesību saņemt pabalstu saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta pirmā daļu.

[15] Ievērojot visu iepriekš teikto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams, lai lietā esošie pierādījumi tiktu novērtēti vispusīgāk un pilnīgāk.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.