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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts robežsardzes 2016.gada 25.janvāra lēmuma Nr. 4 atcelšanu, sakarā ar Valsts robežsardzes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts robežsardze ar 2016.gada 25.janvāra lēmumu Nr. 4 pieteicējam, Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Silenes I kategorijas robežkontroles punkta priekšnieka vietniekam, piemēroja disciplinārsodu – piezīmi.

Lēmumā norādīts, ka pieteicējam ar iestādes 2015.gada 17.septembra pavēli Nr. 431 bija uzdots izvērtēt robežkontroles punkta vecākā inspektora [pers. B] rīcību un dienesta pārbaudes ietvaros sagatavot par to atzinumu. Pieteicējs, nekonstatējot [pers. B] rīcībā acīmredzamas disciplinārpārkāpuma pazīmes, sagatavoja normatīvajiem aktiem neatbilstošu atzinumu. Proti, 2015.gada 10.septembrī virsleitnants [pers. B] atradās norīkojumā un pildīja norīkojuma veida „Robežpārbaudes norīkojuma vecākais” pienākumus. Virsseržants [pers. C], pildot norīkojuma veida „Transportlīdzekļu pārbaude” pienākumus un veicot transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru [Numurs] pārbaudi, konstatēja, ka transportlīdzekļa vadītājam Latvijas nepilsonim [pers. D] pretēji Ceļu satiksmes likuma 9.pantam nav noformēta Ceļu satiksmes drošības direkcijas atļauja, kas dod tiesības piedalīties satiksmē Latvijas teritorijā ar ārvalstī pastāvīgi reģistrētu transportlīdzekli. Virsseržants [pers. C] par to attiecīgi informēja virsleitnantu [pers. B]. [pers. B] neuzsāka konstatētā administratīvā pārkāpuma lietvedību, kā to nosaka ar Valsts robežsardzes 2014.gada 18.augusta pavēli Nr. 1024 apstiprināto Metodisko norādījumu par transportlīdzekļu robežpārbaudi (turpmāk – Metodiskie norādījumi) 16.2.1. un 16.2.2.apakšpunkts. Vienlaikus [pers. B] telefoniski maldināja pulkvežleitnantu [pers. E] par konstatētā pārkāpuma būtību un deva rīkojumu virsniekvietniecei [pers. F] ievadīt nepatiesas ziņas informācijas sistēmā par to, ka konkrētā transportlīdzekļa vadītāja ir bijusi Latvijas Republikas nepilsoņa [pers. D] līdzbraucēja Baltkrievijas Republikas pilsone [pers. H].

Minētās Metodisko norādījumu normas nosaka Valsts robežsardzes amatpersonu nepārprotamu secīgu rīcību, ja tiek konstatēts, ka ceļu satiksmē piedalās Latvijas Republikas valstspiederīgais ar ārvalstīs reģistrētu transportlīdzekli bez attiecīgas atļaujas. Tā kā pieteicējs atzinuma sastādīšanas laikā atbilstoši iestādes iekšējos normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai nebija pieprasījis speciālista konsultāciju par šaubām tiesību normu piemērošanā, uzskatāms, ka pieteicējs bija pārliecināts par savām zināšanām. Līdz ar to, tā kā pieteicējs sastādītajā atzinumā [pers. B] rīcībā nesaskatīja acīmredzamas disciplinārpārkāpuma pazīmes, tas ir, ierēdņa rīcības neatbilstību tiesību normām, pieteicējs nav veicis viņam uzdoto uzdevumu – veikt dienesta pārbaudi pienācīgi un kvalitatīvi. Tādējādi pieteicēja rīcība ir pretēja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 6.panta 1.punktam un Robežsardzes likuma 14.panta otrajai daļai, kas paredz apzinīgi pildīt amata pienākumus un augstāku amatpersonu rīkojumus.

[2] Par Valsts robežsardzes 2016.gada 25.janvāra lēmuma Nr. 4 atcelšanu pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 2.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma (turpmāk – Disciplināratbildības likums) 18.panta trešo daļu disciplinārlietas izmeklēšanas veicējs, izmeklējot disciplinārlietu, noskaidro visus tiesiska un lietderīga lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktiskos un tiesiskos apstākļus, tostarp: 1) vai ir izdarīts disciplinārpārkāpums; 2) vai amatpersona ir vainojama disciplinārpārkāpuma izdarīšanā; 3) disciplinārpārkāpuma izdarīšanas apstākļus un raksturu; 4) disciplinārpārkāpuma radīto zaudējumu un kaitējumu; 5) vai pastāv disciplināratbildību izslēdzoši apstākļi; 6) amatpersonas vainas formu; 7) atbildību mīkstinošos vai pastiprinošos apstākļus.

Iestādes lēmumā nepamatoti atzīts, ka disciplinārlietas izmeklēšanas atzinumā izdarītais secinājums par to, ka [pers. B rīcībā nav konstatējams disciplinārpārkāpums, nenozīmē to, ka pieteicējs ir ignorējis tiesību normās noteiktās prasības, kas būtu vērtējams kā dienesta pienākumu pavirša pildīšana. Pieteicējs pirms atzinuma sastādīšanas veica visas nepieciešamās disciplinārlietas izmeklēšanas darbības, pēc kuru veikšanas sastādīja atzinumu, ka [pers. B] rīcībā nav konstatējams disciplinārpārkāpums. Pieteicējs atzinumu pamatoja ar Ceļu satiksmes likuma 9.pantu, kura citātos akcentēja likuma darbību „Latvijas teritorijā”, uzskatot, ka [pers. B] rīcībā nav konstatējams disciplinārpārkāpums. Līdz ar to pieteicējs izpildīja iestādes 2015.gada 17.septembra pavēli Nr. 431, ar kuru viņam tika uzdots noskaidrot faktus un izvērtēt [pers. B] rīcību. Minētajam pieteicēja atzinumam augstāka amatpersona nepiekrita, jo uzskatīja, ka [pers. B] rīcībā ir konstatējams disciplinārpārkāpums.

Izvērtējot pieteicēja darbības, secināms, ka pieteicējs nav pieļāvis disciplinārpārkāpumu un pie disciplināratbildības saukts nepamatoti. Pretējā gadījumā jebkuru disciplinārlietas izmeklēšanas veicēju, kurš disciplinārlietas izmeklēšanas rezultātā nekonstatē ierēdņa disciplinārpārkāpumu, būtu jāsauc pie disciplināratbildības, kas ir pretrunā disciplinārlietas izmeklēšanas mērķim – noskaidrot visus tiesiska un lietderīga lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktiskos un tiesiskos apstākļus.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas spriedumu Valsts robežsardze ir iesniegusi kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Valsts robežsardze disciplinārlietas izmeklēšanu veic, lai noskaidrotu notikuma sākotnējos faktiskos apstākļus un izvērtētu, vai ierēdņa rīcībā konstatējamas iespējama disciplinārpārkāpuma pazīmes, lai rīkotos saskaņā ar Disciplināratbildības likuma prasībām, nevis, kā norādījusi tiesa, mērķtiecīgi konstatētu kāda ierēdņa rīcībā disciplinārpārkāpumu. Valsts robežsardze vērš uzmanību, ka pieteicējs ir saukts pie disciplināratbildības par nekvalitatīva, tostarp tiesiskajam regulējumam neatbilstoša atzinuma sastādīšanu.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību pieteicējs norāda, ka Metodiskie norādījumi nav piemērojami, jo tie nav saskaņoti ar Ceļu satiksmes drošības direkciju, kā arī norāda, ka rajona tiesa, izskatot administratīvo lietu Nr. A420148016, ir atcēlusi [pers. B] piemēroto disciplinārsodu.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicējam ar iestādes pavēli bija uzdots veikt disciplinārlietas izmeklēšanu, lai noskaidrotu konkrētā ierēdņa rīcības apstākļus, izvērtētu tos un sagatavotu lēmuma projektu par disciplinārlietas ierosināšanu, ja ierēdņa rīcībā konstatējams disciplinārpārkāpums. Lietā ir strīds, vai atzinuma sagatavošanas kvalitāte disciplinārlietas izmeklēšanas ietvaros var būt pamats disciplinārlietas izmeklēšanas veicēja saukšanai pie disciplināratbildības.

[7] Atbilstoši Disciplināratbildības likuma 18.panta pirmajai daļai disciplinārlietas izmeklēšanas veicējs ir iestādes amatpersona, kurai saskaņā ar attiecīgās amatpersonas lēmumu ir uzdots veikt disciplinārlietas izmeklēšanu. Rajona tiesa pareizi ir norādījusi uz Disciplināratbildības likuma 18.panta trešo daļu, kurā noteikti uzdevumi disciplinārlietas izmeklēšanas veicējam, tostarp uzdevums noskaidrot, vai ir izdarīts disciplinārpārkāpums. Disciplinārlietas izmeklēšanas veicējs secināt, vai ir izdarīts disciplinārpārkāpums, var, vērtējot robežsardzes amatpersonas rīcības atbilstību tiesību normām.

Augstākā tiesa jautājumā par lēmuma pieņēmēja un lēmuma vizētāju atbildību ir atzinusi, ka par dokumentu kopumā ir atbildīgs iestādes vadītājs, bet katrs dokumenta vizētājs ir atbildīgs par savas kompetences jomu (*Augstākās tiesas 2013.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-168/2013 (A42983709) 13.punkts*). Minētais princips attiecināms arī uz jebkura dokumenta sagatavotāju jebkura iestādes procesa ietvaros. Kā norādīts pārsūdzētajā lēmumā, ja pieteicējam radās šaubas par pareizu tiesību normu interpretāciju, atbilstoši Valsts robežsardzes iekšējos normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai pieteicējam bija jāpieprasa speciālista konsultācija, ko pieteicējs nav darījis. Līdz ar to secināms, ka pieteicējs kā disciplinārlietas izmeklēšanas veicējs ir atbildīgs par sastādītā atzinuma satura kvalitāti, tostarp par tā atbilstību tiesību normām un piemērojamo tiesību normu pareizu interpretāciju.

[8] Pieteicējs norāda, ka pamatstrīds ir par to, ka viņš un iestāde atšķirīgi izprot konkrētu tiesību aktu spēku telpā saistībā ar Latvijas valsts robežu un robežas šķērsošanas faktu.

Pieteicējs atzinumā, lai pamatotu savu izpratni par valsts robežas šķērsošanas faktu un no kura brīža uzskatāms, ka persona uzturas Latvijas Republikā, norāda uz Latvijas Republikas valsts robežas likuma 22.panta pirmo daļu. Atbilstoši minētajai tiesību normai personas, kas šķērso ārējo robežu, lai ieceļotu Latvijas Republikā, ir pakļautas pārbaudēm robežšķērsošanas vietās. Šo pārbaužu mērķis ir apstiprināt ārējās robežas šķērsošanas faktu un to, ka personas Latvijas Republikā uzturas. Pieteicējs uzskata, ka no minētās tiesību normas izriet, ka Ceļu satiksmes likums uz [pers. D] nebija attiecināms, kamēr nebija pabeigta robežpārbaudes procedūra robežšķērsošanas vietā.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka minētā tiesību norma pretēji pieteicēja ieskatam nenosaka, kas ir valsts robeža un kurā brīdī uzskatāms, ka persona uzturas Latvijas Republikā un uz to sāk darboties ceļu satiksmi regulējošās tiesību normas.

Atbilstoši Latvijas Republikas valsts robežas likuma 1.panta 1.punktam Latvijas Republikas valsts robeža ir nepārtraukta un noslēgta līnija un ar šo līniju sakrītoša vertikāla virsma, kas Latvijas Republikas sauszemes un ūdeņu teritoriju, zemes dzīles un gaisa telpu norobežo no kaimiņvalstīm un no Latvijas Republikas ekskluzīvās ekonomiskās zonas Baltijas jūrā. No minētā likuma 1.panta 2.punkta izriet, ka robežšķērsošanas vieta ir vieta uz valsts sauszemes robežas vai tās tuvumā.

Tādējādi atzīstams, ka Latvijas Republikas robežšķērsošanas vietas, kas izveidotas uz autoceļiem, atrodas Latvijas teritorijā un līdz ar to šajā teritorijā jāpiemēro Latvijas normatīvie akti, tostarp Ceļu satiksmes likums. Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka, iebraucot robežšķērsošanas vietā, personas rīcībā ir jābūt tiesību normās noteiktajiem dokumentiem robežas šķērsošanai un persona, kā norāda iestāde, ar robežšķērsošanas faktu deklarē, ka šķērso valsts robežu ar tiesiski nepieciešamiem dokumentiem. Tas nozīmē, ka personai robežšķērsošanas brīdī jāspēj uzrādīt arī dokumenti, kas tai ļauj piedalīties ceļu satiksmē Latvijas Republikas teritorijā.

Ceļu satiksmes likuma 9.pants paredz prasības, kādas jāizpilda transportlīdzekļa vadītājam, lai varētu piedalīties ceļu satiksmē, tostarp tā ceturtā, piektā un sestā daļa *(redakcijā, kas bija spēkā transportlīdzekļa pārbaudes laikā 2015.gada 10.septembrī*) paredzēja, ka personai, kura ir Latvijas nepilsonis, atļauts Latvijas teritorijā ceļu satiksmē vadīt ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili tikai tad, ja ir saņemta Ceļu satiksmes drošības direkcijas atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

[10] Saskaņā ar Robežsardzes likuma 14.panta otro daļu robežsargs dienesta pienākumus pilda saskaņā ar attiecīgiem likumiem, Robežsardzes reglamentiem, nolikumiem un citiem normatīvajiem aktiem, kā arī priekšnieku pavēlēm un rīkojumiem. Atbilstoši Disciplināratbildības likuma 2.1panta pirmajai daļai dienesta disciplīna iestādē ir tiesību aktos noteiktās kārtības un prasību precīza ievērošana. Tādējādi Valsts robežsardzes amatpersonām kā specializētā dienestā esošām personām ir precīzi jāievēro ārējos un iekšējos normatīvajos aktos, kā arī pavēlēs un rīkojumos noteikto prasību izpilde. Tādā veidā tiek nodrošināta ne tikai precīza minētajos dokumentos ietverto prasību izpilde, bet arī robežsardzes amatpersonas nodrošina situāciju vienveidīgu risināšanu un tādējādi nodrošina sabiedrības uzticību valsts pārvaldei kā vienotai institūcijai.

Metodiskajos noteikumos ir detalizēti aprakstītas transportlīdzekļu robežpārbaudē veicamās darbības, Valsts robežsardzes amatpersonas rīcība, ja konstatē normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteikto prasību pārkāpumus, kā arī lēmuma par atteikumu ar transportlīdzekli šķērsot Latvijas Republikas valsts robežu noformēšanas, uzskaites un glabāšanas kārtība. Tādējādi, ievērojot Robežsardzes likuma 14.panta otrajā daļā un Disciplināratbildības likuma 2.1panta pirmajā daļā dienesta amatpersonai noteiktos pienākumus, Valsts robežsardzes amatpersonām ir precīzi jāpilda arī Metodiskajos noteikumos noteiktās prasības, veicot robežpārbaudes transportlīdzekļiem, kā arī konstatējot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteikto prasību neizpildi.

Valsts robežsardzes amatpersonas rīcību, ja tiek konstatēts Latvijas Republikas valstspiederīgais, kas ceļu satiksmē piedalās ar ārvalstīs reģistrētu transportlīdzekli bez Ceļu satiksmes drošības direkcijas izsniegtas atļaujas, regulē Metodisko noteikumu 16.punkts, atbilstoši kuram, ja iepriekš minētās darbības tiek konstatētas personai, iebraucot valstī, tad Valsts robežsardzes amatpersona: 1) apkopo materiālus, kas norāda uz iespējamu administratīvā pārkāpuma izdarīšanu; 2) atļauj personai ar šo transportlīdzekli ieceļot valstī; 3) pārsūta materiālus par iespējamu administratīvo pārkāpumu pēc piekritības.

Robežsardzes amatpersona, kuras rīcību pieteicējam bija uzdots izvērtēt un sniegt par to atzinumu, konstatējot, ka robežšķērsošanas pārbaudē atrodas tāds transportlīdzeklis, kura vadītājam nav iepriekš minētās atļaujas, Metodisko noteikumu 16.punkta prasības nebija izpildījusi. Tādējādi, ievērojot iepriekš minētos normatīvos aktus, šī robežsardzes amatpersona nebija ievērojusi dienesta prasību precīzu izpildi un tās rīcība bija disciplināri sodāma.

Tā kā pieteicējs to atzinumā nebija konstatējis, pamatots ir iestādes viedoklis, ka pieteicējs atzinumā nepareizi ir piemērojis tiesību normas un nav saskatījis acīmredzamas disciplinārpārkāpuma pazīmes minētās amatpersonas rīcībā.

[11] Rajona tiesa spriedumā norāda, ka iestādes rīcība nav pamatota, jo tad jebkuru dienesta pārbaudes veicēju, kurš dienesta pārbaudes rezultātā nekonstatē robežsardzes amatpersonas disciplinārpārkāpumu, būtu jāsauc pie disciplināratbildības, kas ir pretrunā ar dienesta pārbaudes veikšanas mērķi – noskaidrot visus tiesiska un lietderīga lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Augstākā tiesa piekrīt, ka ne tas apstāklis, ka augstāka amatpersona nepiekrīt disciplinārlietas izmeklēšanas veicēja viedoklim, kā arī ne tas apstāklis, ka disciplinārlietas izmeklēšanas veicējs nepareizi interpretējis vai piemērojis tiesību normas, pats par sevi nevar būt pamats viņa saukšanai pie disciplināratbildības. Taču jāņem vērā, ka no disciplinārlietas izmeklēšanas veicēja tiek sagaidīts lietpratīgs un profesionāls atzinums, kas ir saprātīgi jeb racionāli pamatots, proti, tāds atzinums, kas nav patvaļīgs. Ja nav ņemta vērā acīmredzami piemērojama tiesību norma vai ja piemērojamā tiesību norma interpretēta sevišķi aplami, disciplinārlietas izmeklēšanas veicēja sniegtais atzinums ir atzīstams par patvaļīgu (juridiski neadekvātu) (*Bārdiņš G. 9.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 163.lpp.*).

Iepriekš minētie tiesību jautājumi par valsts robežas statusu un robežas šķērsošanu ir Valsts robežsardzes ikdienas darbībā piemērojami tiesību pamatjēdzieni, kuri pieteicējam kā Valsts robežsardzes amatpersonai, turklāt ar juriskonsulta kvalifikāciju, jābūt zināmiem un saprotamiem. Līdz ar to šajā gadījumā nav runa par sarežģītiem tiesību normu interpretācijas vai piemērošanas jautājumiem, kas izslēgtu disciplinārlietas izmeklētāja atbildību par atzinuma sagatavošanu.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka rajona tiesa nav pareizi piemērojusi tiesību normas lietā un līdz ar to tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību ietvertie argumenti par Metodisko noteikumu spēkā neesību nav analizējami, tā kā pieteicējs šādus argumentus līdz šim lietā nebija izvirzījis. Arī pieteicēja sastādītajā atzinumā uz to nav norādīts. Kā minēts iepriekš, ja pieteicējam bija šaubas par konkrētu tiesību normu interpretāciju, pieteicējam par to bija jāziņo un jāsaņem speciālista viedoklis, tostarp par Metodisko noteikumu spēkā esību un konkrētu šo noteikumu punktu piemērošanu. Nav detalizētāk analizējami arī pieteicēja argumenti par rajona tiesas spriedumu administratīvajā lietā par [pers. B] piemēroto disciplinārsodu, tā kā minētais spriedums ir pārsūdzēts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt Valsts robežsardzei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.