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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar maksātnespējīgās AS „TRASTA KOMERCBANKA” administratora kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.jūnija spriedumu [pers. A] prasībā pret maksātnespējīgo AS „TRASTA KOMERCBANKA” par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu daļā, atlaišanas pabalsta un kompensācijas piedziņu un maksātnespējīgās AS „TRASTA KOMERCBANKA” pretprasībā par darba līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 13.aprīlī cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību, kas 2016.gada 22.novembrī grozīta. Pamatojoties uz Darba likuma 75.panta trešo daļu, 101.panta pirmās daļas 1.-5.punktu un sesto daļu, 102., 103., 109.panta trešo daļu, 112., 122., Civillikuma 1587.pantu, prasītāja lūdza:

* atzīt par spēkā neesošu AS „TRASTA KOMERCBANKA” (turpmāk tekstā arī banka) uzteikumu, t.i., bankas padomes ārkārtas sēdes 2016.gada 10.marta lēmumu „Par valdes locekļa atsaukšanu no amata” daļā, ar kuru [pers. A] atsaukta no Izpilddirekcijas vadītājas amata un daļā, kurā kā atsaukšanas iemesls no valdes locekļa amata norādīta amata pienākumu nepienācīga izpilde un kaitējuma nodarīšana bankas interesēm;
* ar tiesas spriedumu izbeigt darba tiesiskās attiecības starp pusēm par Izpilddirekcijas vadītājas amatu;
* saskaņā ar darba līguma 6.7.punktu piedzīt no bankas atlaišanas kompensāciju (pabalstu) 111 000 EUR par atbrīvošanu no valdes locekļa amata;
* saskaņā ar Darba likuma 112.pantu piedzīt no bankas atlaišanas pabalstu viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā 4632,94 EUR par atbrīvošanu no Izpilddirekcijas vadītājas amata;
* piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp pusēm 2013.gada 7.oktobrī noslēgts darba līgums Nr. 31/2013, saskaņā ar kuru prasītāja pieņemta darbā AS „TRASTA KOMERCBANKA” par valdes priekšsēdētāja vietnieka padomnieci starpbanku biznesa attīstības jautājumos, bet 2014.gada 2.janvārī puses noslēdza vienošanos Nr. 01/2014 pie darba līguma, nosakot, ka no 2014.gada 17.janvāra prasītājas amats būs Stratēģijas realizācijas pārvaldes vadītāja.

[1.2] AS „TRASTA KOMERCBANKA” tās valdes priekšsēdētāja [pers. B] personā un [pers. A] 2015.gada 27.martā parakstīja vienošanos Nr. 01/2015, saskaņā ar kuru grozīts darba līgums, izsakot tā noteikumus šādā redakcijā:

* darbinieks turpina darbu pie darba devēja valdes locekļa amatā (profesijas kods 1120 14) (darba līguma 1.2.1.punkts);
* darbinieks izpilda Izpilddirekcijas vadītāja pienākumus (profesijas kods 1346 03) (darba līguma 1.2.2.punkts);
* detalizēti darbinieka darba pienākumi ir norādīti valdes locekļa amata aprakstā, Izpilddirekcijas vadītāja amata aprakstā, Izpilddirekcijas nolikumā, nolikumā par valdi un citos bankas darbību regulējošos dokumentos un darba aizsardzības noteikumos (darba līguma 1.3.punkts);
* pušu darba tiesiskajām attiecībām ir piemērojami AS „TRASTA KOMERCBANKA” Korporatīvo vērtību, profesionālās rīcības un ētikas standarti, interešu konfliktu pārvaldīšanas politika, valdes locekļa, Izpilddirekcijas vadītāja amata apraksts, Izpilddirekcijas nolikums, nolikums par valdi un citi bankas darbību regulējošie dokumenti un darba aizsardzības noteikumi (darba līguma 2.1.punkts);
* darbinieka ikgadējais atvaļinājums ir 30 dienas. Darba devējs izmaksā darbiniekam atvaļinājuma naudu divu vidējo izpeļņu apmērā (darba līguma 3.5.punkts);
* darbiniekam tiek noteikta darba alga 9250 EUR par katru mēnesi (darba līguma 5.1.punkts);
* gadījumā, kad darbinieks tiek atbrīvots no valdes locekļa amata pirms termiņa beigām, kā arī gadījumā, kad darbinieks netiek pārvēlēts valdes locekļa amatā uz jaunu termiņu, kā arī gadījumā, kad darbinieks atstāj valdes locekļa amatu un/vai nepiekrīt kandidēt uz valdes locekļa amatu sakarā ar būtiskām darba līguma izmaiņām (atalgojums, atbildības apjoms u.c.), darbiniekam tiek izmaksāta kompensācija divu gadu darba algas apmērā, nenosakot darbiniekam konkurences ierobežojumu (darba līguma 6.7.punkts);
* izbeidzot darba tiesiskās attiecības pēc darbinieka iniciatīvas, ja nav iestājušies šī līguma 6.7.punktā minētie apstākļi, darbiniekam tiek izmaksāts atlaišanas pabalsts sešu mēnešu darba algas apmērā (darba līguma 6.8.punkts);

- šī vienošanās stājas spēkā ar 2015.gada 27.martu.

[1.3] Bankas valdes 2015.gada 17.jūnija ārkārtas sēdē pieņemts lēmums (protokola Nr. 55 8.punkts) par valdes locekļu algu samazināšanu par 50% sākot ar 2015.gada 1.jūliju līdz bankas pelnītspējas atgūšanai. No minētā datuma līdz pat darba attiecību izbeigšanai [pers. A] mēneša darba alga par abu amatu veikšanu bija 4625 EUR pirms nodokļu samaksas.

[1.4] Prasītājai sakarā ar saslimšanu no 2016.gada 4.februāra līdz 1.aprīlim izsniegta darbnespējas lapa. Slimības laikā viņa uzturējās mājās, vairākkārt saņemot zvanus no bankas darbiniekiem, tostarp Juridiskās daļas vadītāja un citiem juristiem, kuri lūguši izskatīt dokumentus un piedalīties valdes sēdēs, izmantojot e-pasta starpniecību, tādā veidā nodrošinot, ka netiek paralizēts valdes darbs un lēmumu pieņemšana. Prasītāja centusies šos lūgumus izpildīt, ņemot vērā, ka valdes locekļa statuss prasa rīkoties kā rūpīgam saimniekam, un izprotot, ka no valdes locekļa tiek sagaidītas papildu pūles un rūpes salīdzinājumā ar ierindas darbinieku.

[1.5] Slimības laikā savu iespēju robežās viņa atbildējusi arī uz savā pakļautībā esošo Izpilddirekcijas darbinieku telefonu zvaniem un pieprasījumiem. Divi no šādiem gadījumiem vēlāk tikuši izmantoti pret prasītāju, apmelojot viņu pilnvaru pārsniegšanā un bankas interešu aizskaršanā, kā rezultātā sekojusi atlaišana no darba.

[1.5.1] 2016.gada februārī prasītājai zvanījusi viņas pakļautībā strādājošā Klientu direkcijas vadītājas pienākumu izpildītāja [pers. C], kura interesējusies, vai saistībā ar bankas Daugavpils filiāles slēgšanu ir iespējams iegūt lietošanā šajā filiālē reģistrēto automašīnu Honda CRV, valsts reģ. Nr. DF 3883. Prasītāja akceptējusi šādu risinājumu, uzsverot, ka minētais jautājums ir jāapspriež ar valdes priekšsēdētāju, ievērojot darba devēja iekšējos noteikumus un saņemot visus nepieciešamos rakstveida saskaņojumus. Turpmākā situācijas attīstība un darbinieces rīcība prasītājai nebija zināma, jo viņa atradās mājās sakarā ar slimību.

[1.5.2] 2016.gada 23.februārī cita prasītājas pakļautībā strādājoša darbiniece – Informācijas tehnoloģiju daļas vadītāja [pers. D] telefoniski sazinājās ar prasītāju un lūdza atļaut iznest no bankas darba telpām datora monitoru, lai viņa mājās varētu veikt savus papildu darba pienākumus. Šim ierosinājumam prasītāja piekritusi, paskaidrojot, ka visas darbības ar darba devēja īpašumu jāsaskaņo atbilstoši bankā noteiktajai procedūrai un jāsaņem visas nepieciešamās rakstveida atļaujas.

[1.6] Prasītāja vēlāk uzzinājusi, ka abas darbinieces, turpinot ar prasītāju telefoniski apspriesto darbību veikšanu, nebija ievērojušas iekšējo procedūru un nebija saņēmušas visus nepieciešamos rakstveida saskaņojumus, t.i., drošības dienesta piekrišanu, citu vadošo darbinieku piekrišanu. Par savu rīcību atbildība jāuzņemas abām minētajām darbiniecēm. Slimības laikā prasītāja nevarēja kontrolēt, kā viņas ievēro iekšējās procedūras.

[1.7] Valdes priekšsēdētājs [pers. B] 2016.gada 10.martā parakstīja iesniegumu bankas padomei, kurā sniedza nepatiesu informāciju par prasītājas it kā kaitnieciskām darbībām pret banku un lūdza atsaukt prasītāju no valdes locekļa amata. Ar bankas padomes 2016.gada 10.marta ārkārtas sēdes lēmumu (protokols Nr. 4) prasītāja ar 2016.gada 10.martu atsaukta no valdes locekļa amata un Izpilddirekcijas vadītājas amata, pamatojoties uz Komerclikuma 306.panta pirmo un otro daļu, par amata pienākumu nepienācīgu izpildi un kaitējuma nodarīšanu bankas interesēm.

Par minēto lēmumu [pers. A] uzzinājusi tikai 2016.gada 14.martā, saņemot to ierakstītā pasta sūtījumā, kas liedza viņai iespēju izskaidrot savu pozīciju un aizstāvēt savu reputāciju.

[1.8] Gan valdes locekļa, gan Izpilddirekcijas vadītājas amata pienākumus prasītāja veica, pamatojoties uz darba līgumu. Līdz ar to bankas padomes ārkārtas sēdes 2016.gada 10.marta lēmums uzskatāms par uzteikumu.

[1.8.1] Izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar prasītāju kā Izpilddirekcijas vadītāju viņas slimības laikā, atbildētāja ir pārkāpusi Darba likuma 109.panta trešo daļu. Turklāt, nenorādot uz apstākļiem un attiecīgu Darba likuma pantu, kas ir pamatā atbrīvošanai no Izpilddirekcijas vadītājas amata, kā arī neievērojot uzteikuma izsniegšanas termiņu, atbildētāja ir pārkāpusi Darba likuma 102. un 103.pantu. Arī paskaidrojums, ko paredz Darba likuma 101.panta otrā daļa, no prasītājas nav prasīts. Pārkāpjot Darba likuma 112.pantu, nav izmaksāts atlaišanas pabalsts viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā. Darba devēja, pārkāpjot Darba likuma 101.panta sesto daļu, nav noskaidrojusi, vai prasītāja ir arodbiedrības biedre.

Ievērojot minēto, secināms, ka uzteikums daļā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar prasītāju kā Izpilddirekcijas vadītāju nav tiesiski pamatots, ir pārkāpta Darba likumā noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība, tādēļ uzteikums ir atzīstams par prettiesisku un prasītājai izmaksājama mēneša vidējā izpeļņa 4632,94 EUR.

[Pers. A] nav ieinteresēta tikt atjaunota iepriekšējā darbā kā Izpilddirekcijas vadītāja un lūdz ar tiesas spriedumu izbeigt darba tiesiskās attiecības starp pusēm, jo ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu banka atzīta par likvidējamu.

[1.8.2] Savukārt, izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar prasītāju kā bankas valdes locekli, banka nav ievērojusi Komerclikuma noteikumus, jo valdes priekšsēdētāja apgalvojumi par prasītājas it kā veiktajām kaitnieciskajām darbībām ir nepatiesi.

Atrodoties mājās sakarā ar slimību, prasītāja nevarēja un viņai nevajadzēja kontrolēt padoto darbinieku rīcību. Prasītāja arī nekad nav sankcionējusi neatļautu rīcību, kas kaitētu darba devējas interesēm. Atbrīvojot [pers. A] no valdes locekļa amata ar nepatiesu pamatojumu par kaitniecisku rīcību un rīkošanos pretēji krietna un rūpīga saimnieka pienākumiem, banka nodarījusi būtisku kaitējumu prasītājas reputācijai, kā arī aizskārusi viņas kā speciālista finanšu nozarē godu un cieņu. Nevainojama reputācija ir būtisks instruments darba tirgū. To ievērojot, prasītāja vienmēr rīkojusies tā, lai viņas rīcība atbilstu augstākajiem nozares standartiem.

Līdz ar to bankas uzteikums prasītājai kā valdes loceklei ir prettiesisks un atceļams daļā, kurā kā iemesls atsaukšanai no valdes locekļa amata ir norādīta amata pienākumu nepienācīga izpilde un kaitējuma nodarīšana atbildētājas interesēm.

[1.9] Neievērojot darba līguma 6.7.punktu, banka nav izmaksājusi prasītājai kompensāciju par atbrīvošanu no valdes locekļa amata. Darba līgums izsmeļoši uzskaita gadījumus, kad atlaišanas pabalsts izmaksājams, un tajā nav paredzēti nekādi atliekošie noteikumi, kas kavētu šī pabalsta izmaksu.

Konkrētajā situācijā Atalgojuma politikas 4.9.punktā minētais izņēmuma regulējums nav piemērojams, jo nepastāv tajā paredzētie apstākļi. Prasītāja savā darbā nav pieļāvusi kļūdas un nav nepienācīgi veikusi profesionālos pienākumus, turklāt nav izveidota komisija, kurai būtu jāveic iekšējā izmeklēšana, kā arī nav pieņemts lēmums par atlīdzības neizmaksāšanu.

Tādējādi saskaņā ar minēto un, ievērojot Civillikuma 1587.pantu, atbrīvojot prasītāju no valdes locekļa amata, bankai ir jāizmaksā prasītājai atlaišanas pabalsts divu gadu darba algas apmērā, t.i., 111 000 EUR.

[2] Likvidējamās AS „TRASTA KOMERCBANKA” likvidators 2016.gada 22.novembrī iesniedza pretprasību, lūdzot atzīt par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža 2013.gada 7.oktobra darba līgumā Nr. 31/2013 ar 2015.gada 27.marta vienošanos Nr. 01/2015 iekļautos 6.7. un 6.8. punktus.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] [Pers. A] pildīja valdes locekļa amata pienākumus, bet Izpilddirekcijas vadītājas amata pienākumus veica tikai papildus, tādēļ darba tiesiskās attiecības ar viņu regulē Komerclikuma un nevis Darba likuma normas. Līdz ar to nav pamata atjaunot prasītāju darbā Izpilddirekcijas vadītājas amatā.

Likumdevējs nav paredzējis, ka darbinieks varētu strādāt pie viena darba devēja pēc diviem darba līgumiem, ko, strādājot pilna laika darba dienu abos amatos, nav iespējams īstenot. Vienlaikus likumdevējs kā iespējamu paredzējis, ka bez pamatdarba darbinieks veic arī papildu darbu vai viņam ir papildu pienākumi, par ko var noteikt vienu darba algu. Prasītājai bija noteikta viena darba alga un noslēgts viens darba līgums.

[2.2] Darba tiesiskās attiecības ar valdes locekli tiek pārtrauktas, ievērojot Komerclikuma 306.panta pirmo daļu, un Darba likuma normas, kas regulē uzteikumu, nav piemērojamas. Prasītājai nav tiesību apstrīdēt bankas padomes lēmuma pamatojumu par viņas atsaukšanu no valdes locekļa amata, jo tas pieņemts sakarā ar uzticības zaudēšanu, kas ir subjektīvi faktori, tādēļ tiesa tos nevar pārvērtēt, kā arī nedrīkst uzspiest valdes locekli sabiedrībai un tās padomei pretēji to gribai. Judikatūrā atzīts, ka valdes locekļa amats nozīmē arī to, ka dažos gadījumos viņš, piemēram, no aizsardzības pret darba attiecību izbeigšanu viedokļa ir nelabvēlīgākā situācijā nekā „parastie” darba ņēmēji (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 19.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-1/2011 (C27093307) 10.7.punktu).*

Prasītāja zaudēja bankas uzticību, jo, esot slimības prombūtnē, padotībā esošajiem darbiniekiem mutvārdos atļāva veikt darbības ar bankas mantu, kas bija pretrunā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2016.gada 22.janvāra lēmumu Nr. 24 „Par tiesību, darbības un saistību izpildes ierobežojumu noteikšanu un pilnvarnieku iecelšanu AS „TRASTA KOMERCBANKA””, kurā noteikts aizliegums bankai bez pilnvarnieku atļaujas atsavināt bankas mantu, kā arī aizliegums jebkurai bankas rīcībā esošajai mantai mainīt valdījuma, turējuma vai lietojuma tiesību subjektu. Visiem bankas valdes un padomes locekļiem minētais lēmums bija zināms. Neievērojot šo Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu un, nesaskaņojot savus lēmumus ar pārējiem valdes locekļiem, prasītāja pārkāpa likumā noteikto pienākumu ievērot īpašu rūpību.

[2.3] [Pers. A] kā valdes locekle faktiski pati sev pielīgusi kompensāciju, kas neatbilst bankas interesēm. Kompensāciju izmaksas, kas paredzētas apstrīdētajos vienošanās punktos, ir bez ekonomiska pamata, tās nesamērīgi apgrūtina banku, turklāt nav noteikts konkurences ierobežojums, par ko varētu būt izmaksājama kompensācija divu gadu darba algas apmērā. Kompensācija nav izmaksājama arī tādēļ, ka prasītāja atsaukta no amata, pamatojoties uz Komerclikuma 306.panta pirmo un otro daļu, t.i., par amata pienākumu nepienācīgu izpildi. Banka veikusi šādas darbības:

2016.gada 10.martā bankas padomes priekšsēdētājs pieņēma lēmumu par speciālās komisijas iecelšanu iekšējās izmeklēšanas veikšanai sakarā valdes locekles [pers. A] nepienācīgi veiktu profesionālo darbību;

2016.gada 10.martā izveidotā komisija savā atzinumā secināja, ka bankas darbinieku pārkāpumi, par kuriem viņiem piemērots rājiens, ir atzīstami par darbinieku tiešās vadītājas un pārraugošās valdes locekles [pers. A] atbildību;

atzīts, ka valdes locekles darbība bijusi neprofesionāla, tādēļ, pamatojoties uz bankas Atalgojuma politikas 4.1.9.punktu, bankas padomes priekšsēdētājs 2016.gada 10.martā pieņēma lēmumu par atlīdzības neizmaksāšanu atsauktajai valdes loceklei [pers. A]. Atbilstoši minētajam Atalgojuma politikas 4.1.9.punktam, ja atlīdzība ir saistīta ar darba līguma izbeigšanu un attiecīgā darbinieka darbības periodā ir pieļautas kļūdas un nepilnības vai nepienācīgi veikta profesionālā darbība, kas bija par iemeslu darba līguma izbeigšanai, valdes priekšsēdētājs vai padomes priekšsēdētājs atbilstoši savām kompetencēm pieņem lēmumu par iekšējās izmeklēšanas veikšanu, ieceļot šim mērķim speciālo komisiju, kā arī pieņem lēmumu veikt atlīdzības samazināšanu vai neizmaksāšanu.

[2.4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu banka atzīta par likvidējamu, līdz ar to piemērojamas Kredītiestāžu likuma normas, kas nosaka kādā kārtībā un termiņā piesakāmi kreditoru prasījumi. Prasītāja nav pieteikusi kreditora prasījumu bankas likvidēšanas procesā, līdz ar to prasījuma tiesības ir zaudētas.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 21.februāra spriedumu prasība apmierināta pilnīgi, bet pretprasība noraidīta.

Pirmās instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Banka nav noteikusi prasītājai atlīdzību par valdes locekļa amata pienākumu pildīšanu, kā tas paredzēts Komerclikuma 301., 305.panta pirmajā daļā un 308.pantā. Līdz ar to atzīstams, ka darba līgumā norādītais ikmēneša algas apmērs 9250 EUR prasītājai noteikts kā Izpilddirekcijas vadītājai ar papildu pienākumiem un atbildību būt par valdes locekli. Minēto apliecina tas, ka saskaņā ar grozījumiem darba līgumā prasītāja ieņēma divus atšķirīgus amatus ar atšķirīgiem pienākumiem, kas izriet no valdes locekļa amata apraksta un Izpilddirekcijas amata nolikuma analīzes. Katram no amatiem noteikts savs profesijas kods. Arī bankas organizatoriskā struktūra, kas valdē apstiprināta 2016.gada 11.janvārī, ir pretrunā atbildētājas argumentam, ka prasītājai bijušas vienas darba attiecības ar pamatdarbu kā valdes loceklei un papildu darbu kā Izpilddirekcijas vadītājai. No bankas valdes nolikuma neizriet, ka valdes locekļa amats nebūtu savienojams ar kādu citu amatu bankā.

Darba līgums nenosaka pēc kāda likuma izbeidzamas darba tiesiskās attiecības. Tādējādi secināms, ka darba attiecību izbeigšana ar valdes locekli notiek pēc Komerclikuma normām, par ko starp pusēm nav strīda. Savukārt darba tiesisko attiecību izbeigšana ar prasītāju kā Izpilddirekcijas vadītāju bankai bija jāveic saskaņā ar Darba likuma normām, kā to pareizi norādījusi prasītāja.

Šādos apstākļos nav pareizs atbildētājas arguments, ka prasītāja valdes locekļa amatu ar papildus pienākumiem kā Izpilddirekcijas vadītāja ieguvusi karjeras izaugsmes ceļā. Nav pamatots arī atbildētājas arguments, ka par Izpilddirekcijas vadītāja amata apraksta sagatavošanu atbildīga faktiski bija prasītāja, jo minētais ir pretrunā ar Darba likuma 409.panta pirmās daļas 5.punktā un 49.pantā noteikto, ka tieši darba devēja pienākums ir sagatavot darbinieka amata aprakstu.

[3.2]Uzteikums atzīstams par spēkā neesošu saskaņā ar Darba likuma 124.panta pirmo daļu, jo atbildētāja ir prettiesiski izbeigusi darba tiesiskās attiecības ar prasītāju kā Izpilddirekcijas vadītāju un pārkāpusi likumā noteikto darba līguma uzteikšanas kārtību, uzsakot darba līgumu darbnespējas laikā (Darba likuma 109.panta trešā daļa).

Tādējādi bankas padomes ārkārtas sēdes 2016.gada 10.marta lēmums daļā, ar kuru prasītāja atsaukta no Izpilddirekcijas vadītājas amata, nav tiesisks un ir atzīstams par spēkā neesošu šajā daļā. Darba tiesiskās attiecības izbeidzamas ar tiesas spriedumu atbilstoši Darba likuma 126.panta otrajai daļai, kā to lūgusi prasītāja.

[3.3] Saskaņā ar Darba likuma 122.pantu ir pamatots prasītājas prasījums par atlaišanas pabalsta piedziņu vienas vidējās mēneša izpeļņas apmērā 4632,94 EUR, ko atbildētāja nav apstrīdējusi.

[3.4] Par prettiesisku atzīstams arī bankas padomes 2016.gada 10.marta lēmumā norādītais pamatojums prasītājas atsaukšanai no valdes locekļa amata, t.i., par nepienācīgu pienākumu pildīšanu un kaitējuma nodarīšanu bankas interesēm.

Komerclikuma 306.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka valdes locekli var atsaukt padome, ja tam ir svarīgs iemesls. Par svarīgu iemeslu jebkurā gadījumā uzskatāma rupja pilnvaru pārkāpšana, pienākumu neizpilde vai nepienācīga izpilde, nespēja vadīt sabiedrību, kaitējuma nodarīšana sabiedrības interesēm, kā arī akcionāru sapulces izteiktā neuzticība.

Padomes lēmums par prasītājas atsaukšanu no valdes locekļa amata pieņemts, pamatojoties uz valdes priekšsēdētāja ziņojumu, taču nav iegūti pierādījumi ne par šajā ziņojumā minēto prasītājas kaitniecisko rīcību, ne neatļautas darbības sankcionēšanu, ne arī par reāla kaitējuma nodarīšanai bankas interesēm.

Turklāt lēmuma pieņemšanas laikā prasītāja atradās slimības prombūtnē, un šajā laikā viņai nebija pienākuma kontrolēt padoto darbinieku rīcību. Savukārt 2016.gada 10.marta speciālās komisijas iekšējās izmeklēšanas veikšanai sagatavotais atzinums un padomes ārkārtas sēdes lēmums ir pieņemti bez prasītājas uzklausīšanas.

Pierādījumi par rupju neuzmanību un iekšējās procedūras neievērošanu nav iegūti. Proti, lietā nav pierādījumu, kas apstiprina prasītājas saistību ar faktu, ka darbiniece D. Lūka 2016.gada 9.martā nenodeva savlaicīgi automašīnu drošības dienestam. Nav pierādīts, kādu reālu kaitējumu bankas interesēm izdarījusi darbiniece [pers. D], mēģinot iznest datora monitoru. Minētās darbinieces 2016.gada 10.martā tika disciplināri sodītas un tajā pašā dienā darba tiesiskās attiecības ar viņām izbeigtas uz vienošanās pamata.

No minētā izriet, ka, atbrīvojot prasītāju no valdes locekļa amata, par pamatojumu nepatiesi norādot kaitniecisku rīcību un rīkošanos pretēji krietna un rūpīga saimnieka pienākumiem, atbildētāja ir nodarījusi būtisku kaitējumu prasītājas reputācijai.

Nav pamatots atbildētājas arguments, ka prasītāja viņas padotībā esošajām darbiniecēm atļāvusi veikt darbības, kas ir pretrunā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2016.gada 22.janvāra lēmumā noteikto.

Bez tam banka 2016.gada 10.martā, t.i., vienā dienā pieņēmusi vairākus svarīgus lēmumus, kas tiesai rada šaubas par šo lēmumu objektivitāti.

Tiesas ieskatā, atbildētāja maznozīmīgus notikumus atspoguļojusi svarīgos lēmumos ar mērķi radīt šķietami likumīgu pamatu bankas padomes priekšsēdētāja 2016.gada 10.marta lēmumam par atlīdzības neizmaksāšanu prasītājai. Šā lēmuma pamatā ir bankas atsaukšanās uz Atalgojuma politikas, kas ir iekšējs dokuments, 4.1.9.punktu, kas paredz bankas padomes priekšsēdētājam tiesības pieņemt lēmumu par atlīdzības samazināšanu vai neizmaksāšanu. Arī bankas likvidators, izskatot prasītājas pieteikto kreditora prasījumu, 2016.gada 26.aprīlī atteicies izmaksāt prasītājai kompensāciju par atsaukšanu no valdes locekļa amata, atsaucoties uz padomes 2016.gada 10.marta lēmumu par atlīdzības neizmaksāšanu.

[3.5] Atbildētājas pretprasība ir noraidāma, jo nav pamatots bankas arguments, ka prasītāja „pati sev” pielīgusi atlaišanas kompensāciju. Šāda kompensācija ir paredzēta 2015.gada 27.marta vienošanās Nr. 01/2015, ar kuru izdarīti grozījumi darba līgumā, un šo vienošanos no bankas puses parakstījis valdes priekšsēdētājs. Turklāt prasītāja nav atbildīga par to, ka puses nav vienojušās par konkurences aizliegumu. Banka arī nav pierādījusi prasītājas kā valdes locekles saistību nepienācīgu izpildi.

Tiesas ieskatā, pušu vienošanās par kompensācijas izmaksu nav atzīstama par tādu, kas nesamērīgi apgrūtina banku, savukārt vienošanās noteikumi atbilda prasītājai izvirzītajām amata prasībām un noteiktajiem pienākumiem. Līdz ar to pabalsts divu gadu darba algas apmērā nav nesamērīgs ar bankas finansiālo stāvokli 2015.gada martā.

[3.6] Pretprasības noraidīšana ir pamats prasības apmierināšanai par atlaišanas kompensācijas (pabalsta) 111 000 EUR apmērā piedziņu no bankas saskaņā ar darba līguma 6.7.punktu.

[4] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedza likvidējamās AS „TRASTA KOMERCBANKA” administrators, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.jūnija spriedumu [pers. A] prasība apmierināta pilnīgi, bet likvidējamās AS „TRASTA KOMERCBANKA” pretprasība noraidīta.

Atzīts par spēkā neesošu AS „TRASTA KOMERCBANKA” padomes ārkārtas sēdes 2016.gada 10.marta lēmums „Par valdes locekļa atsaukšanu no amata” daļā, ar kuru [pers. A] tiek atsaukta no Izpilddirekcijas vadītājas amata, un daļā, kurā kā iemesls atsaukšanai no valdes locekļa amata norādīta amata pienākumu nepienācīga izpilde un kaitējuma nodarīšana AS „TRASTA KOMERCBANKA” interesēm. Izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar [pers. A] par Izpilddirekcijas vadītājas amata pildīšanu.

Saskaņā ar darba līguma 6.7.punktu no likvidējamās AS „TRASTA KOMERCBANKA” [pers. A] labā piedzīta atlaišanas kompensācija (pabalsts) 111 000 EUR par atbrīvošanu no valdes locekļa amata un atlaišanas pabalsts viena mēneša vidējās izpeļņas 4632,94 EUR apmērā, kā arī ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2605,95 EUR.

Likvidējamās AS „TRASTA KOMERCBANKA” pretprasība noraidīta.

Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pamatojumam, atzīstot to par pareizu un pilnībā pietiekamu, vienlaikus secinot, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai un pretprasības apmierināšanai.

[6] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza maksātnespējīgās AS „TRASTA KOMERCBANKA” administrators, lūdzot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.jūnija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 10.marta spriedumu AS „TRASTA KOMERCBANKA” atzīta par maksātnespējīgu, uzsākot bankrota procedūru. Šajā spriedumā arī atzīts, ka bankas parādu saistības ievērojami pārsniedz tās aktīvus, t.i., bankai nepieder manta visu kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Tādējādi, neatkarīgi no pušu argumentiem, tiesai bija pienākums ņemt vērā būtisku apstākli, ka ir mainījies bankas tiesiskais statuss no likvidējamas uz maksātnespējīgu, kas redzams Maksātnespējas reģistrā. Šādos apstākļos mainās arī Kredītiestāžu likumā noteikto tiesību un pienākumu, kurus realizē administrators, saturs.

Turklāt uz sprieduma taisīšanas brīdi bankas likvidators Ilmārs Krūms ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.jūnija lēmumu bija atcelts no maksātnespējīgās AS „TRASTA KOMERCBANKA” administratora pienākumu pildīšanas un par administratoru šajā procesā bija iecelts Armands Rasa, nosakot, ka termiņš lietu pieņemšanas - nodošanas akta sagatavošanai ir līdz 2017.gada 19.jūlijam, kas nozīmē, ka uz sprieduma taisīšanas brīdi bankas administrators Armands Rasa lietas vēl nebija pārņēmis.

[6.2] Tiesa, nevērtējot kompensācijas piedziņas likumību, apmierinājusi prasību, kā pamatojumu norādot faktu, ka tiek noraidīta pretprasība, lai gan kompensācijas piedziņa no maksātnespējīgas bankas aizskar trešo personu, t.i., kreditoru kopuma intereses, radot tiem zaudējumus. Tiesu praksē atzīts, ka parādnieka maksātnespējas procesā ir svarīgi ievērot kreditoru kopuma intereses un īstenot kreditoru interešu aizsardzību labā ticībā (*sk. Augstākās tiesas 2016.gada 21.maija sprieduma lietā Nr. SKC-163/2016 (C37063012) 10.punktu).*

Ievērojot minēto, tiesai bija iespēja prasību noraidīt vai arī atbilstoši Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktam pēc savas iniciatīvas nolemt apturēt tiesvedību, jo atbildētājai pasludināts maksātnespējas process, vai atbilstoši Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punktam nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, jo spriedums skar bankas kreditoru kopuma intereses.

Tā kā ar tiesas spriedumu tiek būtiski ietekmētas bankas kreditoru kopuma, kuri nav šīs lietas dalībnieki, tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu, ko tiesa nav vērtējusi, secināms, ka noticis būtisks procesuālo tiesību normu pārkāpums, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktu ir novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[6.3] Apelācijas instances tiesa būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 190., 193.panta

piektās daļas, 426.panta pirmās daļas, 432.panta piektās daļas prasības, jo spriedumā vispār nav vērtēti bankas apelācijas sūdzības argumenti, kas noveda pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Proti, nav vērtēti bankas iebildumi par to, ka prasītāja termiņā, kas noteikts Kredītiestāžu likuma 133.panta otrajā daļā un Komerclikuma 325.pantā, nebija iesniegusi bankas likvidatoram savu kreditora prasījumu. Nav arī noskaidrots, vai šāds kreditora prasījums bija iesniegts pēc bankas maksātnespējas procesa pasludināšanas, jo no Kredītiestāžu likuma normām izriet, ka pēc kredītiestādes maksātnespējas procesa pasludināšanas visiem kreditoriem savi prasījumi ir jāpiesaka no jauna.

Šāda termiņa ievērošana ir būtisks apstāklis, kura nevērtēšana var novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Apmierinot prasītājas prasību par kompensācijas piedziņu, lai gan viņa nebija pieteikusi kreditora prasījumu, tiesa nostādījusi prasītāju priviliģētākā stāvoklī attiecībā pret citiem maksātnespējīgās bankas kreditoriem, kas ir pretrunā ar kreditoru vienlīdzības principu (sk. Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktu).

Tāpat nav vērtēti bankas iebildumi par to, ka prasītājas darbībai valdes locekļa amatā ir uzticības raksturs un darba tiesiskās attiecības ar valdes locekli nevar tikt izbeigtas ar tiesas spriedumu. Judikatūrā atzīts, ka valdes locekļa amats nozīmē arī to, ka dažos gadījumos viņš, piemēram, no aizsardzības pret darba attiecību izbeigšanu viedokļa ir nelabvēlīgākā situācijā nekā „parastie” darba ņēmēji (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 19.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-1/2011 (C27093307) 10.7.punktu).*

Bankai ar prasītāju bija noslēgts viens darba līgums, kurā paredzēts, ka prasītāja pilda valdes locekļa un papildus Izpilddirekcijas vadītājas amata pienākumus. Par šo darbu tika noteikta viena alga kā valdes loceklei, uz ko atsaucās arī prasītāja, lūdzot piedzīt atlaišanas (no valdes locekļa amata) kompensāciju 111 000 EUR. Līdz ar to nav pareizi, ka tiesa vērtēja darba attiecību izbeigšanu katrā amatā atsevišķi. Darba līguma izbeigšanas pamats apspriežams tikai pēc Komerclikuma, nevis Darba likuma normām.

[6.3] Ņemot vērā, ka darba līguma 6.7.punkts noteiktos gadījumos paredz kompensācijas izmaksu par atbrīvošanu no valdes locekļa amata, tiesai, nospriežot piedzīt minēto kompensāciju, bija pienākums motivēt darba tiesisko attiecību uzteikuma pamatojumu prasītājai kā bankas valdes loceklei.

Ievērojot Komerclikuma 169.pantā noteikto un tiesu praksē (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 27.maija spriedumā lietā Nr. SKC-102/2014 (C04326407)*) atzīto, secināms, ka atbildība valdes loceklim neiestājas vienīgi tad, ja viņš pierāda, ka attiecīgajā situācijā ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pielaidis pat vieglu neuzmanību. Tādējādi nav pamatots tiesas secinājums, ka banka nav pierādījusi prasītājas kā valdes locekles nepienācīgu darba izpildi, jo tieši prasītājai bija jāpierāda, ka bankas valdes locekļa amata pienākumu izpildē ir rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks, nepieļaujot pat vieglu neuzmanību.

Turklāt, ņemot vērā, ka valdes locekļa amats ir uzticības amats, secināms, ka tiesa uzticību zaudējušo valdes locekli nevar uzspiest sabiedrībai un tās dalībniekiem pretēji viņu gribai, tādēļ atsauktajam valdes loceklim nav prasījuma tiesības atjaunot viņu amatā. Lai gan prasītāja nav tieši prasījusi atjaunot viņu valdes locekļa amatā, tomēr prasījums atzīt par spēkā neesošu bankas padomes pamatojumu prasītājas atsaukšanai no valdes locekļa amata norāda uz vēlmi atjaunoties šajā amatā, jo amata zaudēšana ir tiešas apstrīdētā lēmuma sekas.

Valdes loceklis nevar atgūt amatu ar tiesas spriedumu, līdz ar to arī darba tiesiskās attiecības ar valdes locekli nevar tikt izbeigtas ar tiesas spriedumu, jo šo attiecību pamatā ir attiecīgs dalībnieku sapulces vai padomes lēmums. Tiesa šo padomes lēmumu var vērtēt, bet nevar iestāties dalībnieku vai padomes vietā, lai izlemtu valdes locekļa atbilstību amatam. Līdz ar to prasītājai nav prasījuma tiesību par bankas padomes ārkārtas sēdes 2016.gada 10.marta lēmuma „Par valdes locekļa atsaukšanu no amata” atzīšanu par spēkā neesošu daļā, ar kuru prasītājas atsaukšanas iemesls no valdes locekļa amata noradīta amata pienākumu nepienācīga izpilde un kaitējuma nodarīšana atbildētājas interesēm.

Gadījumā, ja sakarā ar nepienācīgu darba izpildi prasītāja 2016.gada 10.martā netiktu atsaukta no valdes locekļa amata, tad vēlāk viņa jebkurā gadījumā tiktu atsaukta no minētā amata sakarā ar 2016.gada 14.martā uzsākto bankas likvidācijas procesu, par ko darba līgumā nav paredzēta kompensācijas izmaksa. Līdz ar to prasītāja nevar iegūt vairāk tiesību kā tie valdes locekļi, kuri zaudēja amatu sakarā ar bankas likvidācijas procesa uzsākšanu.

[7] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību prasītāja norāda, ka bija pieteikusi kreditora prasījumu likumā noteiktajā termiņā bankas likvidatoram (kurš to neatzina), tāpat arī bankas maksātnespējas procesā prasītāja pieteica kreditora prasījumu, ko apgabaltiesas sēdē apstiprināja administratora pārstāvis. Spriedums šajā lietā būs pamats prasītājas kreditora prasījuma atzīšanai un iekļaušanai kreditoru prasījumu grupā. Ievērojot minēto, tiesvedību apelācijas instances tiesai nebija pamata apturēt.

Turklāt, iesniedzot apelācijas sūdzību, administrators jau pauda attieksmi pret prasītājas prasījumu par kompensācijas izmaksu, tādējādi no procesuālās ekonomijas viedokļa apturēt tiesvedību nebija lietderīgi, jo nebija sagaidāms, ka administrators savu viedokli varētu mainīt.

[8] Atsauksmē par prasītājas paskaidrojumiem bankas administrators norāda, ka atbilstoši Komerclikuma 308.panta otrajā daļā un 221.panta astotajā daļā noteiktajam atlīdzības apmēru valdes loceklim nosaka padome. Lietā nav pierādījumu par to, ka bankas padome ir pieņēmusi lēmumu par prasītājai kā valdes loceklei izmaksājamo kompensāciju (darba līguma 6.7.punkts). Minēto apstākli tiesa nav vērtējusi.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.jūnija spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[9.1] Augstākā tiesa atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, 426.panta pirmo daļu un 432.panta piekto daļu, kas konkrētajā gadījumā uzskatāms par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[9.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtība sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Atbilstoši šiem noteikumiem apelācijas instances tiesa skata pēc būtības prasītāja prasību, kas celta pirmajā instancē, vai nu pilnā apjomā vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai – tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. Tā dod konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu un attiecīgi piemēro normatīvos aktus. Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 715.-716.lpp*.).

Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa, ko izskatāmajā lietā piemērojusi apelācijas instances tiesa, noteic, ja apelācijas instances tiesa atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193. panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Tomēr minētā likuma norma neatbrīvo tiesu no pienākuma izskatīt lietu pēc būtības tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā, un sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuri ir būtiski no tiesību viedokļa, ja uz šiem argumentiem nebija atbildēts pirmās instances tiesas spriedumā.

„[..] apelācijas instances tiesai, piemērojot Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, ir pienākums sniegt atbildes uz precīzi formulētiem apelācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz materiālo normu piemērošanas un iztulkošanas jautājumiem vai procesuālo normu piemērošanas pārkāpumiem, kā arī norādīt pamatojumu, ja apelācijas sūdzības argumenti tiek noraidīti” (*sk.* *Augstākās tiesas 2015.gada 3.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-162/2015 (C26076411) 8.5.punktu*)*.*

Augstākā tiesa atzīst, ka pārbaudāmais spriedums iepriekš minētajām prasībām neatbilst.

[9.3] Maksātnespējīgās AS „TRASTA KOMERCBANKA” likvidators, pārsūdzot pirmās instances spriedumu, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, apelācijas sūdzībā apstrīdēja tajā izdarīto lietas faktisko apstākļu novērtējumu un starp pusēm pastāvošo tiesisko attiecību juridisko kvalifikāciju, norādot uz Darba likuma 97.un 98.panta,109.panta trešās daļas,122.panta, 124.panta pirmās daļas,126.panta otrās daļas, Komerclikuma 301.panta pirmās daļas un 306.panta pirmās daļas, 308.panta nepareizu piemērošanu, kā arī Civilprocesa likuma 5., 74., 93., 96., 97., 104., 110., 189. un 195.panta pārkāpumiem.

Augstākā tiesa konstatē, ka, izskatot lietu pēc būtības, apelācijas instances tiesa nav devusi vērtējumu vairākiem būtiskiem apelācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz materiālo tiesību normu piemērošanas un iztulkošanas jautājumiem un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kā arī spriedumā nav norādījusi pamatojumu, kāpēc minētie argumenti tiek noraidīti.

[9.3.1] Apelācijas sūdzībā tās iesniedzējs uzsvēra, ka [pers. A] strādāja bankā, pamatojoties uz vienu darba līgumu, un atbilstoši tam pildīja bankas valdes locekļa amatu, papildus veicot arī Izpilddirekcijas vadītājas pienākumus, nevis otrādi, kā to atzinusi tiesa.

Prasītājas amata pienākumi detalizēti noteikti valdes locekles amata aprakstā, uz ko norādījusi pati prasītāja. Atbilstoši šim aprakstam viņas darba pienākumos ietilpa pārraudzīt Izpilddirekcijas daļu un nodaļu darbu kopumā, piedalīties personāla plānošanā un atlasē, motivēt darbiniekus, koordinēt Izpilddirekcijas daļu un nodaļu pienākumu sadali, vadīt Izpilddirekcijā iekļauto struktūrvienību vadītājus, dot viņiem darba uzdevumus, pieņemt atskaites par padarīto, vērtēt un analizēt rezultātus, plānot Izpilddirekcijā iekļauto struktūrvienību attīstības stratēģiju, saskaņot to darbību ar bankas kopējiem stratēģiskajiem mērķiem, piedalīties bankas budžeta plānošanā, organizēt līdzekļu izlietojumu atbilstoši Izpilddirekcijā iekļauto struktūrvienību noteiktajiem īstermiņa un ilgtermiņa mērķiem piešķirtā budžeta ietvaros.

Līdz ar to, zaudējot tiesības pildīt valdes locekles, kura papildus citiem pienākumiem vadīja un koordinēja bankas Izpilddirekcijas darbu, prasītājai nebija pamata saglabāt darba tiesiskās attiecības ar banku, jo visus darba līgumā paredzētos pienākumus viņa veica kā valdes locekle.

Tādējādi, apelācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi iepriekš minētās Darba likuma normas, kas regulē ar darbiniekiem noslēgtā darba līguma uzteikšanas kārtību, jo saskaņā ar Komerclikuma 305.pantu valdes locekļi tiek ievēlēti un viņu atsaukšana no šī amata notiek atbilstoši Komerclikuma 306.pantā noteiktajam tiesiskajam regulējumam.

[9.3.2] Prasītāja neveica darbu kādas citas personas vadībā, bet pati, pamatojoties uz Komerclikuma 301.panta pirmajā daļā noteikto, kā valdes locekle vadīja un pārstāvēja sabiedrību, un saskaņā ar Komerclikuma 169.pantu viņas pienākums, atšķirībā no darbiniecēm, ar kurām bija notikušas sarunas par rīcību ar sabiedrības mantu, bija ievērot īpašu rūpību sabiedrības mantas pārraudzībā un saglabāšanā, un šis pienākums bija jāievēro arī, noslēdzot vienošanos par bankas finansiālajam stāvoklim neatbilstošu bankas līdzekļu – kompensācijas – saņemšanu valdes locekļa amata atstāšanas gadījumā.

Likvidatora ieskatā, pirmās instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, pareizi secinot, ka par valdes locekļu atalgojumu ir tiesīga lemt tikai bankas padome, kas šajā gadījumā nav pieņēmusi lēmumu par atalgojuma vai atlīdzības noteikšanu prasītājai, tomēr ar spriedumu bijušās valdes locekles labā tiesa piedzinusi atlaišanas kompensāciju 110 000 EUR, kas aprēķināta no mēneša darba algas 9250 EUR, par ko padome nav lēmusi.

[9.3.3] Turklāt judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka valdes locekļa amats ir uzticības amats, un atsauktais valdes loceklis nevar prasīt, lai viņu atjauno šajā amatā pretēji sabiedrības dalībnieku gribai. Likvidators uzskata, ka tiesa nevarēja ar spriedumu atzīt par nepamatotu bankas padomes locekļu 2016.gada 10.marta lēmumā izteikto vērtējumu un subjektīvo viedokli par valdes locekles nelojālo un bankas interesēm neatbilstošo rīcību konkrētos apstākļos. Tiesai nav pamata iejaukties sabiedrības un valdes locekļu attiecībās, kā arī tā nevar izlemt ar uzņēmējsabiedrības izpildinstitūcijas, kas šajā gadījumā ir valde, izveidošanu saistītos jautājumus, jo atbilstoši Civillikuma 2313.pantam valdes loceklis ir sabiedrības likumiskais pārstāvis, kuram pilnvarojumu vienpusēji var atsaukt padome.

Par tikpat nemotivētu un Civilprocesa likuma 189.pantam un 193.panta piektajā daļā izvirzītajām prasībām neatbilstošu apelācijas sūdzības iesniedzējs uzskatīja tiesas spriedumā izteikto apgalvojumu, ka padome, izsakot neuzticību un norādot uz valdes locekles kaitniecisko darbību un rīkošanos pretēji krietnam un rūpīgam saimniekam, banka nodarījusi būtisku kaitējumu prasītājas reputācijai. Minētais secinājums nav pamatots ar lietā esošiem pierādījumiem.

[9.4] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka Civillietu tiesas kolēģija, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, pievienojusies pirmās instances sprieduma motivācijai, faktiski vēlreiz to atkārtojot arī apelācijas instances tiesas 2017.gada 28.jūnija spriedumā, jaunus motīvus nenorādot.

„Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas prasības nevar uzskatīt par izpildītām situācijā, kad apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas spriedumā atspoguļotajam pierādījumu izvērtējumam un konstatēto apstākļu juridiskajai kvalifikācijai, nav norādījusi pamatojumu apelācijas sūdzībā precīzi formulēto argumentu, kas attiecas uz materiālo tiesību normu piemērošanas (iztulkošanas) problēmām vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, noraidīšanai” (*sk.* *Augstākās tiesas 2014.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-109/2014 (C04225008) 8.punktu*)*.*

[9.5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta pirmajai daļai tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas vai ir pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti sūdzībā.

Kasācijas instances tiesa neizspriež lietu pēc būtības. Tās kompetencē saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu, 452.panta otro daļu nav lietas faktisko apstākļu noskaidrošana, pierādījumu pārbaude un vērtēšana.

Augstākā tiesa konstatē, ka kasācijas sūdzība galvenokārt balstīta uz tiem pašiem argumentiem, ar kuriem bija pamatota arī apelācijas sūdzība, savukārt apelācijas instances tiesas viedoklis un juridiskā argumentācija, šos iebildumus noraidot, apelācijas instances tiesas spriedumā nav formulēti.

Ievērojot minēto, Augstākajai tiesai šajā gadījumā liegta iespēja pārbaudīt kasācijas sūdzības iesniedzēja iebildumu pamatotību pirms bankas argumentu vērtējuma apelācijas instances tiesas spriedumā, kura likumības pārbaude ir kasācijas instances uzdevums.

[9.6] Apelācijas instances tiesas spriedums taisīts 2017.gada 28.jūnijā, kad bija mainījies bankas tiesiskais statuss, jo ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 10.marta spriedumu civillietā Nr. C30426817 likvidējamā banka bija pasludināta par maksātnespējīgu, uzsākot bankrota procedūru. Sakarā ar neuzticības uzteikšanu iepriekšējam administratoram Ilmāram Krūmam un viņa atcelšanu no amata, par administratoru ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.jūnija lēmumu bija iecelts Armands Rasa, kuram atbilstoši Kredītiestāžu likuma 167.panta otrajai daļai noteikts termiņš līdz 2017.gada 19.jūlijam lietu pieņemšanas – nodošanas akta sastādīšanai.

Augstākā tiesa vērš tiesas uzmanību uz nepieciešamību pārbaudīt kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus attiecībā uz bankas kreditoru kopuma interešu būtisku aizskārumu un kreditoru vienlīdzības principa pārkāpumu, taisot spriedumu un apmierinot valdes locekles prasību pret banku par kompensācijas piedziņu apstākļos, kad bija uzsākts bankas likvidācijas process, kurā kreditoru prasības bija piesakāmas, ievērojot Kredītiestāžu likuma 133.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto termiņu, t.i., trīs mēnešu laikā, skaitot no dienas, kad paziņojums publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.

Administrators kasācijas sūdzībā norādījis, ka, neievērojot iepriekš minētās likuma prasības, prasītāja nav iesniegusi kreditora prasījumu bankas likvidācijas procesā par atlaišanas kompensācijas piedziņu, kas liedza iespēju izskatīt šādu prasījumu tiesā.

[9.7] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai zvērinātu advokātu birojam „RASA un EŠENVALDS” atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 28.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „RASA un EŠENVALDS”, reģistrācijas Nr. 90009465965, par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.