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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Marika Senkāne,

 tiesnese Anda Briede,

 tiesnesis Valerijs Maksimovs,

rakstveida procesā izskatīja AS „Gaso” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

## Aprakstošā daļa

[1] AS „Latvijas gāze” 2016.gada 12.augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda un kompensācijas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1765.panta otro daļu, Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr. 85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 66.3. un 105.punktu, lūgts piedzīt no atbildētāja parādu par patērēto dabasgāzi 23 853,28 EUR, kompensāciju 45 677,35 EUR, tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās pamatparāda.

[2] Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu prasība apmierināta, piedzenot no atbildētāja parādu par patērēto dabasgāzi 15 501,54 EUR, kompensāciju 45 677,35 EUR, tiesas izdevumus 2211,81 EUR, un nosakot AS „Latvijas Gāze” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Izbeigta tiesvedība AS „Latvijas Gāze” prasībā pret [pers. A] daļā par parāda par patērēto dabasgāzi 8351,74 EUR piedziņu.

Noraidīts [pers. A] lūgums par tiesvedības izbeigšanu civillietā AS „Latvijas Gāze” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

No [pers. A] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,51 EUR.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra protokollēmumu AS „Latvijas Gāze” aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju AS „Gaso”.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmumu tiesvedība civillietā AS „Gaso” prasībā pret [pers. A] par parāda un kompensācijas piedziņu izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu, konstatējot, ka likumīgā spēkā ir stājies tiesas spriedums strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, kāds pastāv izskatāmajā lietā. Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu krimināllietā Nr. 11517021616 [pers. A] apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 182.panta pirmajā daļā, atbildētājs atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar 180 stundām piespiedu darba, bet prasītājas pieteiktā kaitējuma kompensācija labprātīgi neatlīdzinātajā daļā 61 178,89 EUR noraidīta pilnībā.

Minētajā spriedumā, kurš 2017.gada 6.janvārī stājies likumīgā spēkā, konstatēts, ka atbildētājs līdz galīgā nolēmuma taisīšanai bija atlīdzinājis prasītājai par izlietoto gāzi 8351,74 EUR, bet attiecībā uz atlikušo summu krimināllietā nav pierādīti apstākļi par zaudējumu esamību un apmēru. Prasītāja nav izmantojusi savas tiesības pārsūdzēt minēto spriedumu, tādejādi atzīstams, ka jautājums par zaudējumu kompensāciju ir izlemts galīgi.

[4.2] Uz prasītājas iebildumiem, ka apsūdzība krimināllietā bija par laiku no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 8.jūnijam, bet prasība civillietā celta par laiku no 2014.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 8.jūnijam, norādīts, ka tiesa krimināllietas ietvaros nav atzinusi par pierādītu, ka atbildētājs bez juridiska pamata izmantojis gāzi nekustamajā īpašumā šajā laika periodā.

[4.3] Apstāklis, ka pieteiktā kompensācija daļēji tika noraidīta, nedod pamatu par to pašu prasījumu celt prasību tiesā par zaudējumu piedziņu civilprocesuālā kārtībā. Prasības pieteikumā norādītie faktiskie apstākļi acīmredzami ir saistāmi ar ārpuslīgumiskām tiesiskām attiecībām, kas izriet no delikta jeb likuma pārkāpuma. Šādu attiecību tiesisks un taisnīgs noregulējums ir panākts kriminālprocesuālajā kārtībā, un par to tiesa ir taisījusi spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmumu AS „Gaso” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Kriminālprocesuālā kārtībā tiesa izskatīja AS „Latvijas Gāze” civilprasību tikai saistībā ar celto apsūdzību, proti, par kaitējumu, kas nodarīts laikā no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 8.jūnijam.

Tiesai kriminālprocesā nav pilnvaru paplašināt apsūdzēto personu loku, apsūdzības apjomu vai pāriet uz smagāku apsūdzības pantu. Par apsūdzības periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 8.jūnijam AS „Latvijas Gāze” kompensācijas pieteikums par patērēto dabasgāzi krimināllietā ir apmierināts pilnīgi.

AS „Latvijas gāze” spriedumu krimināllietā nepārsūdzēja, jo pēc būtības tas nebija nepareizs. Atbildētājs laikā, par kuru tika celta apsūdzība, no 2015.gada 1.septembra līdz 2016.gada 8.jūnijam pēc Ministru kabineta 2016.gada 8.februāra noteikumos Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” noteiktā aprēķina bija patērējis dabasgāzi 8351,74 EUR, ko viņš arī atlīdzināja.

Savukārt izskatāmajā civillietā vēl pirms sprieduma taisīšanas krimināllietā AS „Latvijas gāze” pieteikusi prasījumu par patvarīgi pieslēgtās gāzes patēriņa apmaksu, pamatojoties uz Ministru kabineta 2016.gada 8.februāra noteikumu Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 101.punktu, par divu gadu periodu, proti, no 2014.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 8.jūnijam. Pirmās instances tiesas sēdē AS „Latvijas Gāze” prasības summu samazināja par atbildētāja labprātīgi atmaksāto summu kriminālprocesa ietvaros, proti, par 8351,74 EUR.

Prasītāja ir rīkojusies atbilstoši norādei spriedumā krimināllietā, ka gadījumā, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss nodarītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā kriminālprocesā saņemto kompensāciju.

**Motīvu daļa**

[6] Iepazinusies ar lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā pēc būtības.

[7] Mantisko jautājumu risināšanu kriminālprocesā reglamentē Kriminālprocesa likuma 26. nodaļa „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana”.

[7.1] Lietā nodibināts, ka atbilstoši minētajam regulējumam (351.panta pirmā daļa) AS „Latvijas Gāze” kā cietusī krimināllietā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 182.panta pirmās daļas ir iesniegusi pieteikumu par tai radītā kaitējuma kompensāciju. Atbilstoši pieteikumā norādītajam noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai nodarītā mantiskā zaudējuma apmērs ir 69 530,63 EUR, no kura 8351,74 EUR tiesājamais labprātīgi atlīdzinājis līdz sprieduma taisīšanai krimināllietā.

[7.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantam kompensācija par cietušajam radīto kaitējumu ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par (..) mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai arī uz tiesas nolēmuma pamata. Ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss nodarītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā kriminālprocesā saņemtā kompensācija.

[7.3] Minētais normatīvais regulējums norāda uz to, ka, pretēji tiesas atzinumam pārsūdzētajā lēmumā, kriminālprocesā netiek izspriests civiltiesisks strīds starp pusēm, bet gan krimināltiesisko attiecību noregulēšanas nolūkā tiek izlemts jautājums par mantiskas kompensācijas atlīdzināšanu tādā apmērā, par kādu faktiski nav strīda. Šādā veidā tiesa kriminālprocesā tiek atbrīvota no civilprocesuālām darbībām un civiltiesisku strīdu izskatīšanas, kas varētu būtiski sarežģīt un paildzināt krimināllietas izskatīšanu. Citiem vārdiem, tiesa, izskatot krimināllietu, ir atbrīvota no pienākuma piemērot Civilprocesa likumā noteiktos principus un procesuālos līdzekļus strīda atrisināšanai par noziedzīga nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu, bez kā savukārt civiltiesiska strīda izšķiršana pēc būtības nav iespējama.

Uz to spriedumā krimināllietā Nr. 11517021616 [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 182.panta pirmās daļas ir norādījusi arī tiesa, konstatējot, ka, tā kā apsūdzētais iebilst pret AS „Latvijas Gāze” uzrēķiniem pēc būtības, tiesai nav iespējas un pienākums kriminālprocesā pārbaudīt aprēķinu atbilstību, bez pierādījumu pārbaudes zaudējumu apmērs nav konstatējams, tādēļ nav pamata uzlikt pienākumu tiesājamam atlīdzināt cietušajai 61 178,89 EUR kā kaitējuma kompensāciju. Vienlaikus tiesa spriedumā norādījusi uz cietušā tiesībām strīdu izšķirt civilprocesuālā kārtībā, neaizturot kriminālprocesa virzību un pabeigšanu (*sk. lietas 90.lpp.*).

[7.4] Šādos apstākļos nevar piekrist pārsūdzētajā lēmumā norādītajam, ka krimināllietā tiesa ir izšķīrusi pušu civiltiesisko strīdu pēc būtības, kas ir pamatā secinājumam par Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktā norādītā tiesvedības izbeigšanas pamata nepareizu konstatēšanu.

Ņemot vērā minēto, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai apelācijas instancē pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 9.janvāra lēmumu atcelt un nodot lietu izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā pēc būtības.

Lēmums nav pārsūdzams.