**1. Godu un cieņu aizskarošu ziņu vērtēšana**

Tas vien, ka ziņas nav patiesas, ja netiek nodibināts, ka apstrīdētais dokuments satur godu un cieņu aizskarošas ziņas, neveido pamatu Civillikuma 2352.1 pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai.

**2. Tiesas pienākums spriedumā norādīt godu un cieņu aizskarošo ziņu atsaukuma veidu un kārtību**

Lai tiktu nodrošināta sprieduma izpildāmība, tiesai, apmierinot prasību, kas pamatota ar Civillikuma 2352.1 pantu, sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda par nepatiesu atzītā godu un cieņu aizskarošā ziņa un konkrēts attiecīgajam gadījumam paredzēts ziņas atsaukšanas veids, kārtība un termiņi.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar akciju sabiedrības „Baltic International Bank” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu [pers. A] ([*pers. A*]) prasībā pret akciju sabiedrību „Baltic International Bank” par nepatiesu ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Baltic International Bank”, izpildot Finanšu instrumentu tirgus likuma 124.1 panta prasības, tās klientam [pers. A] ([*pers. A*]) piešķīra statusu „profesionāls klients”, pamatojoties uz anketēšanas rezultātiem.

[1.1] [Pers. A] 2014.gada 17.janvārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla prasību pret AS „Baltic International Bank”, lūdzot:

1) atzīt, ka informācija, kas norādīta anketā, neatbilst patiesībai,

2) uzlikt atbildētājai pienākumu atsaukt šādu anketā norādīto informāciju visās iestādēs un tiesu institūcijās (apmainīt dokumentu uz tādu, kurā nav ietverta nepatiesa informācija), kurā atbildētāja ir sniegusi šo informāciju (tajā skaitā Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Finanšu un kapitāla tirgus komisijā un Administratīvajā rajona tiesā): anketas sadaļā „bankas atzīmes” ierakstu „profesionāls klients”,

3) piedzīt atlīdzību par nepatiesu ziņu izplatīšanu 20 000 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[1.2] 2011.gada [..] februāra klienta anketā darbībai ar finanšu instrumentiem attiecībā uz prasītāju ietverta nepatiesa informācija. Anketas noformējums un aizpildītās informācijas saturs ir pretrunīgs, neatbilst faktiskai situācijai un prasītāja nodomam.

Būtiska nozīme ir anketas atzīmei par klienta statusu ,,profesionāls klients”. Atbildētājas darbinieks anketā atzīmēja, ka prasītājs ir profesionāls klients. Atbildētājai kā kredītiestādei bija pienākums pārbaudīt un izvērtēt anketā sniegtās atbildes, kā arī pieprasīt no prasītāja apliecinājumu, it īpaši, attiecībā uz klienta statusa „profesionāls klients” konstatēšanu saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 124.1 panta piekto daļu. Minētās tiesību normas izpratnē prasītājam bija jāpiesaka lūgums statusa „profesionāls klients” piešķiršanai, taču šāds lūgums no prasītāja puses nav bijis. Tāpat attiecībā uz prasītāju neizpildās minētajā tiesību normā noteiktie kritēriji statusa „profesionāls klients” piešķiršanai.

Tātad anketā prasītāja statuss „profesionāls klients” norādīts ne tikai kļūdaini, bet arī prettiesiski.

[1.3] Nepatiesu ziņu iekļaušana anketā nedod prasītājam nekādu labumu, bet gan pasliktina viņa stāvokli, jo samazina viņa kā klienta aizsardzības pakāpi.

[1.4] Anketa ir iesniegta Patērētāju tiesību aizsardzības centrā un Finanšu kapitāla tirgus komisijā, kā arī Administratīvajā rajona tiesā lietas Nr.A420550412 izskatīšanai, un uz šajā anketā norādītās nepatiesās informācijas pamata tiesa izsprieda minēto lietu. Atbildētāja pieļāvusi, ka anketā iekļautās nepatiesās ziņas par prasītāju ir pieejamas neierobežotam personu lokam, jo tiesas spriedums pieejams ikvienai personai (Administratīvā procesa likuma 257.pants), kā arī tiesas sēdē piedalījās klausītāji.

[1.5] Šajā gadījumā ir piemērojams Civillikuma 2352.1 pants.

Ar nepatiesu ziņu izplatīšanu atbildētāja ir aizskārusi prasītāja godu un cieņu, attiecīgi: 1) citām personām ir iespējams uzzināt informāciju par prasītāju, kas neatbilst patiesībai, tādējādi radot nepareizu priekšstatu, 2) citas personas (Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Finanšu un kapitāla komisija, Administratīvā rajona tiesa) ir maldinātas par prasītāja līdzšinējo darbību, kas noveda pie prasītājam nelabvēlīga lēmuma un sprieduma pieņemšanas, 3) prasītāja it kā parakstītā anketa tika aizpildīta *post factum* ar nepatiesu informāciju, kas norāda, ka prasītājs ir melojis, aizpildot anketu, kaut arī prasītājs anketu vispār nav aizpildījis. Ar rakstveida dokumenta saturu ir aizskarts gan prasītāja gods (novērtējums citu personu acīs), gan cieņa (prasītāja pašnovērtējums).

[1.6] Līdz ar to prasītājam ir tiesības no atbildētājas saņemt atlīdzību, kuras apmēru nosaka tiesa. Šajā sakarā vērā ņemamas judikatūras atziņas (Augstākās tiesas 2010.gada 16.februāra spriedums lietā Nr.SKA-104/2010 (A42466905), 2011.gada 5.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-209/2011 (C04379105), 2012.gada 17.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-637/2012 (C04269507)).

Nepatieso ziņu izplatīšanas rezultātā prasītājam tika liegta aizsardzība kā patērētājam, izmantojot atbildētājas kā kredītiestādes pakalpojumus, kas radīja viņam zaudējumus virs 2 000 000 EUR. Šajā sakarā ierosināta civillieta Nr.C04217812. Tāpat šo ziņu izplatīšanas rezultātā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs neatzina prasītāju par patērētāju, jo vadījās no nepatiesas informācijas. Šajā sakarā ierosināta administratīvā lieta Nr.A420550412 par Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmuma atcelšanu. Abu tiesvedību rezultātā prasītājam radīti zaudējumi, kas saistīti ar juridiskās palīdzības izdevumiem.

Taisnīga atlīdzība par nepatiesu ziņu izplatīšanu ir nosakāma 1/100 daļas apmērā no faktiski radītajiem zaudējumiem jeb 20 000 EUR. Šādam atlīdzības apmēram vajadzētu atturēt atbildētāju no līdzīgu darbību veikšanas turpmāk. Saņemot minēto atlīdzību, prasītājam tiktu sniegts gandarījums par nepatiesu ziņu izplatīšanu, goda un cieņas aizskārumu. Mazāks atlīdzības apmērs šādu gandarījumu nesniegs, bet radīs vēl lielāku aizskārumu par to, ka prasītāja gods un cieņa tiek pārāk zemu novērtēts.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 11.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Prasītājs iesniedza apelācijas sūdzību, uzturot prasības pieteikumā minētos prasījumus. Apelācijas instances tiesas sēdē prasītājs atteicās no lūguma daļas 2.punktā minētā prasījuma, uzturēja prasījumu attiecībā uz anketā veikto atzīmi „profesionāls klients”.

[4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 3.februārī nosprieda:

1) prasību apmierināt daļēji,

2) atzīt par nepatiesu anketā norādīto ziņu anketas sadaļā „bankas atzīmes” – „profesionāls klients”,

3) uzlikt atbildētājai par pienākumu atsaukt anketas sadaļā „bankas atzīmes” ierakstu „profesionāls klients” norādīto informāciju visās iestādēs un tiesu institūcijās (apmainīt dokumentu uz tādu, kurā nav ietverta nepatiesa informācija), kurās atbildētāja ir sniegusi šo informāciju,

4) piedzīt atlīdzību par nepatiesu ziņu izplatīšanu 1 000 EUR un noraidīt prasību par atlīdzības 19 000 EUR piedziņu.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Atbilstoši judikatūrā paustajām atziņām, izspriežot lietu par goda un cieņas aizskārumu, nepieciešams nošķirt ziņu no viedokļa, kā arī noskaidrot vai ziņas ir godu un cieņu aizskarošas (Augstākās tiesas 2011.gada 9.februāra spriedums lietā Nr.SKC-60/2011 (C28081907), 2009.gada 11.februāra spriedums lietā Nr.SKC-42/2009 (C27099605)). Savukārt no Civillikuma 2352.1 panta izriet ziņu izplatītāja pienākums pierādīt, ka konkrētās ziņas atbilst patiesībai.

Atbildētāja anketā informāciju par prasītāja atbilstību profesionāla klienta statusam ir pasniegusi kā savu apgalvojumu vai ziņu, bet nav vadījusies no prasītāja vai citu personu liecībām vai paskaidrojumiem.

Finanšu instrumentu tirgus likuma 1.panta pirmās daļas 60.punktā ir sniegts skaidrojums jēdzienam „profesionāls klients”. Lietā nav pierādījumu tam, ka prasītājam būtu atbilstoša pieredze, zināšanas un kompetence, lai viņu atzītu par profesionālu klientu. Prasītāja paraksts nerada klienta statusu, turklāt tas anketā izvietots pirms bankas atzīmes „profesionāls klients”. Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis nenoliedza, ka bankas darbinieks [pers. B] vēlāk, it kā ar prasītāja piekrišanu veicis šādu pierakstu.

Nav pierādīts tas, ka prasītājs būtu izteicis lūgumu piešķirt viņam profesionāla klienta statusu, kā arī tas, ka atbildētāja būtu ievērojusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 124.1 panta piektajā daļā noteikto. Atbildētāja šādu novērtējumu nav veikusi, apliecina Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atzinums, ka atbildētājai nebija pamata prasītājam noteikt profesionāla klienta statusu.

[4.2] Konstatējot, ka prasītājs nav profesionāls klients, atzīstams par pierādītu prasījums daļā par nepatiesu ziņu publiskošanu. To, ka šādas ziņas ir publiskotas, pierāda informācijas sniegšana Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un Patērētāju tiesību aizsardzības centram. Izplatot šādas ziņas, atbildētāja maldināja attiecīgās kompetentās institūcijas, ka prasītājs iesniedza lūgumu piešķirt viņam profesionāla klienta statusu, kā arī to, ka atbildētāja šo lūgumu izvērtējusi pēc būtības. Tādējādi noticis prasītāja tiesību aizskārums un radīti zaudējumi.

[4.3] Nav izšķirošas nozīmes tam, cik personām nepatiesa ziņa tika sniegta. Civillikuma 2352.1 panta izpratnē pietiek konstatēt faktu, ka nepatiesas ziņas ir izplatītas, lai celtu prasību par tādu ziņu atsaukšanu, kas aizskar personas godu un cieņu, kā arī par atlīdzības piedziņu. Prasītājam nebija jāapstrīd anketas patiesums administratīvā procesa kārtībā, jo atbildētāja kā kredītiestāde ir privāto tiesību subjekts.

[4.4] Nepatieso ziņu izplatīšana prasītājam ir kaitējusi materiāli, jo tādējādi viņam liegta aizsardzība kā patērētājam, izmantojot atbildētājas pakalpojumus, kas radīja prasītājam zaudējumus virs 2 000 000 EUR un par to lietā ir pierādījumi. Tāpat nepatieso ziņu izplatīšana prasītājam ir kaitējusi morāli, attiecīgi prasītāja darījumu reputācijai, jo izplatītās nepatiesās ziņas var radīt un rada maldīgu priekšstatu par prasītāju kā uzticamu darījumu partneri attiecībās ar kredītiestādēm. Par šīs nepatiesās informācijas radīšanu un attiecīgu izplatīšanu atbildīga ir atbildētāja, kurai jāuzņemas tiesiskās sekas par prasītājam radītu kaitējumu.

[4.5] Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā, lai piespriestā summa atturētu atbildētāju un citas personas no līdzīgu aizskārumu nodarīšanas nākotnē, izvērtējot atbildētājas spēju dot šādu atlīdzību. Tāpat jāņem vērā ziņu izplatīšanas publiskums un plašums, aizskāruma smagums attiecībā pret personu un sekas, ko radījusi goda un cieņas aizskarošu ziņu izplatīšana, kā arī judikatūras atziņas (Augstākās tiesas 2014.gada tiesu prakses apkopojums „Morālā kaitējuma atlīdzināšana civillietās”). Atzīstams, ka prasītājam nosakāma taisnīga un samērīga atlīdzība 1 000 EUR.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāva Civilprocesa likuma 192. un 426.panta pārkāpumu. Tiesa nepareizi noteikusi prasības priekšmetu un pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas. Atzīstot par nepatiesu anketā norādīto ziņu anketas sadaļā „bankas atzīmes” – „profesionāls klients”, tiesa izsprieda prasījumu, kas tiesai nemaz netika pieteikts, kā arī nenorādīja, kurās institūcijās un tiesu iestādēs minētais ieraksts būtu atsaucams.

[5.2] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 2352.1 pantu un pieļāva Civilprocesa likuma 451.panta un 5.panta sestās daļas pārkāpumu. Piemērojot Civillikuma 2352.1 pantu, tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas šīs tiesību normas piemērošanā (Augstākās tiesas 2011.gada 9.februāra spriedums lietā Nr.SKC-60/2011 (C28081907), 2009.gada 25.novembra spriedums lietā Nr.SKC-276/2009 (C27054205), 2012.gada 17.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-637/2012 (C04269507)). Tiesa nav noskaidrojusi, vai konkrētajā gadījumā noticis prasītāja goda un cieņas aizskārums. Vienlaikus uzliekot atbildētājai pienākumu gan atsaukt anketas sadaļā „bankas atzīmes” ierakstu „profesionāls klients” visās iestādēs un tiesu institūcijās, gan uzliekot pienākumu apmainīt dokumentu uz tādu, kurā nav ietverta nepatiesa informācija, nav ievērotas Civillikuma 2352.1 panta otrās daļas prasības.

[5.3] Tiesa pieļāva Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas, 189.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu. Atziņa, ka nepatiesu ziņu izplatīšanas dēļ prasītājam radīti zaudējumi 2 000 000 EUR, nav pamatota ar lietā esošiem un tiesas novērtētiem pierādījumiem. Apgalvojot, ka godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšana ir radījusi prasītājam negatīvas sekas (kaitējusi darījumu reputācijai, radījusi maldīgu priekšstatu par prasītāju kā uzticamu darījumu partneri), tiesa nav balstījusies uz apstākļiem, kas nodibināti ar lietā esošiem pierādījumiem.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas attiecībā uz atlīdzības apmēra noteikšanu (Augstākās tiesas 2011.gada 5.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-209/2011 (C04379105), 2010.gada 16.februāra spriedums lietā Nr.SKA-104/2010 (A42466905)). Piespriestā atlīdzība 1 000 EUR nav pamatota ar lietas apstākļu izvērtējumu – ziņu izplatīšanas publiskumu, plašumu, aizskāruma sekām, ko radījusi godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšana, kā arī tiesa nav argumentējusi, kādēļ atlīdzības apmērs ir pietiekams un kādā veidā prasītājam tādējādi radīts gandarījums.

[6] Sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs paskaidrojumu Augstākajā tiesā Civilprocesa likuma 460.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, ir atceļams, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[8] [Pers. A] prasība pamatota ar Civillikuma 2352.1 pantu.

Saskaņā ar šo materiālo tiesību normu katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai (šā panta pirmā daļa).

Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa (šā panta otrā daļa).

Ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija), kuras apmēru nosaka tiesa (šā panta trešā daļa).

Kā redzams no minētajā pantā ietverto normu satura, likumdevējs paredzējis civiltiesisko aizsardzību pret dažādā veidā (presē, dokumentos, rakstveidā, mutvārdos, ar darbiem) paustām personas godu un cieņu aizskarošām ziņām, nosakot civiltiesiskus aizsardzības līdzekļus atkarībā no veida, kādā ziņas paustas. Gadījumā, ja godu un cieņu aizskarošas, nepatiesas ziņas izplatītas presē, tās jāatsauc, savukārt gadījumā, ja tās ir norādītas dokumentā, dokuments ir jāapmaina pret tādu, kurā šādas ziņas nav ietvertas.

Savukārt atlīdzībai, kā cietušās personas aizsardzības līdzeklim, ir universāls raksturs.

Ziņu atsaukšanas vai arī dokumenta apmainīšanas priekšnoteikums ir tas, ka ziņas, kas prasītāja ieskatā, radījušas aizskārumu, ir: 1) godu un cieņu aizskarošas, 2) nepatiesas.

Gods un cieņa ir ētikas un morāles kategorijas, un katram cilvēkam izpratne par tām var atšķirties. Ar godu saprot personas sabiedrisku novērtējumu, kas ir izveidojies personas darbības rezultātā, bet ar cieņu saprot personas sabiedriskā vērtējuma atspoguļojumu viņas pašas apziņā, t.i., personas pašnovērtējumu. [..] Ar aizskarošām jāsaprot tādas ziņas (informācija), kuras samazina cietušā godu un cieņu atsevišķu personu vai sabiedrības acīs. Novērtējot, vai ziņas aizskar personas godu un cieņu, ir jāņem vērā, vai ar šādu ziņu izplatīšanu tiek aizskartas vispāratzītas ētikas un morāles normas, vai arī tas aizskar cietušo, ņemot vērā viņa specifisko stāvokli sabiedrībā vai viņa ieņemamo amatu (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998. 635.lpp.*)*.*

Pierādīšanas pienākums attiecībā uz goda un cieņas aizskāruma pastāvēšanu ir prasītājam (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa), jo tikai prasītājs ir spējīgs sniegt paskaidrojumus un pierādīt to, kā aizskārums izpaudies, ietekmējis viņa godu sabiedrības vai atsevišķu personu acīs un pašvērtējumu (cieņu). Tiesa dod savu vērtējumu vai izplatītās ziņas uzskatāmas par aizskarošām. Atbildētāja pienākums, ja viņš iebilst pret prasību, ir iesniegt pierādījumus par to, ka ziņas atbilst patiesībai.

Izskatot ar Civillikuma 2352.1 pantu pamatotu prasību, kurā tiesību aizskārumu prasītājs pamato ar godu un cieņu aizskarošo ziņu, kas neatbilst patiesībai, ietveršanu dokumentā, tiesai jāvērtē, vai minētās ziņas ir uzskatāmas par tādām, kas aizskar prasītāja godu un cieņu. Ziņu patiesīguma pārbaude ir jāveic tikai tad, ja tiek secināts, ka konkrētais dokuments satur godu un cieņu aizskarošas ziņas. Vērtēt to, vai apstrīdētās ziņas ir vai nav patiesas, ja šādi apstākļi netiek nodibināti, nav nepieciešams, jo tas vien, ka ziņas nav patiesas, nerada pamatu Civillikuma 2352.1 pantā paredzēto tiesisko seku piemērošanai.

Arī tiesu praksē atzīts, ka jebkura kļūdaina vai neprecīza informācija nevar tikt atzīta par aizskarošu un izraisīt mantiskas kompensācijas piešķiršanu (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 20.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-233/2017 (C27151112) 7.3.punktu, 2017.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.SKC-25/2017 (C31477710) 6.2.punktu*)*.*

Atzīstot, ka dokumentā ietvertās ziņas ir gan godu un cieņu aizskarošas, gan nepatiesas, tiesai jānosaka spriedumā tāds aizskarto tiesību novēršanas veids, kādu attiecīgam gadījumam paredz Civillikuma 2352.1 pantā ietvertās normas.

[9] Augstākā tiesa turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, ka strīda izšķiršanā Civillikuma 2352.1 pants piemērots nepareizi.

[9.1] Kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts spriedumā secinātais, ka 2011.gada [..] februāra atbildētājas dokumentā ,,Klienta anketa darbībai ar finanšu instrumentiem” ietvertā informācija ,,profesionālais klients” ir uzskatāma par ziņu.

Kvalificējot iepriekš minēto norādi dokumentā kā ziņu, tiesai atbilstoši šā sprieduma 8.punktā norādītajam bija jāvērtē, vai šī ziņa aizskar prasītāja godu un cieņu.

Tiesa šo pienākumu nav izpildījusi.

No pārbaudāmā sprieduma nav iespējams izsecināt kā tieši, tiesas ieskatā, prasītājam piešķirtais statuss „profesionāls klients” ir aizskāris viņa godu un cieņu.

Nav strīda, ka šis statuss atbildētājam noteikts, pārkāpjot Finanšu instrumentu tirgus likuma 124.1 pantā noteikto kārtību. Tomēr minētais apstāklis nerada pamatu prezumēt, ka tas aizskar viņa godu un cieņu.

Jēdziena „profesionāls klients” saturs atklāts Finanšu instrumentu tirgus likuma 1.panta 60.punktā. Saskaņā ar šo normu profesionāls klients ir klients, kuram ir attiecīga pieredze, zināšanas un kompetence, lai patstāvīgi pieņemtu ieguldījumu lēmumu un pienācīgi novērtētu riskus, ko viņš uzņemas.

Augstākās tiesas ieskatā, ievērojot statusa „profesionāls klients” jēgu, nevar būt nekāda racionāla un objektīva pamata uzskatam, ka aizskārums personas godam un cieņai var rasties tikai tāpēc, ka šāds statuss uz personu attiecināts nepamatoti. Līdz ar to tiesai bija jāargumentē, kādēļ statuss „profesionāls klients” ir uzskatāms par prasītāja godu un cieņu aizskarošām ziņām. Kā jau iepriekš norādīts, šāds pamatojums spriedumā nav ietverts.

Tādējādi Civillikuma 2352.1 pants strīda atrisināšanā piemērots nepareizi.

[9.2] Minēto sprieduma trūkumu nenovērš tas, ka tiesa, konstatējot, ka iepriekš minētā ziņa ir nepatiesa, atzina, ka „nepatieso ziņu izplatīšanas rezultātā prasītājam tika liegta aizsardzība kā patērētājam, izmantojot kredītiestādes pakalpojumus, kas radīja prasītājam zaudējumu virs 2 000 000 euro, kā arī morāli, jo tās kaitē prasītāja darījuma reputācijai, minētās nepatiesās ziņas var radīt un rada maldīgu priekšstatu par prasītāju kā uzticamu darījumu partneri attiecībās ar kredītiestādēm” (*sk. lietas 2.sēj. 233.lp.*).

Norādītās negatīvās sekas tiesa saista nevis ar to, ka attiecīgām ziņām piemīt abas kvalificējošās pazīmes, t.i., ka tās ir gan godu un cieņu aizskarošas, gan nepatiesas, bet gan tikai ar to, ka ziņas, kuras tiesa atzina par izplatītām, ir nepatiesas.

Turklāt tiesas secinājumi par prasītājam nepamatoti liegto patērētāja statusu, radītiem zaudējumiem un reputācijai nodarīto kaitējumu, kā uz to pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, nebalstās uz apstākļiem, kas nodibināti ar lietā esošiem pierādījumiem. Proti, spriedumā nav norādīts, kādi lietā iegūtie un saskaņā ar procesuāliem noteikumiem pārbaudītie un novērtētie pierādījumi radīja pamatu tiesai atzīt, ka statusa ,,profesionālais klients” noteikšana bija par iemeslu tam, ka prasītājam ir liegts patērētāja statuss, kā arī radīti zaudējumi 2 000 000 EUR.

Tāpat no sprieduma nav iespējams izsecināt, uz kādu ar pierādījumiem balstītu argumentu pamata ir secināts, ka informācija par prasītājam noteikto statusu, kas attiecas vienīgi uz prasītāja darījuma attiecībām ar konkrēto kredītiestādi, var kaitēt prasītāja reputācijai darījumu attiecībās ar citām kredītiestādēm.

Pamatodama spriedumu ar klajiem pieņēmumiem, tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumus.

[10] Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Civillikuma 2352.1 pantu apelācijas instances tiesa piemēroja nepareizi, kas ir pamats sprieduma atcelšanai. Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu turpmāk norādīt uz apelācijas instances tiesas sprieduma argumentācijas trūkumiem, lai tie netiktu pieļauti atkārtoti skatot lietu pēc būtības.

[10.1] Augstākā tiesa par pamatotu atzīst arī kasācijas sūdzībā minēto, ka vienlaikus uzliekot atbildētājai pienākumu gan atsaukt anketas sadaļā „bankas atzīmes” ierakstu „profesionāls klients” visās iestādēs un tiesu institūcijās, gan uzliekot pienākumu apmainīt dokumentu uz tādu, kurā nav ietverta nepatiesa informācija, nav ievērotas Civillikuma 2352.1 panta otrās daļas prasības.

Minētā tiesību norma tieši noteic, ka tiesai spriedumā ir jānorāda veids, kādā ziņu atsaukums veicams. Apelācijas instances tiesa sava sprieduma rezolutīvajā daļā faktiski ir noteikusi divus veidus – atsaukšanu, kas attiecināma uz ziņu publicēšanu presē, un dokumenta apmaiņu. Ziņas jāatsauc, ja tās izplatītas presē savukārt, ja tās norādītas dokumentā, tad tas ir jāapmaina pret tādu, kurā nav ietvertas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai. Savukārt, ja ziņas nav izplatītas presē, vai ietvertas dokumentā (citi gadījumi), tad to atsaukšanu nosaka tiesa.

Tātad, izspriežot strīdu par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu, likumdevējs ir diferencējis tiesiskās aizsardzības līdzekļus atkarībā no izplatīšanas veida – gadījumā, ja presē, tad presē arī ziņas atsaucamas. Savukārt, ja tās norādītas dokumentā, tad to nepieciešams apmainīt pret tādu, kurā nav ietvertas godu un cieņu aizskarošas ziņas, kas neatbilst patiesībai.

Lai arī prasības pieteikuma lūguma daļa ir noformulēta neatbilstoši Civillikuma 2352.1 pantam, lūdzot atsaukt nepatiesu informāciju, nevis godu un cieņu aizskarošu ziņu, tiesai, izskatot lietu, bija jāvadās no principa *iuria novit curia* un jāizspriež lieta pareizi piemērojot tiesību normas, neatkarīgi no prasītāja interpretācijas.

[10.2] Spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa).

Tiesas sprieduma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Tiesas sprieduma izpildīšana visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (*sk. arī Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr.2014-13-01 11. un 13.3.punktu*).

Spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda (Civilprocesa likuma 197.panta pirmā daļa).

Apmierinot prasību, kas pamatota ar Civillikuma 2352.1 pantu, tiesai sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda godu un cieņu aizskarošā ziņa, kas atzīta par nepatiesu, atsaukšanas veids, kārtība un termiņi. Tādējādi tiktu nodrošināta sprieduma izpildāmība.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentam, ka apelācijas instances tiesas sprieduma rezolutīvā daļa neatbilst minētajām prasībām.

[11] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai AS „Baltic International Bank” atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] ([*pers. A*]) prasība.

Atmaksāt akciju sabiedrībai „Baltic International Bank” iemaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.