**Kopīpašnieka tiesības rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, ja ar šo rīcību netiek skartas pārējo ēkas kopīpašnieku tiesības vai intereses**

Autonomas apkures iekārtas nomaiņa, ja tā nav saistīta ar kopīpašuma priekšmeta (objekta) pārbūvi, pārējo ēkas kopīpašnieku tiesības vai intereses neskar un nav uzskatāma par rīcību ar kopīpašumu Civillikuma 1068.panta izpratnē.
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[ECLI:LV:AT:2018:0312.C30716512.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0312.C30716512.1.S)

Augstākā tiesa paplašinātā sastāvā:

tiesnesis referents Aivars Keišs,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] lietā ar trešo personu [pers. C] par dūmeņa pārbūves atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] ierakstīts nekustams īpašums [adrese], kas sastāv no zemes vienības un dzīvojamās ēkas, kura sadalīta trīs dzīvokļu īpašumos.

[Pers. A] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru [..]5316 [adrese A], kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.[A].

[Pers. B] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru [..] 5317[adrese B], kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.[B].

[Pers. C] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru [..] 0784 [adrese C], kas sastāv no mākslinieku darbnīcas Nr.[C].

[2] [Pers. A] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniedza prasības pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1068.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumiem Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”, lūdza:

1) atzīt par prettiesisku [pers. B] veikto dūmeņa (tekstā dūmvada) dzīvoklī [adrese B], pārbūvi, izsitot dūmenī caurumu un pievienojot patvaļīgi izveidotajā ievadā gāzes apkures katlu Junkers Euroline ZW23-KE23;

2) uzlikt pienākumu [pers. B] saskaņot dūmeņa pārbūvi dzīvoklī [adrese B], ar dzīvojamās ēkas [adrese] apsaimniekotāju [pers. A] un dzīvokļu īpašniekiem (tekstā kopīpašniekiem) [pers. A] un [pers. C].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Akciju sabiedrība (turpmāk arī – AS) „Latvijas Gāze” 2012.gada [..] februārī informēja dzīvojamās ēkas [adrese] apsaimniekotāju [pers. A], ka dzīvoklī [adrese B], demontēts 1986.gadā ekspluatācijā pieņemtais gāzes apkures katls AGV-120 un uzstādīts jauns katls Junkers Euroline ZW23-KE23, bet tehniskā dokumentācija par apkures katla nomaiņu gāzes piegādātājai nav iesniegta. Vienlaikus AS „Latvijas Gāze” apsaimniekotājai izskaidroja, ka gāzes iekārtas nomaiņu var veikt attiecīgajā sfērā sertificēts speciālists, kurš izstrādā tehnisko dokumentāciju – gāzes iekārtas izvietojuma skici, pēc kuras izgatavošanas mājsaimniecības lietotājam jānodrošina pieslēgums dūmkanālam, pirms tam veicot tā tehniskā stāvokļa pārbaudi.

Dzīvojamās ēkas [adrese] apsaimniekotāja [pers. A] 2012.gada [..] martā griezās AS „Latvijas Gāze” ar iesniegumu, kurā pēc dzīvokļu īpašnieku pieprasījuma lūdza pārbaudīt, vai dzīvoklī [adrese B], ekspluatācijā nepieņemtā apkures katla Junkers Euroline ZW23-KE23 lietošana var radīt tvana gāzes noplūdi, jo pirms tā uzstādīšanas nav novērtēts dūmkanāla tehniskais stāvoklis.

Pēc minētā dokumenta iesniegšanas nekavējoties ieradās AS „Latvijas Gāze” darbinieki un atslēdza gāzes piegādi dzīvoklim [adrese B].

Skursteņslaucītāja amata meistars [pers. D] 2012.gada [..] martā, veicot dūmkanālu un ventilācijas kanāla tehniskā stāvokļa pārbaudi dzīvoklī [adrese B], konstatēja, ka [pers. B] demontējis ekspluatācijā pieņemtu gāzes apkures katlu AGV?120 un uzstādījis jaunu katlu Junkers Euroline ZW23-KE23. Dūmkanālam Nr.3, kuram jau kopš 1999.gada bija pievienots [pers. A] piederošajā dzīvoklī Nr.[A], kas atrodas pirmajā stāvā, esošais gāzes apkures katls, atbildētājs pievienoja otru, proti, viņam piederošajā dzīvoklī Nr.[B], kas atrodas otrajā stāvā, uzstādīto apkures katlu.

Aktā Nr.23 par dūmkanālu un ventilācijas kanāla tehnisko stāvokli skursteņslaucītāja amata meistars [pers. D] norādījis, ka dzīvoklī [adrese B], uzstādītais gāzes apkures katls nepareizi pievienots dūmkanālam Nr.3 un to nav ieteicams lietot iekams tas nav pieslēgts dūmkanālam Nr.1.

Prasītājas ieskatā, šāda atbildētāja rīcība ir pretrunā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.534 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 231-03 „Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija”” 39.punktu, kas nepieļauj vienam dūmkanālam pievienot divas apkures ierīces, kas atrodas dažādos dzīvokļos un dažādos stāvos.

Pēc skursteņslaucītāja amata meistara [pers. D] veiktās dūmkanālu un ventilācijas kanāla tehniskā stāvokļa pārbaudes [pers. B] dzīvoklī [adrese B], patvaļīgi, proti, bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, izsita caurumu dūmenī un izveidoja jaunu ievadu dūmkanālā, tādējādi bojājot kopīpašumā esošo būvkonstrukciju.

Minētās atbildētāja darbības fiksēja pašvaldības policijas darbinieki, kuru uzņemtie fotoattēli apstiprina dūmeņa bojājumus.

Būvvaldes Rīgas pilsētas būvinspekcijas būvinspektors 2012.gada [..] aprīlī, apsekojot dzīvokli [adrese B], konstatēja, ka dūmgāzu pievadkanāla izbūve veikta bez inženiertīklu tehniskās shēmas saskaņošanas ar ēkas apsaimniekotāju, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.2.2 apakšnodaļas 40.11 punktu, kas noteic, ka projektētājs saskaņo tehnisko shēmu ar inženiertīklu izbūves ierosinātāju, ēkas apsaimniekotāju, attiecīgo inženierkomunikāciju īpašnieku un ar citiem inženiertīklu turētājiem un trešajām personām, kuru īpašuma tiesības tiek skartas.

Prasītājas ieskatā, atbildētāja rīcība bez inženiertīklu tehniskās shēmas izgatavošanas un saskaņošanas ar ēkas apsaimniekotāju, kā arī bez dzīvojamās ēkās [adrese] dzīvokļu īpašnieku piekrišanas saņemšanas izbūvējot jaunu ievadu dūmkanālā, proti, patvaļīgi izsitot dūmenī caurumu un tam pievienojot gāzes apkures katlu Junkers Euroline ZW23-KE23, ir prettiesiska.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 17.jūnija spriedumu prasība apmierināta un dūmeņa pārbūve dzīvoklī [adrese B], atzīta par prettiesisku, uzliekot pienākumu [pers. B] saskaņot dūmeņa pārbūvi ar dzīvojamās ēkas [adrese] kopīpašniekiem un apsaimniekotāju. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 365,50 Ls.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2014.gada 19.februāra spriedumu prasību noraidīja un piedzina no [pers. A] [pers. B] labā valsts nodevu 142,29 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200 EUR, kopā 342,29 EUR, bet valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,06 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka atbildētājs, uzstādot dzīvoklī Nr.[B] jaunu dūmkanāla posmu, kas apkures ierīci savieno ar dūmeni, un nostiprinot iepriekš izkaltā ligzdā dūmenī dūmrovi, ir veicis prettiesisku dūmeņa bojāšanu un pārbūvi, jo dzīvojamās ēkas [adrese] dūmenis ir saglabājies sākotnējā veidā un sākotnējā konstruktīvajā izpildījumā.

Ekspluatācijā pieņemtā apkures katla demontēšana un jauna katla uzstādīšana veikta atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.229  „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 241-03 „Iekšējās gāzesvadu sistēmas un gāzes iekārtas”” 86.punkta prasībām, ko apstiprina skursteņslaucītāja [pers. E] 2012.gada [..] marta akts Nr.[..] par dūmkanālu un ventilācijas kanāla tehniskā stāvokļa pārbaudi un SIA „MERGO SERVISS” būvdarbu vadītāja [pers. F] 2012.gada [..] marta akts par gāzes aparāta ar centralizētu dūmgāzu novadīšanu nomaiņu.

Nav pamata apšaubīt, ka skursteņslaucītāja [pers. E], SIA „MERGO SERVISS” būvdarbu vadītāja [pers. F] un inženieres [pers. G] kompetencē ietilpst projektēt, pārbaudīt un pieņemt ekspluatācijā iekšējos gāzesvadus un to sistēmas.

Tāpat nav pamatots arguments, ka atbildētājs, pievienojot dūmenim gāzes apkures katlu Junkers Euroline ZW23-KE23, pārkāpis Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumu Nr.534 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 231-03 „Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija”” 39.punktu, kas noteic, ka katrai krāsnij vai pavardam ierīko atsevišķu dūmeni vai dūmkanālu, jo dzīvoklī Nr.[B] dūmrovis dūmkanālam Nr.3 pievienots pareizi un ir derīgs ekspluatācijai, ko apliecina SIA „Skursteņmeistars” dūmvadu tīrītāja [pers. H] 2014.gada [..] janvāra akts Nr.[..].

Tādējādi nav pamata atzīt, ka atbildētāja rīcība, pievienojot dūmrovi dūmenim, uzskatāma par prettiesisku.

[4.2] Nav pamatots arguments, ka [pers. B] jauna dūmkanāla ievada izbūve un dūmrovja pievienošana bija jāsaskaņo ar dzīvokļu īpašniekiem un dzīvojamās ēkas apsaimniekotāju.

No apsekošanas datiem redzams, ka dzīvoklī [adrese B], virtuvi, priekštelpu un sanitāro mezglu atdalošā, slodzi nenesošā, degtnespējīgā iekšsienā izbūvēti trīs kanāli, kas izvadīti dūmeņa blokā virs mājas jumta: viens no pirmā stāva, divi – ventilācijas kanāls un dūmkanāls – no otrā stāva dzīvokļa (tā spriedumā).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta otrās daļas 1.punktam gan minētā iekšsiena, gan arī tajā izbūvētais dūmkanāls dzīvokļa Nr.[B] robežās uzskatāms par atsevišķā īpašuma elementu.

Līdz ar to [pers. B] nebija pienākums saskaņot ar dzīvojamās ēkas apsaimniekotāju [pers. A] un pārējiem dzīvokļu īpašniekiem normatīvajiem aktiem atbilstoša gāzes apkures katla pievienojuma ierīkošanu viņam piederošajā atsevišķajā īpašumā, kā arī nebija pienākuma Ministru kabineta noteikumos Nr.229  „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 241-03 „Iekšējās gāzesvadu sistēmas un gāzes iekārtas”” paredzētos dokumentus iesniegt AS „Latvijas Gāze”.

Saskaņā ar Civillikuma 1072.pantu, katra kopīpašnieka domājamā daļa kopējā lietā, tostarp kopīpašuma [adrese] 768/2590 domājamās daļas pieder vienīgi [pers. B], tādēļ viņš drīkst ar tām visādi rīkoties atbilstoši to būtībai, ja vien šī rīcība neattiecas uz pārējo kopīpašnieku daļām (tā spriedumā).

[Pers. A] kā dzīvojamās ēkas [adrese] apsaimniekotāja gāzes apgādes jomā nav atzīstama par sertificētu speciālisti, tādēļ viņa nevar piedalīties attiecīgo tehnisko jautājumu risināšanā.

[5] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz pārsūdzēto spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nav izpildītas Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas prasības, jo nav novērtēti prasītājas iesniegtie 49 dokumenti, ar kuriem pamatota prasība.

[5.2] Nav piemērota Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa, kas uzliek tiesai pienākumu paziņot pusēm, ja par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi vai iebildumi, nav iesniegti pierādījumi.

[5.3] Kļūdaini piemērots Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.229 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 241-03 „Iekšējās gāzesvadu sistēmas un gāzes iekārtas”” 6. un 86.punkts, atzīstot, ka skursteņslaucītāja [pers. E] kvalifikācija atbilst minēto punktu prasībām, jo minētā persona šajā sfērā nav sertificēts speciālists.

[5.4] Nepareizi iztulkots Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 21.punkts, kurā definēts nevis termins „pārbūve”, bet gan termins „rekonstrukcija”, kas uz izskatāmo strīdu nav attiecināms.

[5.5] Nav piemērots Ministru kabineta noteikumu Nr.534 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 231-03 „Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija”” 39.punkts, kas nepieļauj vienam dūmkanālam pievienot divas apkures ierīces, kas atrodas dažādos dzīvokļos un dažādos stāvos.

[5.6] Tāpat nav piemērots Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.2.2 apakšnodaļas 40.8, 40.10, 40.11, 40.13punkts, kas paredz inženiertīklu izbūves, rekonstrukcijas vai renovācijas tehniskās dokumentācijas izstrādāšanas un minēto darbu saskaņošanas ar ēkas apsaimniekotāju, attiecīgo inženierkomunikāciju īpašnieku un ar citiem inženiertīklu turētājiem un trešajām personām, kuru īpašuma tiesības tiek skartas.

[5.7] Kļūdaini iztulkots Civillikuma 1072.pants un Dzīvokļu īpašuma likuma 3.pants, secinot, ka dūmenis dzīvokļa [adrese B] robežās uzskatāms par atsevišķā īpašuma elementu.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. B] norādījis, ka sūdzībā minētie argumenti nav pamatoti.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[8] Civillikuma 1068.pants, uz kuru pamatojoties celta prasība, noteic, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu; bet ja kāds no viņiem rīkojas atsevišķi, tad šī rīcība ne vien nav spēkā, bet arī uzliek pēdējam pienākumu atlīdzināt pārējiem zaudējumus, kas viņiem ar to nodarīti. Neviens atsevišķs kopīpašnieks nevar bez visu pārējo piekrišanas ne apgrūtināt kopīpašuma priekšmetu ar lietu tiesībām, ne atsavināt to visā tā sastāvā vai pa daļām, ne arī kaut kādi to pārgrozīt. Tādēļ katram kopīpašniekam ir tiesība protestēt pret tādu viena vai visu pārējo kopīpašnieku rīcību, un šo tiesību viņam nevar atņemt ar balsu vairākumu.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas saturu, norādīts, ka tiesību aizskāruma gadījumā atkarībā no rīcības veida kopīpašnieks ir tiesīgs prasīt: 1) valdījuma traucējuma novēršanu vai atņemta valdījuma atjaunošanu, izlietojot valdījuma prasību; 2) īpašuma aizskāruma novēršanu vai tā nepieļaušanu, izlietojot negatoro prasību; 3) valdījuma uz viņa dalītā lietošanā piešķirtās kopējās lietas daļas atjaunošanu, izlietojot īpašuma prasību (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums.-Rīga:Tiesu namu aģentūra, 2002, 257.lpp.*).

Negatorās prasības mērķis ir novērst pastāvošu īpašuma aizskārumu, kā arī nepieļaut draudošu tā aizskārumu. Juridiskajā literatūrā šāda prasība tiek skaidrota kā materiāltiesisks prasījums jeb īpašniekam piederoša subjektīva tiesība prasīt no citas personas zināmas darbības izpildījumu vai atturēšanos no zināmas darbības un tā vienmēr būs vērsta pret noteiktu personu, t.i., aizskārēju. Priekšnoteikums negatorai prasībai ir jebkāds tiešs vai netiešs īpašuma prettiesīgs aizskārums. Aizskārums var būt tāds, kas pastāv prasības celšanas brīdī un turpinās (ar ilgstošu raksturu). Tāpat prasību iespējams celt, ja pastāv vienīgi reāli un tieši īpašuma aizskāruma nodarīšanas draudi. Savukārt, ja īpašuma aizskārums ir beidzies un nepastāv tā atkārtotas nodarīšanas draudi, negatorai prasībai nav pamata. Šādā gadījumā īpašniekam ir tiesība prasīt vienīgi radušos zaudējumu atlīdzību (*sk. turpat 183.-185.lpp.*).

[Pers. A] prasību cēlusi par dūmgāzu novadīšanas dūmvada bojāšanas un pārbūves atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu saskaņot pārbūvi ar apsaimniekotāju un citiem kopīpašniekiem. Darbības, kuru prettiesiskums atbildētājam tiek pārmests (*sk. prasības pieteikumu*), ir saistītas ar 2011.gada [..] jūnijā konstatēto gāzes apkures katla nomaiņu atbildētājam piederošajā dzīvoklī Nr.[B],[adrese].

Celtā prasība tiek pamatota ar atbildētāja jau veiktajām darbībām un ir vērsta uz atbildētāja radīto īpašuma aizskāruma novēršanu, kas atbilst negatorās prasības saturam. Aizskāruma novēršanai prasītāja lūgusi uzlikt atbildētājam pienākumu dūmvada pārbūvi saskaņot ar pārējiem kopīpašniekiem un ēkas apsaimniekotāju.

Lai šādu prasību apmierinātu, vispirms jākonstatē prettiesīgs īpašuma aizskārums.

[9] Apelācijas instances tiesa atzina, ka atbildētāja vainojamība dūmvada prettiesiskā bojāšanā un pārbūvē dzīvoklī Nr.[B], [adrese] nav konstatējama, jo nav pierādīts, ka šāda rakstura darbības vispār būtu notikušas.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgi būvnoteikumi” 21.punktā (Ministru kabineta 2005.gada 6.septembra noteikumu Nr.685 redakcijā) doto jēdziena pārbūve skaidrojumu, Ministru kabineta 2003.gada 23.septembra noteikumu Nr.534 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 231-03 „Dzīvojamo un publisko ēku apkure un ventilācija” 2.punkta 2.6, 2.7. un 2.8.apakšapunktā doto jēdzienu dūmenis, dūmkanāls un dūmrovis skaidrojumu, 39.punkta noteikumu par nepieciešamību katrai krāsnij ierīkot atsevišķu dūmeni vai dūmkanālu, Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr.229 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 241-03 „Iekšējās gāzesvadu sistēmas un gāzes iekārtas”” (Ministru kabineta 2005.gada 21.jūnija noteikumu Nr.429 redakcijā) 6. un 33.punkta paredzētajām iekšējo gāzesvadu sistēmu projektēšanas, montāžas, pārbaudes un pieņemšanas ekspluatācijā prasībām, tiesa secinājusi, ka mājas dūmvads ir saglabāts sākotnējā veidā un konstruktīvajā izpildījumā un ka, atvienojot gāzes aparātu AGV-120 un uzstādot gāzes apkures katlu Junkers Euroline ZW23-KE23 atbildētājam piederošajā dzīvoklī, ir ievērotas normatīvo aktu prasības, un ka minētās darbības veikušas personas ar atbilstošu kvalifikāciju. Tāpat tiesa secinājusi, ka dūmrovja pārveidošana, atvienojot un pievienojot gāzes apkures katlu, kā arī, pielāgojot ligzdas izmērus dūmenī aparāta izvada šķērsgriezumam, ir normāla tehnoloģiska operācija. Pārsūdzētā sprieduma argumentācija rāda, ka minētais atzinums balstīts uz pierādījumu vispusīgas, pilnīgas un objektīvas pārbaudes procesā noskaidrotu apstākļu juridisko novērtējumu.

Tā kā dūmvada prettiesīga bojāšana un pārbūve nav nodibināta, tiesa pamatoti prasību noraidījusi. Neesot pārbūvei, atkrīt arī saskaņošanas jautājums.

[10] Kasācijas sūdzības argumenti nav pamats sprieduma atcelšanai.

[10.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, Augstākā tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas (pierādīšanas pienākums), 97.panta (pieradījumu novērtēšana) un 193.panta piektās daļas (sprieduma saturs) pārkāpumu. Lietā nozīmīgus apstākļus tiesa noskaidrojusi, vērtējot visus iesniegtos pierādījumus savstarpējā kopsakarā. Minētās procesuālo tiesību normas neuzliek tiesai pienākumu spriedumā pieminēt pilnīgi visus lietā esošos dokumentus.

Izvirzot šādus argumentus (*sk. šī sprieduma 5.1. un 5.2.punktu*), kasācijas sūdzības iesniedzēja pauž vēlmi panākt faktisko apstākļu atkārtotu pārbaudi, taču Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas, 452.panta otrās daļas izpratnē tādu veikt nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzējas atšķirīgais viedoklis par lietā konstatētajiem faktiem nerada pamatu tiesas secinājumu apšaubīšanai.

[10.2] Tas pats attiecas uz kasācijas sūdzības argumentiem par būvnoteikumu reglamentējošo normatīvo aktu (*sk. šī sprieduma 5.3.-5.6.punktu*) nepareizu piemērošanu, jo arī šie argumenti ir vērsti uz tiesas secinājumu apstrīdēšanu.

Turklāt Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.2.2 apakšnodaļas 40.8, 40.10, 40.11, 40.13punkts, uz kuru nepiemērošanu norādīts kasācijas sūdzībā, attiecas uz inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūvi, rekonstrukciju vai renovāciju. Konkrētajā gadījumā runa ir par autonoma gāzes apkures katla nomaiņu vienā dzīvoklī. No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja un prasītājas dzīvokļos autonomā gāzes apkure atbilstoši normatīvo aktu prasībām ierīkota un pieņemta ekspluatācijā pirms 2000.gada. Novecojušas, nolietotas, nefunkcionējošas autonomas apkures iekārtas nomaiņa pret jaunu, ciktāl tas nav saistīts ar kopīpašumā esoša objekta pārbūvi vai demontāžu u.tml., ir katra dzīvokļa īpašnieka ziņā un pārējo ēkas kopīpašnieku tiesības vai intereses neskar. Šādas darbības nav uzskatāmas par rīcību ar kopīpašumu Civillikuma 1068.panta izpratnē.

Iespēju runāt par pastāvošu prasītājas īpašuma tiesību aizskārumu sakarā ar celtās prasības pamata faktu - 2011.gada [..] jūnijā konstatēto gāzes apkures katla nomaiņu atbildētājam piederošajā dzīvoklī Nr.[B], [adrese]- izslēdz arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.septembrī taisītais spriedums lietā Nr.C30722112 (likumīgā spēkā stājies 2017.gada 23.janvārī) strīdā starp [pers. B], [pers. A] un AS „Latvijas Gāze”, ar kuru AS „Latvijas Gāze” uzdots atjaunot gāzes padevi atbildētājam piederošajā dzīvoklī, bet [pers. A] uzlikts pienākums nodrošināt AS „Latvijas gāze” darbinieku iekļūšanu viņas dzīvoklī, gāzes pieslēguma atjaunošanai. Minētajā spriedumā cita starpā nodibināts, ka atbildētājs 2012.gada [..] martā ir iesniedzis AS „Latvijas Gāze” nepieciešamos dokumentus saistībā ar gāzes apkures katlu nomaiņu un ka likumīgu šķēršļu gāzes padeves atjaunošanai atbildētāja dzīvoklim vairs nav.

Šajā sakarā norādāms, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums kļūst visiem obligāts, tas ir saistošs ne tikai prāvniekiem (viņu tiesību pārņēmējiem), kuriem Civilprocesa likuma 203.panta trešā daļa aizliedz celt tiesā identisku prasību, bet arī tiesai, kurai ir pienākums, no vienas puses, nepieļaut tādas pašas prasības, kas strīdā starp tām pašām pusēm jau pilnīgi un galīgi izspriesta, atkārtotu pieņemšanu (Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 5.punkts) vai otrreizēju izskatīšanu pēc būtības (Civilprocesa likuma 223.panta 3.punkts), no otras puses, izšķirot šo prāvnieku citus strīdus, kam ir sakars ar iepriekš izspriesto lietu, ievērot šādā spriedumā konstatēto apstākļu (faktu) prejudiciālo nozīmi (Civilprocesa likuma 96.panta otrā daļa). Likumīgā spēkā nākuša tiesas sprieduma tiesiskās sekas - neapstrīdamība un negrozāmība - izpaužas tajā, ka to nevar nekādā veidā pārskatīt (revidēt), grozīt vai atcelt nedz tā pati tiesa, kas spriedumu taisījusi, nedz augstākas instances tiesa, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (piemēram, Civilprocesa likuma 203.panta ceturtā daļa, 244.14 pants u.c.). Tādējādi, ja nolēmums ir stājies likumīgā spēkā, tad uz to ir attiecināms *res judicata* princips.

Šādos apstākļos prasītājas vēlme atkārtoti vērtēt izskatāmās lietas apstākļus, situācijā, kad ir likumīgā spēkā stājies Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.septembra spriedums, novestu pie: 1) likumīgā spēkā nākuša sprieduma pārskatīšanas (revidēšanas), tādējādi pārkāpjot *res judicata* principu, 2) pretējiem, viens otru izslēdzošiem secinājumiem jautājumā par prasītājas tiesību aizskāruma esību/neesību (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 21.jūlija sprieduma lietā Nr.SKC-85/2017 (C29332307) 15.punktu un Augstākās tiesas 2017.gada 6.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-308/2017 (C32231614) 10.1.punktu*).

[10.3] Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu par Civillikuma 1072.panta un Dzīvokļu īpašuma likuma 3.panta nepareizu iztulkošanu norādāms (*sk. šā sprieduma 5.7.punktu*), ka tiesa minētās normas izpratusi pareizi, jo atzinusi dūmvadu (dūmeni) par kopīpašuma objektu, kas ietilpst kopīpašuma sastāvā. Savukārt kļūdainais secinājums par dūmkanālu attiecīgā dzīvokļa robežās kā vienu no atsevišķā īpašuma elementiem, neietekmē tiesas pārējos novērtētos apstākļus, ar kuriem pamatota prasības noraidīšana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu

Aivara Keiša un Marikas Senkānes

**atsevišķās domas**

sakarā ar Augstākās tiesas 2018.gada 12.marta spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] lietā ar trešo personu [pers. C] par dūmeņa pārbūves atzīšanu par prettiesisku (civillieta Nr.SKC-1/2018).

Rīgā, 2018.gada 26.martā

Uzskatām, ka Augstākā tiesa, izskatot strīdu starp pusēm pēc būtības, nepareizi iztulkoja Civilprocesa likuma desmitajā sadaļā ietvertās tiesību normas, kuras nosaka kasācijas instances tiesas kompetenci un lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā.

[1] No prasības pieteikuma redzams, ka [pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 1068.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumiem Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”, tiesu lūgusi atzīt par prettiesisku [pers. B] veikto dūmeņa dzīvoklī [adrese B], pārbūvi un uzlikt pienākumu [pers. B] saskaņot dūmeņa pārbūvi ar dzīvojamās ēkas [adrese] apsaimniekotāju [pers. A] un dzīvokļu īpašniekiem [pers.A] un [pers. C].

Prasītāja pieteikumā norādījusi, ka 2012.gada [..] martā [pers. B] dzīvoklī [adrese B] patvaļīgi, proti, bez saskaņošanas ar mājas apsaimniekotāju un citiem dzīvokļu īpašniekiem, izsita caurumu dūmenī un izveidoja jaunu ievadu dūmkanālā, tādējādi bojājot kopīpašumā esošo būvkonstrukciju, kā arī izveidotajā ievadā patvaļīgi pievienoja gāzes apkures katlu Junkers Euroline ZW23-KE23, tādējādi radot tvana gāzes noplūdes apdraudējumu.

[Pers. A] ieskatā, minētā rīcība ir pretrunā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.2.2 apakšnodaļas 40.11 punktu, kas noteic, ka projektētājs saskaņo tehnisko shēmu ar inženiertīklu izbūves ierosinātāju, ēkas apsaimniekotāju, attiecīgo inženierkomunikāciju īpašnieku un ar citiem inženiertīklu turētājiem un trešajām personām, kuru īpašuma tiesības tiek skartas, kā arī Civillikuma 1068.pantu, kura pirmā daļa noteic, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu; bet ja kāds no viņiem rīkojas atsevišķi, tad šī rīcība nevien nav spēkā, bet arī uzliek pēdējam pienākumu atlīdzināt pārējiem zaudējumus, kas viņiem ar to nodarīti.

[2] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, konstatēja, ka dzīvoklī [adrese B], virtuvi, priekštelpu un sanitāro mezglu atdalošā, slodzi nenesošā, degtnespējīgā iekšsienā izbūvēti trīs kanāli, kas izvadīti dūmeņa blokā virs mājas jumta: viens no pirmā stāva, divi – ventilācijas kanāls un dūmkanāls – no otrā stāva dzīvokļa (tā spriedumā).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 3.panta otrās daļas 1.punktam gan minētā iekšsiena, gan arī tajā izbūvētais dūmkanāls dzīvokļa Nr.[B] robežās uzskatāms par atsevišķā īpašuma elementu.

Konstatējot šādus apstākļus, apelācijas instances tiesa secināja, ka [pers. B] nebija pienākuma saskaņot ar dzīvojamās ēkas apsaimniekotāju [pers. A] un pārējiem dzīvokļu īpašniekiem gāzes apkures katla pievienojuma ierīkošanu, kā arī nebija pienākuma Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumos Nr.229  „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 241-03 „Iekšējās gāzesvadu sistēmas un gāzes iekārtas”” paredzētos dokumentus iesniegt AS „Latvijas Gāze”.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, atzīstot dūmeni dzīvokļa Nr.2 robežās par atsevišķā īpašuma elementu, nepiemēroja nedz Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu, nedz arī Civillikuma 1068.pantu, ar kuru pamatota prasība, proti, strīdu starp pusēm neizskatīja pēc būtības uz tiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā, tas ir, nevērtēja apstākļus, ar kuriem prasītāja pamatojusi savu prasījumu, un pierādījumus, kas tos apstiprina.

Citiem vārdiem, atzīstot dūmeni nevis par kopīpašumā esošo būvkonstrukciju, kā to norādījusi [pers. A], bet par atsevišķā īpašuma elementu, apelācijas instances tiesa nav taisījusi spriedumu par pieteikumā norādīto prasības priekšmetu un pamatu.

[3] Mēs, balsojumā mazākumā palikušie tiesneši, uzskatām, ka šajā gadījumā Augstākā tiesa, izšķirot strīdu pēc būtības, nepareizi iztulkoja Civilprocesa likuma desmitās sadaļas tiesību normas, kuras nosaka kasācijas instances tiesas kompetenci.

Atbilstoši minētās sadaļas tiesību normām kasācijas instances tiesai nav paredzētas tiesības izšķirt strīdu starp pusēm pēc būtības, bet tikai izlemt jautājumu par likuma pareizu iztulkošanu un tā pareizu piemērošanu.

Juridiskajā doktrīnā, komentējot Civilprocesa likuma 450.pantu, norādīts: „[..] kasācijas instances tiesa neizspriež pēc būtības strīdu starp procesa dalībniekiem, bet kasācijas sūdzības (protesta) norādīto argumentu ietvaros lemj tikai par likuma pareizu izpratni un pareizu tā piemērošanu [..] Minētais izriet no komentējamā panta trešās daļas, kurā izteikta visa kasācijas būtība [..] (*sk.* *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 757.lpp*.).

Līdz ar to Augstākā tiesa, atsaucoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu, Civillikuma 1068. un 1072.pantu, nepamatoti strīdu starp pusēm izšķīra pēc būtības, norādot, ka, lai gan dūmenis, pretēji apelācijas instances tiesas apgalvotajam, ir kopīpašumā esoša būvkonstrukcija un celtā prasība atbilst negatorās prasības saturam, tomēr tās apmierināšana nav pieļaujama, jo nav pierādīts kopīpašuma prettiesīgs aizskārums.

[4] Tāpat mēs, balsojumā mazākumā palikušie tiesneši, uzskatām, ka šajā gadījumā Augstākā tiesa nepareizi iztulkoja Civilprocesa likuma desmitās sadaļas tiesību normas, kurās noteikti kritēriji, pēc kuriem nosakāmas lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta pirmajai daļai tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā.

Juridiskajā doktrīnā, komentējot Civilprocesa likuma 473.pantu, norādīts: „Sprieduma tiesiskums pārbaudāms atbilstoši tiem argumentiem, kuri norādīti kasācijas sūdzībā” (*sk.* *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 846.lpp*).

Tiesību teorijā atzīts, ka katra pilnīga tiesību norma sastāv no tiesiskā sastāva un tiesiskajām sekām. Tiesību normas sastāvdaļas savstarpēji saista vārdi „vajadzēt” vai „varēt”. Ja tiesiskā sastāva gadījumā tiesisko seku iestāšanās ir obligāta, tad tā ir imperatīva tiesību norma, tāpēc tiesību piemērotājam nav nekādu iespēju izvairīties no tiesisko seku iestāšanās. Ja tiesību normas piemērotājs var izvēlēties, izmantot iestājušās tiesiskās sekas vai nē, tad tā ir dispozitīva tiesību norma (*sk.Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zv.adv. J.Neimanis, 2004, 46., 52.lpp.*).

Minētā procesuālo tiesību norma ir imperatīva, tāpēc kasācijas instances tiesai nepastāvēja izvēles tiesības attiecībā uz pienākumu pārbaudīt kasācijas sūdzībā norādītos argumentus.

[4.1] Mūsu ieskatā, Augstākās tiesa 2018.gada 12.marta spriedumā nepamatoti nav atspoguļojusi un nav vērtējusi būtiskus kasācijas sūdzības argumentus.

Proti, kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi prasītājas iesniegtos valsts un pašvaldības iestāžu, sertificētu speciālistu, kā arī citu kompetentu iestāžu sagatavotos dokumentus, kas kā rakstveida pierādījumi pievienoti prasības pieteikumam, piemēram:

1) skursteņslaucītāja amata meistara [pers. D] 2012.gada [..] marta aktu Nr.[..], kas apliecina patvaļīgu gāzes apkures katla uzstādīšanu, tā nepareizu pieslēgšanu dūmkanālam Nr.3 un dūmeņa bojāšanu;

2) Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada [..] aprīļa vēstuli Nr.[..], kurā norādīts, ka dzīvoklī [adrese B] gāzes apkures katla pieslēgums dūmenim izbūvēts bez inženiertīklu tehniskās shēmas saskaņošanas ar ēkas apsaimniekotāju, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 3.2.2 apakšnodaļas 40.11 punktu;

3) AS „Latvijas Gāze” 2012.gada [..] februāra vēstuli Nr.[..], ar kuru apstiprinās 1986.gadā ekspluatācijā nodotā gāzes apkures katla AGV-120 demontāža dzīvoklī [adrese B], un jauna katla Junkers Euroline ZW23-KE23 uzstādīšana, neiesniedzot gāzes piegādātājai tehnisko dokumentāciju par apkures katla nomaiņu;

4) Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada [..] marta vēstuli Nr.[..], kurā izskaidrots, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmo daļu dūmenis uzskatāms par kopīpašuma objektu, bet dūmkanāls par kopīpašumā ietilpstošā dūmeņa daļu, ar kuru atbilstoši Civillikuma 1068.pantam var rīkoties tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu;

5) Latvijas Amatniecības kameras 2013.gada [..].februāra izziņu Nr.[..], kas apliecina, ka [pers. E] nav sertificēts skursteņslaucītājs;

6) AS „Latvijas Gāze” 2013.gada [..] februāra izziņu Nr.[..], kurā izskaidrots, ka tiesības nodarboties ar dūmvadu tīrīšanu ir vienīgi Latvijas Amatniecības kameras sertificētiem dūmvadu tīrītājiem, savukārt, AS „Latvijas Gāze” Mācību centra izsniegtā apliecība atsevišķi, tas ir, bez derīga prakses sertifikāta, nav izmantojama;

7) eksperta [pers. H] 2013.gada [..] februāra atzinumu, kurā norādīts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.82 „Ugunsdrošības noteikumi” 190.punktam dūmkanālu tehnisko stāvokli pārbauda un par to sastāda aktu sertificēts skursteņslaucītājs, bet [pers. E] nav sertificēts skursteņslaucītājs;

8) Rīgas pašvaldības policijas darbinieku sastādītie dokumentus un tiem pievienotos fotoattēlus, kas apstiprina dūmeņa bojājumus, kā arī citus lietā esošos rakstveida pierādījumus.

[4.2] Mūsuprāt, šādos apstākļos bija pamats atzīt, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Civilprocesa likuma 92., 97.panta pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[5] Augstākā tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu, 132.panta pirmās daļas 5.punktu, 203.panta trešo daļu un 223.panta 3.punktu, norādījusi, ka prasītājas vēlme atkārtoti vērtēt izskatāmās lietas apstākļus situācijā, kad Rīgas apgabaltiesa 2015.gada 9.septembrī taisījusi spriedumu civillietā Nr.C30722112 [pers. B] prasībā pret AS „Latvijas Gāze” un [pers. A] par gāzes padeves atjaunošanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, novestu pie:

1) likumīgā spēkā nākuša sprieduma pārskatīšanas (revidēšanas), tādējādi pārkāpjot *res judicata* principu;

2) pretējiem, viens otru izslēdzošiem secinājumiem jautājumā par prasītāja tiesību aizskāruma esību/neesību.

Pirmkārt, minētais spriedums ir stājies likumīgā spēkā tikai 2017.gada 23.janvārī, tas ir, jau pēc kasācijas instancē pārbaudāmā apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas izskatāmajā lietā.

Otrkārt, civillietā Nr.C30722112 strīds izšķirts gan starp citiem lietas dalībniekiem, gan par citu priekšmetu, gan arī uz cita pamata, tādēļ, pretēji vairākuma tiesnešu atzinumam, Civilprocesa likuma 96.panta otrās daļas izpratnē šajā spriedumā konstatētajiem faktiem nevar būt prejudiciāla nozīme attiecībā uz izskatāmo strīdu.

Turklāt Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 9.septembra spriedumā ir nepārprotami norādīts, ka [pers. A] argumenti apelācijas sūdzībā un pievienotie pierādījumi par [pers. B] veiktajām pārbūvēm dzīvoklī [adrese B], neattiecas uz lietu, kurā tiek izskatīts pušu strīds par dabasgāzes padeves atjaunošanu prasītāja dzīvoklim (*sk. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.septembra spriedumu lietā Nr.C30722112*).

Tāpat minētajā spriedumā norādīts, ka AS „Latvijas Gāze” 2012.gada [..] martā pamatoti atslēdza gāzes padevi dzīvoklim [adrese B], jo [pers. B] patvaļīgi bija veicis gāzes apkures katla nomaiņu, kā arī norādīts, ka šķēršļi gāzes padeves atjaunošanai tika novērsti tikai 2012.gada [..] martā, kad kompetentas personas noformēja dokumentus par apkures katla nomaiņu un tos iesniedza gāzes piegādātājai.

Savukārt izskatāmajā lietā [pers. A] apstrīdējusi [pers. B] 2012.gada [..] martā veikto darbību tiesiskumu.

Tiesnesis A.Keišs

Tiesnese M.Senkāne