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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Edīte Vernuša,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pārstāvja blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 7.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu apmierināta akciju sabiedrības (turpmāk AS) „Citadele banka” prasība pret [pers. A] (dzimis [..] gadā), [pers. B] un [pers. C] (dzimis [..] gadā) par parāda piedziņu.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāji iesnieguši apelācijas sūdzību, kurā ietverts lūgums atbrīvot no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu tiesā.

[2.1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14.decembra tiesneša lēmumu atteikts pieņemt apelācijas sūdzību.

Atteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 415.panta trešo daļu, proti, apelācijas sūdzība iesniegta pēc likumā noteiktā termiņa notecējuma.

[2.2] Pirmās instances tiesas tiesneša atteikumu pieņemt apelācijas sūdzību, atbildētāji pārsūdzējuši, vienlaikus lūdzot atbrīvot viņus no valsts nodevas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu tiesā.

[2.3] Ar pirmās instances tiesas tiesneša 2017.gada 12.janvāra lēmumu, noraidīts atbildētāju lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas un atteikts pieņemt blakus sūdzību.

[2.4] Minēto pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu atbildētāju pārstāvis pārsūdzējis 2017.gada 24.janvārī, iesniedzot blakus sūdzību.

[2.5] Apelācijas instances tiesa, izskatot atbildētāju pārstāvja 2017.gada [..] janvāra blakus sūdzību, ar 2017.gada 6.marta lēmumu atstāja negrozītu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017.gada 12.janvāra lēmumu.

[3] Atbildētāju pārstāvis 2017.gada [..] martā tiesā iesniedzis pieteikumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.marta lēmumā.

[3.1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 435.panta pirmajai daļai labota pārrakstīšanās kļūda apelācijas instances tiesas 2017.gada 6.marta lēmumā.

[3.2] Par minēto lēmumu atbildētāji iesnieguši blakus sūdzību, vienlaikus lūdzot atbrīvot viņus no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos par blakus sūdzības iesniegšanu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 7.jūnija lēmumu noraidīts atbildētāju lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas un atteikts pieņemt atbildētāju blakus sūdzību par apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Vērtējot atbildētāju lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, no lietā iesniegtajiem pierādījumiem kopumā nevar gūt pārliecību, ka atbildētāju mantiskais stāvoklis ir tāds, kas liedz iespēju samaksāt valsts nodevu likumā noteiktajā apmērā, proti, 28,46 EUR.

Lūgumam nav pievienoti pierādījumi, piemēram, ka blakus sūdzības iesniedzējiem ir piešķirts maznodrošinātas/trūcīgas personas/ģimenes statuss, kas būtu objektīvs pamats viņu atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas.

Turklāt blakus sūdzības iesniedzējs [pers. C] neinformēja tiesu par viņam piederoša nekustamā īpašuma esību un to, vai no šī nekustamā īpašuma netiek gūti ienākumi.

[4.2] Ņemot vērā apstākli, ka likumā noteiktajā kārtībā un apmērā atbildētāji nav veikuši valsts nodevas samaksu par blakus sūdzības iesniegšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 445.panta otrajai daļai ir pamats atteikt pieņemt atbildētāju blakus sūdzību par apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu.

[5] Par minēto lēmumu atbildētāju pārstāvis iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdza pārsūdzēto lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Atbildētāji trūcīga mantiskā stāvokļa dēļ, par kuru ir iesniegti pierādījumi tiesā, nav spējīgi samaksāt valsts nodevu likumā noteiktā apmērā par blakus sūdzības iesniegšanu tiesā.

Atbildētāja [pers. C] nekustamais īpašums nevar būt pamats, lai neatbrīvotu no valsts nodevas samaksas, tādējādi, ka uz īpašumu zvērināts tiesu izpildītājs vērsis piedziņu, kā arī tā ir viņa vienīgā dzīvesvieta.

Maznodrošinātās vai trūcīgās personas statusa neesamība, nav uzskatāma par pamatu secinājumam, ka atbildētāju mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt valsts nodevu.

[5.2] Kļūdains ir apelācijas instances tiesas tiesneša atteikums pieņemt atbildētāju blakus sūdzību situācijā, kad lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas ir noraidīts.

Noraidot minēto atbildētāju lūgumu un nenosakot termiņu valsts nodevas samaksai, atbildētājiem tika liegta iespēja pārsūdzēt apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams daļā, ar kuru atteikts pieņemt blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu un, izlemjot jautājumu pēc būtības, noteikt atbildētājiem termiņu valsts nodevas samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai apelācijas instances tiesā. Savukārt daļā, ar kuru noraidīts lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu, lēmums atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība šajā daļā noraidāma.

[6.1] Civilprocesa likuma 34.panta piektajā daļā noteikts, ka, iesniedzot blakus sūdzību par tiesas lēmumu, izņemot lēmumu, ar kuru atteikts atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, maksājama valsts nodeva — 28,46 *euro*.

Savukārt Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa, reglamentē izņēmumu no iepriekš minētajā tiesību normā vispārīgā pienākumu maksāt valsts nodevu par blakus sūdzības iesniegšanu, proti, tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Ņemot vērā minēto, pamats fiziskās personas pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas ir tās mantiskais stāvoklis, turklāt personai, iesniedzot lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, ir jāiesniedz pierādījumi par mantisko stāvokli.

Civilprocesa likums neuzliek pienākumu tiesai pēc savas iniciatīvas veikt puses materiālā stāvokļa pārbaudi, bet gan noteic, ka tiesa šajā jautājumā vērtē tos pierādījumus, kurus persona iesniegusi.

Izlemjot pieteikumu par personas pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, svarīgi noskaidrot, vai personas mantiskais stāvoklis ir tāds, ka nav iespējams samaksāt valsts nodevu.

[6.2] No pārsūdzētā apelācijas instances tiesas tiesneša lēmuma motivācijas redzams, ka tiesnesis atbildētāju materiālā stāvokļa noteikšanai ņēma vērā virkni lietā esošo pierādījumu, atzīstot par samērīgu maksājamās valsts nodevas apmēru 28,46 EUR.

Atbilstoši atbildētāju lūgumam par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, Augstākā tiesa konstatē, ka tas pieteikts iesniedzot blakus sūdzību par apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu, neiesniedzot citus pierādījumus par atbildētāju mantisko stāvokli. Pie šādiem apstākļiem tiesnesis vadījies no lietā esošajiem pierādījumiem.

Lai gan nekustamais īpašums automātiski nenorāda uz īpašnieka iespēju samaksāt valsts nodevu, tomēr īpašniekam, lūdzot atbrīvot sevi no valsts nodevas samaksas, jānorāda gan nekustamā īpašuma esamība, gan tas, vai no īpašuma tiek gūti ienākumi ***(****sk. Augstākās tiesas 2016.gada 24.februāra lēmumu lietā Nr.SKC-1514 5.3.punktu).* Līdz ar to nav pamatots arguments, ka nekustamā īpašuma esamībai vienam no atbildētājiem nav nozīmes.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāji sava mantiskā stāvokļa raksturošanai iesnieguši Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk VSAA) izziņas par sociālās apdrošināšanas iemaksām (*lietas 3.sēj. 79., 84., 86.lp.*), kā arī pierādījumus par veicamajiem ikmēneša maksājumiem (*lietas 3.sēj.80.-82., 87.-90.lp.*). Minētos pierādījumus ņēmis vērā apelācijas instances tiesas tiesnesis, lemjot jautājumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas.

Atbilstoši VSAA izziņām par sociālās apdrošināšanas iemaksām, Augstākā tiesa secina, ka [pers. A] (dzimis [..] gadā) un [pers. B] saņem vecuma pensiju, savukārt [pers. C] (dzimis [..] gadā) reģistrēts kā darba ņēmējs, kurš saņem darba algu.

Augstākās tiesas ieskatā, VSAA izziņās norādītie ienākumi – [pers. C] (dzimis [..] gadā) vidēji 547,47 EUR mēnesī laikā no 2016.gada janvāra līdz oktobrim, [pers. B] vidēji 153,37 EUR mēnesī laikā no 2016.gada janvāra līdz decembrim, savukārt [pers. A] (dzimis [..] gadā) vidēji 261,74 EUR mēnesī laikā no 2016.gada janvāra līdz decembrim, neliecina par tādu materiālo stāvokli, kas objektīvi liegtu atbildētājiem samaksāt valsts nodevu 28,46 EUR apmērā.

Pie šādiem apstākļiem, Augstākā tiesa atzīst, ka, lemjot jautājumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, tiesnesis ir izvērtējis atbildētāju mantisko stāvokli, un pamatoti secinājis, ka atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas nav pamata.

[7] Blakus sūdzībā paustais arguments par to, ka kļūdains ir apelācijas instances tiesas tiesneša atteikums pieņemt atbildētāju blakus sūdzību situācijā, kad lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas tika noraidīts, ir pamatots.

Civilprocesa likuma 445.panta otrā daļa (redakcijā, kas ir spēkā no 26.05.2015.) noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību, ja likumā noteiktajā kārtībā un apjomā nav samaksāta valsts nodeva vai blakus sūdzībai nav pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas lēmumu.

No Tieslietu ministrijas priekšlikumiem likumprojektam „Grozījumi Civilprocesa likumā” (reģ. Nr.129/Lp12) pirms otrā lasījuma izriet, ka grozījumi 445.pantā izstrādāti ar mērķi veicināt efektīvāku un ātrāku civilprocesu, mazinot iespēju lietas dalībniekam novilcināt civilprocesu, iesniedzot tiesā dokumentus ar trūkumiem. Arī attiecībā uz gadījumiem, kad likumā noteiktajā kārtībā un apmērā nav veikta valsts nodevas samaksa par blakus sūdzības iesniegšanu vai drošības naudas iemaksa par kasācijas sūdzības iesniegšanu, tiesnesis varēs pieņemt lēmumu par atteikšanos pieņemt šīs sūdzības un šāds tiesneša lēmums nebūs pārsūdzams (sk. priekšlikumu 6.punktu pieejams: [http://titania.saeima.lv/LIVS12 Saeima LIVS12.nsf/0/7B4CC566F28CA853C2257DD40028BC82?OpenDocument](http://titania.saeima.lv/LIVS12%20Saeima%20LIVS12.nsf/0/7B4CC566F28CA853C2257DD40028BC82?OpenDocument)).

Līdz ar to ir pamats secināt, ka atbilstoši minētās tiesību normas saturam un jēgai lēmumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību tiesnesis var pieņemt tikai gadījumā, ja likumā noteiktajā kārtībā un apjomā nav samaksāta valsts nodeva, proti, nav pievienots maksājuma uzdevums par valsts nodevas samaksu, bet nav arī pieteikts lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas. Savukārt attiecībā uz gadījumiem, kad minētais lūgums pieteikts, personai izmantojot savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, par nepamatotu uzskatāms lēmums par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību.

Šajā gadījumā no procesuālo tiesību normu viedokļa, noraidot lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, apelācijas instances tiesas tiesnesis priekšlaicīgi izlēma jautājumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību, liedzot personām iespēju veikt valsts nodevas apmaksu likumā noteiktā kārtībā. Ir tikai loģiski, noraidot lūgumu par atbildētāju atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, noteikt termiņu tās samaksai, paredzot, ka pretējā gadījumā blakus sūdzība tiks uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējiem pēc analoģijas ar Civilprocesa likuma 445.panta piekto daļu.

Pretēja šīs tiesību normas interpretācija būtu pretrunā ar personas tiesībām lūgt attiecināt uz viņu izņēmumu no vispārīgā pienākumu maksāt valsts nodevu, proti, atbrīvot pilnībā vai daļēji no valsts nodevas vai drošības naudas samaksas.

Tādējādi, apelācijas instances tiesas tiesnesis, nepamatoti atteica pieņemt blakus sūdzību, nedodot iespēju veikt valsts nodevas samaksu likumā noteiktajā apmērā, proti, nenosakot termiņu tās samaksai.

Ņemot vērā minēto un to, ka blakus sūdzība daļā par atbildētāju atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas tiek noraidīta, Augstākā tiesa, izlemjot jautājumu pēc būtības, nosaka sūdzības iesniedzējiem termiņu valsts nodevas samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai apelācijas instances tiesā līdz 2018.gada 3.janvārim.

Atzīstot, personas tiesības veikt valsts nodevas samaksu par blakus sūdzības iesniegšanu, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums daļā, ar kuru atteikts pieņemt atbildētāju blakus sūdzību par apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu, ir atceļams.

Ņemot vērā, ka tiesnesis, izlemjot jautājumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, nepamatoti piemēroja Civilprocesa likuma 445.panta otro daļu, proti, noteica konkrētajai situācijai neatbilstošas sekas – atteikt pieņemt blakus sūdzību. Augstākā tiesa atzīst, ka šajā gadījumā tiesiskās sekas, kas iestājās, neatbilst likumdevēja izvirzītajam mērķim, tādējādi, neskatoties uz lēmumā norādīto pārsūdzības kārtību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 7.jūnija lēmums ir atceļams.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 7.jūnija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A], [pers. B] un [pers. C] blakus sūdzību par Rīgas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu.

[Pers. A] (dzimis [..] gadā), [pers. B] un [pers. C] (dzimis [..] gadā) noteikt termiņu valsts nodevas 28,46 EUR samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā līdz 2018.gada 3.janvārim, pretējā gadījumā blakus sūdzība tiks uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējam.

Lēmums nav pārsūdzams.