**Dokumenta viltošana, ja tā izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās**

Krimināllikuma 275.pantā (Dokumenta, zīmoga un spiedoga viltošana un viltota dokumenta, zīmoga un spiedoga realizēšana un izmantošana) paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja dokumenta viltošanu vai arī viltota dokumenta izmantošanu izdarījušas vismaz divas personas, kuras par to bija vienojušās pirms minēto darbību uzsākšanas. Lai atzītu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc iepriekšējas vienošanās un grupā, ir jākonstatē, ka vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši ir vērstas uz noziedzīgā nodoma īstenošanu, uzsākšanas. Turklāt jākonstatē cēloniskais sakars starp šo personu kopīgajām darbībām un iestājušos kaitīgo rezultātu.

Apstāklis, ka katrs no apsūdzētajiem viltoja kādu konkrētu dokumentu, nenozīmē, ka katrs apsūdzētais arī atbild par konkrēta dokumenta viltošanu. Konstatējot, ka vēl pirms dokumentu viltošanas apsūdzētie par to bija vienojušies, kā arī to, ka viņus vadīja mantkārīgs motīvs, ir pamats atzīt, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarījuši grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 28.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11518001608, SKK–49/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0328.11518001608.3.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Viktorijas Šumskas kasācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja Jura Grīnvalda kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 13.novembra spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem;

atzīta par vainīgu pavisam divpadsmit noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M], un par katru noziedzīgo nodarījumu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi.

[1.2] [Pers. N], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu pavisam divpadsmit noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M], un par katru noziedzīgo nodarījumu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. N] noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. N] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.3] [Pers. O], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem;

atzīta par vainīgu pavisam divpadsmit noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M], un par katru noziedzīgo nodarījumu sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. O] noteikts sods brīvības atņemšana uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. O] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[1.4] No [pers. A], [pers. N] un [pers. O] solidāri piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 15 538 lati AS *MG Capital* labā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. O], [pers. A] un [pers. N] atzītas par vainīgām Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu svešas mantas lielā apmērā iegūšanu ar viltu (krāpšana).

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. O], [pers. A] un [pers. N] atzītas par vainīgām Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos par grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīgā nolūkā izdarītu dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu un izmantošanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A], [pers. N] un [pers. O] notiesāšanu.

[3.1] Ar minēto spriedumu [pers. A]:

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret [pers. F] un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi.

[Pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M] atzīta par nevainīgu un attaisnota.

[3.2] Ar minēto spriedumu [pers. N]:

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 7 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M], un par katru noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. N] noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. N] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. N] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret [pers. F] atzīta par nevainīgu un attaisnota.

[3.3] Ar minēto spriedumu [pers. O]:

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret [pers. F], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M], un par katru noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. O] noteikts sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. O] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[3.4] Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu

[4.1] apsūdzētā [pers. O] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par svešas mantas lielā apmērā iegūšanu ar viltu (krāpšana);

apsūdzētā [pers. O] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par mantkārīgā nolūkā izdarītu dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu.

[4.2] apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņa atbalstīja svešas mantas lielā apmērā iegūšanu ar viltu (krāpšana);

apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu.

[4.3] apsūdzētā [pers. N] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņa atbalstīja svešas mantas lielā apmērā iegūšanu ar viltu (krāpšana).

apsūdzētā [pers. N] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu prokurore V. Šumska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz pilnībā atcelt minēto nolēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļautajiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar vairākiem argumentiem.

[5.1] Prokurore uzskata, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesas pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20.pantu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A], [pers. N] un [pers. O] 2007.gada jūnija sākumā mantkārīgu motīvu vadītas kopīgi vienojās par krāpšanu, ka katrai no apsūdzētajām bija sava loma, katra no viņām veica saskaņotas darbības kopīga mērķa sasniegšanai – gūt materiālu labumu. Krāpšanas īstenošanai gan [pers. A], gan [pers. N] viltoja dokumentus, bet [pers. O], īstenojot savu lomu krāpšanā, viltotos dokumentus iesniedza SIA *[..]*. Pamatojoties uz viltotajiem dokumentiem, [pers. O] tika izsniegti *[..]* sistēmas komplekti, ko viņa nodeva [pers. A] un [pers. N] realizēšanai. Savukārt no komplektu realizācijas saņemtos līdzekļus apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] sadalīja savā starpā, bet [pers. O] darbavietā saņēma 20% piemaksu par katru realizēto *[..]* sistēmas komplektu. Līdz ar to, pēc prokurores domām, apelācijas instances tiesa spriedumā [pers. A] un [pers. N] darbības nepamatoti kvalificējusi kā krāpšanas atbalstīšanu.

Prokurore uzskata, ka apsūdzēto [pers. A], [pers. N] un [pers. O] saskaņoto rīcību atbilstoši lomu sadalījumam konkrētajā noziedzīgā nodarījuma stadijā nevar uzskatīt par atbalstīšanu, jo bez viltotiem dokumentiem nebūtu iespējama komplektu izkrāpšana, jo tieši uz šo dokumentu pamata sākotnēji saņemta bankas piekrišana aizdevuma līguma slēgšanai ar noteiktām personām un tikai vēlāk notika komplektu izsniegšana, uzreiz nesaņemot samaksu no klienta. Līdz ar to, pēc prokurores domām, [pers. A] un [pers. N] darbības nevar atzīt par noziedzīgā nodarījuma veicināšanu Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas izpratnē. Prokurore norāda, ka ar apelācijas instances tiesas spriedumā izklāstītajiem par pierādītiem atzītajiem nodarījuma faktiskajiem apstākļiem ir konstatēts, ka Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums veikts ar apsūdzēto kopīgiem spēkiem nolūkā iegūt svešu mantu lielā apmērā.

[5.3] Kasācijas protesta iesniedzēja arī uzskata, ka apsūdzētajām [pers. O], [pers. A] un [pers. N] inkriminētās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā, ir savstarpēji saistītas un veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību. Līdz ar to atsevišķa vienošanās par konkrētā dokumenta viltošanu un šo dokumentu izmantošanu katrā no sprieduma aprakstošās daļas 2.sadaļā par pierādītiem atzītajos noziedzīgajos nodarījumos nav nepieciešama. Dokumentu viltošana un izmantošana notika, īstenojot Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, lai izkrāptu naudu. Minēto apstākli spriedumā atzinusi arī apelācijas instances tiesa. Līdz ar to [pers. A] un [pers. N] nepamatoti attaisnotas atsevišķos Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, kur konkrēto dokumentu kāda no apsūdzētajām personīgi nav viltojusi.

[5.4] Pēc prokurores domām, apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 564.panta astotās daļas pārkāpumu. Konstatējot no pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem atšķirīgus apstākļus un sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu un tā kvalifikāciju, apelācijas instances tiesa pēc būtības taisījusi jaunu spriedumu. Vienlaikus pirmās instances tiesas spriedums atcelts tikai daļā. Tā kā apelācijas instances tiesa taisīja pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta astotajā daļā noteiktajam, jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

[5.5] Protesta iesniedzēja arī uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, jo tas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantā noteiktajam, jo apelācijas instances tiesas spriedumā tikai daļēji izvērtēti pierādījumi.

[5.6] Turklāt apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošās daļas 4.sadaļā norādītais apsūdzētajai [pers. N] celtās apsūdzības apraksts neatbilst tiem faktiskajiem apstākļiem, kas izklāstīti Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā 2013.gada 8.novembrī grozītajā apsūdzībā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt spriedumu daļā par viņai noteikto sodu un piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Sava lūguma pamatošanai apsūdzētā [pers. A] norādījusi vairākus argumentus.

[6.1] Ņemot vērā, ka nav ievērotas apsūdzēto tiesības uz lietas pabeigšanu saprātīgā termiņā, apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, viņai iespējams mīkstināt sodu un to noteikt zemāku par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā. Vienlaikus no sprieduma rezolutīvās daļas secināms, ka apelācijas instances tiesa piemērojusi šā panta pirmās daļas 2.punktu. Pēc apsūdzētās domām, apelācijas instances tiesa tādējādi pārkāpusi procesuālās normas, kas ietekmēja viņai piespriestā soda bargumu.

[6.2] Apsūdzētā norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedumā nav atspoguļots fakts, ka ir novērsts cietušajam radītais materiālais kaitējums, jo putekļu sūcēji tika izņemti un atdoti firmai.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā viņas sadarbošanos ar izmeklēšanu.

[6.4] Nosakot viņai sodu, apelācijas instances tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka no noziedzīgā nodarījuma ir pagājuši vairāk nekā desmit gadi. Šajā laikā ir pasliktinājies viņas veselības stāvoklis, un slimības tikai progresē. Līdz ar to nākotnē viņai nepieciešama intensīvāka ārstēšanās.

[6.5] Sūdzības iesniedzēja norāda, ka ir labojusies un turpmāk apņēmusies neizdarīt likumpārkāpumus. Jau sešus gadus ir pastāvīgs darbs, pret viņas darbu darba devējam pretenziju nav.

[7] Apsūdzētās [pers. A] aizstāvis J. Grīnvalds kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret [pers. F], norādot, ka apsūdzētās darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Pēc aizstāvja domām, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.panta otro daļu. Aizstāvis uzskata, ka pases kopija nav uzskatāma par dokumentu, kas piešķir tiesības un atbrīvo no pienākumiem. Līdz ar to, neatkarīgi no tā, kura persona izpildīja ierakstu [pers. F] vārdā pases kopijā, atdarinot viņa parakstu, šīs personas darbības nevar kvalificēt pēc Krimināllikuma 275.panta pirmās vai otrās daļas.

**Motīvu daļa**

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedums atstājams negrozīts daļā par [pers. O] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un daļā par [pers. A] un [pers. N] atzīšanu par vainīgām un sodīšanu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka prokurores kasācijas protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.pantā noteiktajam kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai šā likuma normu pārkāpumu.

[11] Augstākā tiesa konstatē, ka kasācijas protestā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, nepareizu Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas piemērošanu, ir nepamatota.

[12] Krimināllikuma 19.pants noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir grupa). Krimināllikuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīšā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā izdarītāja. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt priekšmetus.

[13] Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tādā gadījumā, ja noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un to pareizi kvalificēt. Tādējādi, lai pareizi kvalificētu konkrēto nodarījumu, visupirms ir jānoskaidro šī noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, jo īpaši tie, kuriem ir nozīme noziedzīga nodarījuma kvalificēšanā. Tās ir pazīmes, kas raksturo noziedzīgā nodarījuma obligātos četrus elementus – noziedzīgā nodarījuma objektu, objektīvo pusi, subjektu, subjektīvo pusi.

[14] Krimināllikuma 177.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums objektīvi izpaužas kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu. Mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanas paņēmieni var izpausties visdažādākajā veidā, arī kā mantas saņemšana, izmantojot viltotus dokumentus. Savukārt vainīgās personas subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaužas tieša nodoma veidā – viņš apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu un vēlas iedzīvoties no prettiesiski iegūtā mantiskā labuma.

[15] Augstākā tiesa norāda, ka persona ir saucama pie atbildības kā noziedzīga nodarījuma izdarītājs tikai tad, ja persona pati tieši izdara darbības, kam piemīt visas Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses pazīmes.

Obligāts nosacījums, lai personai inkriminētu šajā pantā paredzēto kvalificējošo pazīmi – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās – ir apstāklis, ka divas vai vairāk personas pirms nozieguma par to vienojas un kopīgi, to apzinoties, tieši arī izdara tīšu noziegumu.

Tas, ka apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] veica darbības, kas nodrošināja iespēju apsūdzētajai [pers. O] no SIA *[..]* saņemt preci, nav tāds apstāklis, lai atzītu, ka noziedzīgs nodarījums tika izdarīts personu grupā. Minētais apstāklis, kā to pamatoti atzinusi apelācijas instances tiesa, liecina par līdzdalības faktu, proti, par krāpšanas atbalstīšanu. Savukārt noziedzīga nodarījuma atbalstītāji nav atzīstami par noziedzīgas grupas dalībniekiem.

Līdz ar to par nepamatotu atzīstams kasācijas protestā paustais viedoklis, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. N] darbības atzīstamas par izdarītām personu grupā, jo bez dokumentu viltošanas un to nodošanas apsūdzētajai [pers. O], krāpšana nebūtu iespējama.

[16] Atzīstot, ka apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] krāpšanā piedalījās kā atbalstītājas, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzētās [pers. O] darbības līdz ar to nav pamata kvalificēt kā krāpšanu, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[17] Augstākā tiesa nepiekrīt protestā norādītajam, ka, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta, apelācijas instances tiesa spriedumā izvērtējusi tikai daļu no pierādījumiem. No sprieduma motīvu daļas konstatējams, ka pierādījumus, kas attiecas uz apsūdzēto vainīgumu Krimināllikuma 177.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa vērtējusi saistībā ar apsūdzētās [pers. A] un apsūdzētās [pers. O] aizstāvja iesniegtajām apelācijas sūdzībām. Proti, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa sniegusi atzinumu par apelācijas sūdzību pamatotību, norādījusi apstākļus, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumus, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumus, motīvus, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida apelācijas sūdzībās paustos argumentus, kā arī likumus, pēc kuriem tā vadās.

[18] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Vienlaikus tās kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākā tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)* ).

Augstākā tiesa atzīst, ka pierādījumu vērtēšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, tādēļ šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[19] Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedums atceļams daļā par apsūdzētās [pers. N] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M]) un daļā par [pers. N] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (attiecībā pret [pers. F]).

Apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (attiecībā pret [pers. F]) un daļā par atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M]).

Apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu, daļā par [pers. N] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 55.pantu.

[20] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām, tostarp minētā panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesas spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Minētās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

[21] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[22] No objektīvās puses Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvām darbībām, kas, tajā skaitā izpaužas kā dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošana vai viltota dokumenta izmantošana.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. O], [pers. A] un [pers. N] atzītas par vainīgām Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, par mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu un izmantošanu.

[23] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā un sniedzot jaunu par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] katra atsevišķi mantkārīgā nolūkā viltojusi dokumentus, kas piešķir tiesības, bet viltotos dokumentus nav izmantojušas. Savukārt apsūdzētā [pers. O] mantkārīgā nolūkā izmantojusi viltotus dokumentus.

[24] Atzīstot par kļūdainu pirmās instances tiesas secinājumu, ka dokumenta viltošanu pret vienu un to pašu personu apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] izdarījušas kopīgi, apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] atzina par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā tikai pret [pers. F]. Savukārt apsūdzēto [pers. N] – pret pārējām apsūdzībā norādītajām personām, proti, [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un [pers. M].

[25] Augstākā tiesa norāda, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums raksturojas arī ar aktīvām darbībām, viltojot dokumentu, kas piešķir tiesības, vai viltota dokumenta izmantošanā. No subjektīvās puses Krimināllikuma šajā pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, jo vainīgā persona apzinās, ka veic pantā uzskaitīto priekšmetu viltošanu vai izmantošanu un vēlas to. Savukārt nodarījums atzīstams par izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja dokumenta viltošanu vai arī viltota dokumenta izmantošanu izdarījušas vismaz divas personas, kuras par to bija vienojušās pirms minēto darbību uzsākšanas. Lai atzītu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc iepriekšējas vienošanās un grupā, ir jākonstatē, ka vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši ir vērstas uz noziedzīgā nodoma īstenošanu, uzsākšanas. Turklāt jākonstatē cēloniskais sakars starp šo personu kopīgajām darbībām un iestājušos kaitīgo rezultātu.

[26] Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētās aizstāvja kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apsūdzētās [pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

No objektīvās puses Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvām darbībām, kas var izpausties dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, viltošanā. Minēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, proti, vainīgais apzinās, ka viņš vilto dokumentu, turklāt tieši tādu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumu, un apzināti veic šādas darbības.

Detalizēts dokumenta viltošanas skaidrojums dots Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojumā „*Tiesu prakse krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu*” (*pieejams http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

Detalizēts dokumenta viltošanas skaidrojums sniegts arī judikatūrā (*piemēram, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013.gada 18.jūnija lēmums lietā Nr.SKK-5/2013* ).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzētās [pers. A] nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[27] Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] par vainīgām krāpšanas atbalstīšanā, par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi, ka abas apsūdzētās, kuru rīcībā atradās vairāku fizisko personu pases kopijas, vienojās ar apsūdzēto [pers. O], kuras kā konsultantes pienākumos ietilpa uzkopšanas sistēmas komplektu pircēju meklēšana un līgumu par preču iegādi noformēšana par komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārda, par dokumentu viltošanu krāpšanas nolūkā. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzina, ka pirms krāpšanas izdarīšanas apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] vienojās par dokumentu viltošanu, kas viņām bija pieejami sakarā ar darba pienākumiem SIA. Kā arī vienojās par to, ka viltotos dokumentus krāpšanas īstenošanai izmantos apsūdzētā [pers. O], iesniedzot tos SIA, lai pēc attiecīgo līgumu noformēšanas viņa saņemtu realizācijai preces, kuras pēc tam viņa nodeva apsūdzētajām [pers. A] un [pers. N] realizēšanai. Apsūdzētās [pers. A] un [pers. N], viltojot dokumentus, tāpat kā apsūdzēto [pers. O], iesniedzot viltotos dokumentus, vadīja mantkārīgs nolūks.

Apstāklis, ka katra no apsūdzētajām viltoja kādu konkrētu dokumentu, nenozīmē, ka katra apsūdzētā arī atbild par konkrēta dokumenta viltošanu. Konstatējot, ka vēl pirms dokumentu viltošanas apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] par to bija vienojušās, kā arī to, ka viņas vadīja mantkārīgs motīvs, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzina, ka Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētās [pers. A] un [pers. N] nav izdarījušas grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atzīstams arī par pretrunīgu, jo, attaisnojot apsūdzēto [pers. N] pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par darbībām pret [pers. F], apelācijas instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā minētajā apsūdzībā, norādījusi, ka apsūdzētā [pers. N] viltojusi [pers. F] dokumentus. Uz minēto apstākli kasācijas protestā norādīja arī prokurore.

Augstākā tiesa atzīst par kļūdainu kasācijas protestā pausto apgalvojumu, ka ir pierādīts apsūdzēto [pers. A] un [pers. N] vainīgums viltoto dokumentu, kas piešķir tiesības, izmantošanā. Sava viedokļa pamatošanai apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnā paustajām atziņām, norādījusi, ka ar viltota dokumenta izmantošanu jāsaprot tā uzrādīšana (iesniegšana) valsts institūcijās vai sabiedriskajās organizācijās vai uzņēmumos, kā arī citām personām, uzdodot šādu dokumentu par īstu. Apelācijas instances tiesa atzina, ka ne apsūdzībā, ne pirmās instances tiesas spriedumā nav norādītas apsūdzēto [pers. A] un [pers. N] darbības dokumentu izmantošanā.

Savukārt apsūdzēto [pers. O] apelācijas instances tiesa pamatoti atzina par vainīgu viltoto dokumentu izmantošanā, norādot, ka netika iegūti pierādījumi, ka viņa izdarījusi arī dokumentu viltošanu.

[28] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[29] Apsūdzētajām [pers. A], [pers. N] un [pers. O] kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka arī šajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajām nav pamata noteikt drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu daļā:

par apsūdzētās [pers. N] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M];

par [pers. N] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas attiecībā pret [pers. F];

par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret [pers. F];

par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas attiecībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L] un pers. M];

par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu;

par [pers. N] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 55.pantu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajām [pers. A], [pers. N] un [pers. O] drošības līdzekli nepiemērot.

Lēmums nav pārsūdzams.