**Morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšana**

Tiesai ir tiesības lemt par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru pēc sava ieskata, jo jautājuma komplicētības un individualitātes dēļ likumā nav iespējams uzskaitīt visus gadījumus, kad kompensācija ir piešķirama, un noteikt tās apmēru katrā konkrētā gadījumā. Vienlaikus likumā ir norādīti vairāki kritēriji kompensācijas apmēra noteikšanai un kaitējuma kompensācija uzskatāma par atbilstīgu nodarījumam tikai tad, ja šie kritēriji ir izvērtēti.

Morālā kaitējuma kompensācijai ir jāpilda taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkcija. Tai ne tikai jāsniedz mierinājums personai, kuras tiesības tikušas aizskartas, bet arī jāattur vainojamā persona no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē.

Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai ir jābūt pārliecinātai, ka noteiktā summa būs taisnīgs apmierinājums cietušajam un ka tas dos pamatu samierināšanai starp aizskāruma nodarītāju un cietušo kā starp saprātīgiem cilvēkiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 28.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11096125312, SKK­-13/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0328.11096125312.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

##  [1] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 27.oktobra spriedumu

##  [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2012.gada 12.decembrim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2012.gada 12.decembrim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 1 mēnesi un policijas kontrole uz 1 gadu.

 [Pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozīts uz apcietinājumu, [pers. D] apcietinot tiesas sēžu zālē.

 No [pers. D] cietušā [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 14 228,72 *euro,* cietušās [pers. B] labā – mantiskā kaitējuma kompensācija 1511,22 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija – 13 090,40 *euro*, cietušās [pers. C] labā – morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro*.

 Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

 [2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta (likuma redakcijā līdz 2012.gada 12.decembrim) par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) un pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2012.gada 12.decembrim) par zādzību nelielā apmērā.

 [3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 18.septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. D] aizstāves G. Kaminskas un cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta, daļā par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par morālā kaitējuma kompensāciju [pers. C] un daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

 [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem 9 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 9 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontrole uz 1 gadu.

 No [pers. D] cietušās [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 12 000 *euro*.

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 24.maija lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. D] aizstāves G. Kaminskas un cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 18.septembra spriedums atcelts daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] labā un lieta šajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. D] aizstāves G. Kaminskas un cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 27.oktobra spriedums atcelts daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] labā.

Cietušo morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus nolemts apmierināt daļēji.

No [pers. D] cietušā [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5500 *euro*, cietušās [pers. B] labā – morālā kaitējuma kompensācija 4361,70 *euro*, cietušās [pers. C] labā – morālā kaitējuma kompensācija 4228,72 *euro*.

Pārējā daļā morālā kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

 [6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra lēmumu izlabota matemātiskā aprēķina kļūda un noteikts, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra sprieduma rezolutīvajā daļā no [pers. D] cietušās [pers. C] labā piedzenamās morālā kaitējuma kompensācijas apmērs ir 3228,72 *euro*.

 [7] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu cietušie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesnieguši analoģiska satura kasācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Pamatojot savu lūgumu, cietušie norādījuši, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka ar noziedzīgo nodarījumu cietušajiem radīts morāls kaitējums un viņiem ir tiesības uz šī kaitējuma kompensāciju, vienlaikus noteikusi nepamatoti zemu morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tādējādi pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešo teikumu, Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmo daļu.

[7.1] Satversmes 92.panta trešais teikums noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Kriminālprocesa likuma 2.panta pirmajā daļā Satversme ir norādīta kā pirmais no kriminālprocesa tiesību avotiem, līdz ar to ikviena Kriminālprocesa likumā ietvertā norma ir interpretējama atbilstoši Satversmes 92.panta trešajam teikumam, tostarp Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa un 352.panta pirmā daļa. Piemērojot Satversmes 92.pantu, ir jāievēro konstitucionālo tiesību teorijas atziņas, kuras norādītas Satversmes 92.panta komentāros. Atbilstoši šiem komentāriem:

1) tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu ir individuālas, jo cietušais ir katra atsevišķa persona, kura tikusi nepamatoti aizskarta;

2) Civillikuma 1635.panta pirmajā daļā minētais apmierinājums par tiesību aizskārumu, kura rezultātā nodarīts kaitējums (arī morāls kaitējums), ir tiesisks līdzeklis, kas tiek piemērots par labu cietušajam kā taisnīgs gandarījums par viņa tiesību aizskārumu, atkarībā no nodarītās netaisnības, ar mērķi novērst vai mazināt aizskāruma negatīvās sekas;

3) aizskārums ir pārkāpuma, t.i., neatļautas darbības, rezultāts – kaitīgās tiesiskās sekas, un jebkuras negatīvas sekas, arī sāpes, ciešanas, neērtības, ir pamats atbilstoša atlīdzinājuma saņemšanai par savu tiesību aizskārumu;

4) tiesiskos aizsardzības līdzekļus (atbilstošu atlīdzinājumu) tiesa piemēro atbilstoši tiesību aizskāruma sekām, proti, tiesai vispirms ir jākonstatē, vai ir aizskartas un kādas personas tiesības vai likumīgās intereses, un tikai pēc tam jāmeklē tiesību akts, kas nosaka atlīdzinājuma piemērošanas pamatu un apmēru.

No minētajām atziņām par to, ka atlīdzinājumu tiesa piemēro atbilstoši tiesību aizskāruma sekām, nevis apdraudējuma objektam, secināms, ka kompensācija un tās apmērs nosakāmi nevis pēc konkrētā noziedzīgā nodarījuma objekta, bet gan individuāli, atbilstoši individuālajām sekām attiecībā uz katru personu, kura atzīta par cietušo. Individualizācijas princips ir tieši norādīts arī Kriminālprocesa likumā:

 1) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgo nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai;

2) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmo daļu cietušais kriminālprocesā var

būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums;

3) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 97.panta pirmo daļu cietušais, ņemot vērā viņam nodarīto morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantiskā zaudējuma apmērus, piesaka šā kaitējuma apmēru un izmanto savas procesuālās tiesības morālas un materiālas kompensācijas gūšanai;

4) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Arī no minētajām tiesību normām secināms, ka kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma individuāli katram cietušajam par tieši viņam nodarīto kaitējumu, jo nav iespējama un likumā nav paredzēta kopējā kaitējuma konstatēšana pēc nozieguma objekta (fakta) ar tam sekojošu kompensācijas apmēra sadalīšanu atkarībā no cietušo skaita. Šādā gadījumā izveidotos netaisnīga situācija, ka lietā ar vairākiem cietušajiem tiktu noteikta tāda pati kaitējuma kompensācija kā lietā ar vienu cietušo. Eiropas Cilvēktiesību tiesas lietā *Mocanu and Others v. Romania*, kurā tika nonāvēti tuvinieki, valstij ar vardarbību apspiežot demonstrantus, vienam cietušajam tika atlīdzināts nemantiskais kaitējums 15 000 *euro* apmērā, bet otram cietušajam – 30 000 *euro* apmērā, turklāt nemantiskā kaitējuma kompensācija tika aprēķināta un piešķirta katram cietušajam atsevišķi. Minētie Eiropas Cilvēktiesību tiesas principi kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanā ir jāpiemēro arī izskatāmajā lietā.

[7.2] Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, noteikusi cietušo labā nesamērīgi mazu morālā kaitējuma kompensāciju, jo nav izvērtējusi visus būtiskos apstākļus, kas ietekmē kompensācijas apmēru. Tiesa, nosakot kaitējuma kompensācijas apmēru, vadījusies no Augstākās tiesas 2010./2011.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” (turpmāk arī – Apkopojums) pielikuma Nr. 3, kurā norādīts rekomendējamais kompensāciju apmērs. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta priekšsēdētājs P. Dzalbe Augstākās tiesas biļetenā Nr. 2 publicētajā rakstā „Morālā kaitējuma noteikšanas vadlīnijas kriminālprocesā” ir norādījis, ka minētajā Apkopojumā ietvertās vadlīnijas par kompensācijas apmēru ir izstrādātas, ņemot vērā tiesu praksi, un tās nav balstītas uz zinātniskiem pamatojumiem un metodēm, kā arī spēkā esošajos speciālajos normatīvajos aktos ietvertajiem principiem morālā kaitējuma apmēru aprēķināšanā. Šīs vadlīnijas nav obligātas tiesām, izlemjot konkrētas lietas, un to autori apzinās, ka vadlīnijas ir kritizējamas un pilnveidojamas.

Arī Satversmes tiesa savā 2003.gada 4.februāra spriedumā lietā Nr. 2002-06-01 norādījusi, ka tiesu nolēmumi, kuri pieņemti, piemērojot Augstākās tiesas plēnuma saistošos izskaidrojumus, var nonākt pretrunā ar Satversmes 1.pantā ietverto taisnīguma principu. Minētais attiecināms arī uz Apkopojumā ietverto vadlīniju mehānisku piemērošanu. Augstākās tiesas plēnuma lēmumi tāpat kā Apkopojumā ietvertais pielikums par kompensācijas summām nav nedz normatīvi akti, nedz judikatūra, kuru tiesību piemērotājam ir pienākums ņemt vērā. Minēto apstiprina lietu iznākumi citās Augstākās tiesas lietās. Plaši zināmajā [pers. E] slepkavības lietā Augstākā tiesa atstāja negrozītu apelācijas instances tiesas 2014.gada 27.jūnija spriedumu, ar kuru katram no trim cietušajiem tika noteikta morālā kaitējuma kompensācija Apkopojumā minētajā maksimālajā apmērā. Savukārt Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 29.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-337/2016 nav atzīta par nepamatotu cietušajam noteiktā kaitējuma kompensācija, kas pārsniedz Apkopojumā minēto maksimālo apmēru. Izskatāmā lieta ir līdzīga minētajām lietām, tādēļ atbilstoši vienlīdzības principam tajā izmantojami tādi paši kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanas principi.

Satversmes tiesa savā 2012.gada 19.decembra lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2012-03-01 atzinusi, ka, ņemot vērā tiesisko attiecību mainību vai konkrētās lietas īpašos apstākļus, pārāk kazuistisks tiesiskais regulējums var nebūt taisnīgs. Šī atziņa ir pilnībā attiecināma uz izskatāmo lietu, jo nav iespējams mehāniski paredzēt kompensācijas summas par konkrētiem noziedzīgiem nodarījumiem tā, lai taisnīgi atrisinātu visas lietas. Turklāt jāņem vērā, ka laika gaitā mainās naudas vērtība un tas ietekmē piešķiramo kompensāciju. 2017.gadā valsts reālais dzīves līmenis un ekonomiskā situācija salīdzinājumā ar 2008.-2010.gadu ir ievērojami uzlabojušies, ko apliecina tādi faktori kā minimālā alga, iztikas minimums, iedzīvotāju vidējie ieņēmumi, kas ik gadu palielinās. Kompensāciju nevar uzskatīt par atbilstīgu, ja netiek ņemti vērā faktori, kas laika gaitā ietekmē naudas vērtību.

Turklāt, lai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums būtu uzskatāms par atbilstīgu, tam ir jābūt samērojamam ar nodarīto kaitējumu. Jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam jābūt atlīdzinājumam. Tas attiecas gan uz atlīdzinājuma veida izvēli, gan uz atlīdzinājuma apmēru. Apelācijas instances tiesa, nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, nav ņēmusi vērā vairākus būtiskus apstākļus, kas novedis pie netaisnīga sprieduma:

 1) [pers. D] tīši prettiesiski nonāvēja [pers. F], ar kuru viņam, pēc paša vārdiem, bijušas tuvas attiecības, viņi bijuši laimīgi un domājuši par iespējamo kopīgo nākotni;

 2) slepkavība izdarīta sakarā ar to, ka [pers. D] nav spējis tikt galā ar savām emocijām un psiholoģisko spriedzi, kas saistīta ar valsts pārbaudes darba izstrādāšanu [..] jomā un vienlaikus uz nepilnu slodzi veicot [..] darbu;

 3) [pers. D] izdarīja slepkavību strīda laikā, kas pēc [pers. D] dažādām versijām izcēlies vai nu tādēļ, ka [pers. F] iebildusi pret viņa piedāvājumu pavadīt mājās romantisku vakaru, vai tādēļ, ka viņš atradies alkohola reibumā;

4) [pers. F] nāvi izraisīja [pers. D] vardarbība, kas sākumā izpaudās žņaugšanā, bet pēc tam pārauga daudzkārtējos sitienos pa galvu, un tika pārtraukta tikai tad, kad [pers. F] zaudēja samaņu;

5) pēc miesas bojājumu nodarīšanas [pers. D] nemēģināja palīdzēt bezpalīdzības stāvoklī esošajai [pers. F], bet centās noslēpt nozieguma pēdas – sakopa dzīvokli un noģērba [pers. F] –, bet pēc tam vēl nolaupīja naudu no viņas maka;

6) pēc [pers. F] tīšas prettiesiskas nonāvēšanas [pers. D] nosūtīja īsziņas viņas māsai [pers. C], lai maldinātu par notikušo un nesāktos izmeklēšana.

Ievērojot minēto, nav pieņemams viedoklis, ka tīša prettiesiska nonāvēšana kā fakts veido vienu kopīgu morālā kaitējuma apjomu, kas sadalāms uz visiem cietušajiem. No cilvēktiesību viedokļa morālā kaitējuma kompensācijas apjomam jābūt individualizētam attiecībā uz katru cietušo, jo katram no viņiem noziedznieka izdarītais rada personīgas ciešanas. Pretējā gadījumā cietušie nesaņem atbilstīgu atlīdzinājumu Satversmes 92.panta trešā teikuma izpratnē.

Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru cietušajiem, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā tiesu praksi citos salīdzināmos gadījumos. Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKC-175/2013 personai, kura pārkāpuma dēļ bija zaudējusi redzi abām acīm, tiesa piešķīra kompensāciju 31 000 latu (~ 47 000 *euro*) par radīto nemantisko kaitējumu. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atlīdzinājuma summas slepkavības gadījumos ir krietni lielākas pat valstīs, kurās ekonomiskā situācija ir sliktāka nekā Latvijā. Lietā *Muradyan v. Armenia* par nonāvēšanu tēvam tika piešķirta 50 000 *euro* liela kompensācija par morālo kaitējumu, ko viņš pārcieta, zaudējot dēlu.

[7.3] Papildus minētajam cietusī [pers. C] savā kasācijas sūdzībā norādījusi uz to, ka apelācijas instances tiesa 2017.gada 2.februāra lēmumā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 474.pantu par matemātiskā aprēķina kļūdas labošanu, prettiesiski samazinājusi viņas labā piedzenamās kaitējuma kompensācijas apmēru no 4228,72 *euro* uz 3228,72 *euro.*

Pamatojot šādu viedokli, cietusī norādījusi, ka atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.pantu var tikt labotas tādas pārrakstīšanās un matemātiskā aprēķina kļūdas, kurām nav svarīgas juridiskas nozīmes un kuras nemaina spriedumu pēc būtības. Samazinot piedzenamās kaitējuma kompensācijas apmēru, apelācijas instances tiesa grozījusi spriedumu pēc būtības un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 474.panta pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

 [8] Augstākā tiesa atzīst, ka kasācijas tiesvedība sakarā ar cietušās [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu izbeidzama.

No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes personu datu pārlūka informācijas izriet, ka cietusī [pers. B] [miršanas datums] ir mirusi, par ko [..] pilsētas domes Dzimtsarakstu nodaļā sastādīts miršanas reģistrs Nr. [..].

Cietusī [pers. B] kasācijas sūdzībā apstrīdējusi Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu par morālā kaitējuma kompensāciju.

Augstākā tiesa atzīst, ka tiesības iesniegt kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas nolēmumu ir cietušās personiskas tiesības, kuras izbeidzas līdz ar viņas nāvi.

Saskaņā ar Civillikuma 704.pantu tiesības, kas bijušas piešķirtas vienīgi mantojuma atstājēja personai, uz mantiniekiem nepāriet. Ievērojot to, ka tiesībām iesniegt kasācijas sūdzību ir personisks raksturs, kas uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet, jo ir paredzētas tikai pašai cietušajai personai, tās nevar pastāvēt un līdz ar to arī nevar tikt realizētas atdalīti no cietušās personas.

Ievērojot to, ka cietusī [pers. B] ir mirusi, bet apstrīdētās tiesiskās attiecības nepieļauj tiesību pārņemšanu, kasācijas tiesvedība lietā sakarā ar cietušās [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu izbeidzama.

 [9] Izskatījusi cietušo [pers. A] un [pers. C] kasācijas sūdzības, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedums atceļams daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A] un [pers. C] labā un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9.1] Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteikts, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu. Kriminālprocesa likuma 22.pants garantē personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, procesuālās iespējas morālā kaitējuma kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Savukārt šajā pantā noteiktā pamatprincipa praktisku realizāciju reglamentē Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā ,,Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana” ietvertās normas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, tā ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements.

Likumdevējs ir noteicis tiesai tiesības lemt par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru pēc sava ieskata, jo jautājuma komplicētības un individualitātes dēļ likumā nav iespējams uzskaitīt visus gadījumus, kad kompensācija ir piešķirama, un noteikt tās apmēru katrā konkrētā gadījumā. Vienlaikus likumdevējs norādījis vairākus kritērijus kompensācijas apmēra noteikšanai un kaitējuma kompensācija uzskatāma par atbilstīgu nodarījumam tikai tad, ja šie kritēriji ir izvērtēti. Kompensācijas apmēra noteikšanas kritēriji ir norādīti Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

 Augstākās tiesas Senāts 2010.gada 4.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-8/2010 norādījis, ka, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips, proti, jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam jābūt atlīdzinājumam. Turklāt jāņem vērā, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un tā neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu (*Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 4.februāra lēmums lietā Nr. SKK-8/2010 (11390077408)*).

 Piespriežamajai summai jeb kompensācijai jāpilda arī taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkcija. Tai ne tikai jāsniedz mierinājums personai, kuras tiesības tikušas aizskartas, bet arī jāattur vainojamā persona no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē.

 Savukārt no 2010./2011.gadā veiktā Augstākās tiesas prakses pētījuma „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” secināms, ka, izlemjot jautājumu par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai jāvadās no cilvēktiesību un kriminālprocesa principiem, kā arī no tiesu prakses citos, jo sevišķi salīdzināmos gadījumos. Tādējādi, lemjot jautājumu par atlīdzības apmēra noteikšanu, jāņem vērā tiesas spriedumi citās lietās, kas veido vienveidīgu tiesu praksi. Salīdzināmos apstākļos kompensācijai jābūt līdzīgai.

 Turklāt jautājumos par mantiskās kompensācijas noteikšanu par nemantisku kaitējumu, tiesai ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 158. un 159.lpp.*).

 Nav šaubu, ka morālo kaitējumu, tostarp tādu, ko radījusi bērna nāve, nav iespējams tieši novērtēt un pārciestā sekas nav iespējams aizstāt ar naudu, taču, sniedzot cietušajai personai atbilstīgu atlīdzinājumu, ir iespējams sniegt viņai zināmu gandarījumu un tādējādi mazināt ciešanas un sāpes. Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai ir jābūt pārliecinātai, ka noteiktā summa būs taisnīgs apmierinājums cietušajam un ka tas dos pamatu samierināšanai starp aizskāruma nodarītāju un cietušo kā starp saprātīgiem cilvēkiem.

 Turklāt jāņem vērā, ka, nosakot atlīdzinājumu, tiesa pauž valsts nostāju par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu, līdz ar to atlīdzinājums demokrātiskā un tiesiskā valstī nevar būt nesamērīgi mazs (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 158. un 159.lpp.*).

[9.2] Apelācijas instances tiesa, nosakot cietušo [pers. A] un [pers. C] labā morālā kaitējuma kompensāciju, vadījusies no Augstākās tiesas 2010./2011.gada tiesu prakses apkopojuma ,,Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” pielikumā Nr. 3 norādītajām vadlīnijām morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanā, ievērojot šajās vadlīnijās ietverto principu par to, ka norādīto naudas summu rekomendēts noteikt par konstatētā pārkāpuma faktu, nevis par katra atsevišķā ģimenes locekļa ciešanām.

Minētās vadlīnijas ir izstrādātas, ņemot vērā tiesu praksi, un tajās norādīti skaitliskie orientieri tiesām morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanai. Izstrādātajām vadlīnijām nav obligāts raksturs, un tiesai, motivējot savu viedokli, ir tiesības atkāpties no tām, izvēloties citādu, konkrētās lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem atbilstošāku tiesību normas interpretācijas rezultātu.

 Minētās vadlīnijas izstrādātas 2011.gadā, apkopojot tiesu praksi lietās, kurās tiesu nolēmumi stājušies spēkā 2008.–2010.gadā. Kopš 2008.–2010.gada ir vērojama valsts ekonomikas izaugsme un iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanās, ko apliecina tādi faktori kā minimālā mēnešalga, iztikas minimums, iedzīvotāju vidējie ieņēmumi, kas ik gadu palielinās ([*http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaju-ienemumi-galvenie-raditaji-30268*](http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaju-ienemumi-galvenie-raditaji-30268) *html*).

 Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, atsaucoties uz Apkopojuma pielikuma Nr. 3 vadlīnijām, bija jāizvērtē, vai šajās vadlīnijās norādītie morālā kaitējuma kompensācijas apmēra standarti ir aktuāli un atbilst mūsdienu apstākļiem. Tāpat tiesai bija jāizvērtē, vai uz šo vadlīniju pamata noteiktais kaitējuma kompensācijas apmērs atbilst taisnīguma un samērīguma principiem un vai tas īsteno prevencijas un samierināšanas funkciju. Neizvērtējot minētos apstākļus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuri noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Minēto pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A] un [pers. C] labā atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [9.3] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot cietušo [pers. A] un [pers. C] labā morālā kaitējuma kompensāciju, pamatojoties uz Apkopojuma pielikumā Nr. 3 norādītajām vadlīnijām, nepamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 589.panta pirmo daļu, kas noteic, ka likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas lēmumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna.

 No minētās tiesību normas izriet, ka nosacījums par likuma tulkojuma obligāto spēku attiecas tikai uz tiem likuma tulkojumiem, kurus kasācijas instances tiesa sniegusi konkrētās lietas ietvaros. Augstākā tiesa savā 2016.gada 24.maijā lēmumā, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušo [pers. A], [pers. B] un [pers. C] labā, nav norādījusi uz nepieciešamību noteikt morālā kaitējuma kompensāciju saskaņā ar Apkopojuma pielikumā Nr. 3 norādītajām vadlīnijām, bet konstatējusi to, ka apelācijas instances tiesas spriedumā sniegts pretrunīgs pamatojums, proti, no vienas puses, norādot, ka kaitējuma kompensācija noteikta, pamatojoties uz Apkopojuma pielikumā Nr. 3 norādītajām vadlīnijām, bet, no otras puses, nosakot lielāku kaitējuma kompensāciju, nekā tas norādīts minētajā pielikumā.

 [10] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A] un [pers. C] labā tiek atcelts un lieta apelācijas instances tiesā atceltajā daļā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie cietušo [pers. A] un [pers. C] kasācijas sūdzību argumenti, kas saistīti ar morālā kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanu, netiek izskatīti.

 [11] Augstākā tiesa norāda, ka jautājums par matemātiskā aprēķina kļūdas labošanu ar apstrīdēto tiesas spriedumu nav izlemts, līdz ar to izvērtēt cietušās [pers. C] kasācijas sūdzības argumentus šajā daļā nav tiesiska pamata.

 [12] Apsūdzētajam [pers. D] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, apsūdzētajam [pers. D] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 18.septembra spriedumu, kurš ar Augstākās tiesas 2016.gada 24.maija lēmumu daļā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu atstāts negrozīts, apsūdzētais [pers. D] atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, par kuru viņam piespriests brīvības atņemšanas sods. Savukārt Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, var būt pamats apcietinājumam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

 izbeigt kasācijas tiesvedību sakarā ar cietušās [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu.

 atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. D] cietušo [pers. A] un [pers. C] labā un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 2.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. D] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.