**Tiesas sastāva nemainīgums**

Tiesas sēde krimināllietās noris nemainīgā tiesnešu sastāvā. Ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, krimināllietas iztiesāšanu sāk no jauna.

Taisnīgas tiesas garantijas prasa, lai iesniegtie pierādījumi tiktu pārbaudīti tieši, proti, lai to darītu tie tiesneši, kas iztiesā lietu. Ja kaut kādu iemeslu dēļ tiesas sastāvs mainās, jānodrošina, ka jaunā sastāva tiesneši paši pārbauda pierādījumus un iegūst pilnu informāciju par tiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018. gada 9. februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830020212, SKK–5/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0209.15830020212.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Daugavpils tiesas 2015. gada 8. decembra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un attaisnots,

[1.2] atstāta bez izskatīšanas Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 649 437,11 *euro* apmērā.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Daugavpils prokuratūras prokurora Dzintara Zaikovska kasācijas protestu, Daugavpils tiesas 2015. gada 8. decembra spriedums atcelts:

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2.2] no [pers. A] Valsts ieņēmumu dienesta labā piedzīti 649 437,11 *euro*.

[3] Par Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Pamatojot kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu, apsūdzētais [pers. A] norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām.

[4.1] Viņam celta apsūdzība par nodokļu nenomaksāšanu no 2009. gada jūnija līdz 2012. gada oktobrim, turklāt nodokļu parāds norādīts par katru gadu, nevis atsevišķi par katru mēnesi. Tā kā viņam inkriminētie darījumi notikuši sabiedrības saimnieciskās darbības ietvaros, turklāt katrs darījums veikts konkrētā datumā, pēc apsūdzētā domām, apsūdzībā bija jānorāda, vai un kādā apmērā pastāvēja nodokļu parāds šo konkrēto darījumu veikšanas brīdī un vai to apmērs tajā brīdī veidoja Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[4.2] Lai gan apelācijas instances tiesa atcēla pirmās instances tiesas spriedumu, tā savā spriedumā atsaucās uz pirmās instances tiesas spriedumā minētajiem secinājumiem. Atzīstot par pamatotu apsūdzību, apelācijas instances tiesa no tās vienlaikus izslēgusi viņam, tas ir, apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu būtisku daļu. Tajā pašā laikā norādot, ka šīs ziņas izmantos notiesājoša sprieduma pamatošanai. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai tādējādi netiek pasliktināts viņa stāvoklis un vai netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Pēc apsūdzētā domām, apelācijas instances tiesa līdz ar to ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 17., 20., 23. panta un 455. panta trešās daļas pārkāpumus.

[4.3] Apsūdzētais uzskata, ka Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī pierādījumu vērtēšanā. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā un 128. panta otrajā daļā noteikto, sūdzības iesniedzējs norāda, ka pierādījumus lietā nevarēja izvērtēt atbilstoši minētajās normās noteiktajām prasībām, jo tiesas un citu procesā iesaistīto personu rīcībā nebija ziņas par to, kādā apmērā un kādā datumā bija jāsamaksā attiecīgais nodoklis. Līdz ar to tiesa nevarēja veikt faktu izvērtējumu kopumā un savstarpējā sakarībā.

[4.3.1] Pēc apsūdzētā domām, apelācijas instances tiesa, atzīstot viņu par vainīgu, nepamatoti norādījusi, ka SIA „[..]” bija pietiekami finanšu līdzekļi, lai valsts budžetā samaksātu aprēķinātos nodokļus. Savu secinājumu pamatošanai apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies tikai uz atsevišķiem pierādījumiem, kas pēc apsūdzētā domām, nesniedz ziņas par sabiedrības spēju veikt nodokļu maksājumus likumā noteiktajos termiņos un to, vai attiecīgā nodokļa maksājuma veikšanas datumā sabiedrības rīcībā bijuši pietiekami naudas līdzekļi, un ja šādu līdzekļu nav bijis, vai tam par iemeslu bijusi viņa rīcība, proti, izsniegts avanss, izmaksātas prēmijas vai ar ieskaitu aprēķinātās dividendes. Turklāt spriedumā vairāki secinājumi balstīti uz selektīvi piemeklētiem, pat sagrozītiem faktiem vai arī nav pamatoti.

[4.3.2] Izvērtējot jautājumu par viņam kā sabiedrības īpašniekam izmaksājamajām dividendēm 2009. un 2010. gadā, apelācijas instances tiesa nav norādījusi, ka dividendes izmaksātas, dzēšot dibinātāja un sabiedrības savstarpējos prasījumus Civillikuma 1846. pantā paredzētājā kārtībā, nesamazinot sabiedrības rīcībā esošos līdzekļus.

[4.3.3] Savukārt savu secinājumu, ka, pieprasot nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, viņš sniedzis nepatiesu informāciju VID, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi.

[4.3.4] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.-130. pantā noteikto, izvērtējot ekspertes [pers. B] atzinumu. Proti, apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības ekspertes norādīto, ka nav iespējams sniegt informāciju par nodokļu parādu atsevišķi par katru mēnesi. Ja eksperte ir norādījusi uz šādu izpētāmā materiāla trūkumu, pēc apsūdzētā domām, apelācijas instances tiesai bija jāpamato savs atzinums, kādēļ par šo pierādījumu, tas ir, eksperta atzinumu, tiesai nepastāv saprātīgas šaubas.

[4.3.5] Apsūdzētais uzskata, ka nav pierādīts viņa nodoms izvairīties no nodokļu nomaksas, jo viņš kā sabiedrības vadītājs ir iesniedzis pārskatus un atskaites likumā noteiktajā termiņā, deklarējot maksājamos nodokļus. Turklāt par viņa nodomu saglabāt sabiedrības maksātspēju un samaksāt nodokļus, liecina arī SIA „[..]” administratora liecinieka [pers. C] liecības, ka maksātnespējas procesā tika pārdoti vairāki nekustamie un kustamie īpašumi, kas bijuši labā stāvoklī. Pēc sūdzības iesniedzēja domām, minētais neliecina par viņa nolūku neizpildīt saistības, nobēdzinot mantu, un izvairīties no nodokļu nomaksas vai tīši palielināt nodokļu parādu, līdz maksātnespējas procesa uzsākšanai darbiniekiem tika saglabātas darbavietas. Savukārt, lai nodrošinātu SIA „[..]” kredītu, viņš ieķīlājis savu nekustamo īpašumu. Turklāt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi VID rīcību, neveicot piespiedu piedziņu un maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Līdz ar to apsūdzētais uzskata, ka apelācijas instances tiesa pierādījumus ir vērtējusi selektīvi, ignorējot Kriminālprocesa likuma 19. pantā noteikto.

[4.3.6] Apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 452. panta pārkāpumu, tā kā netika nodrošināts tiesas sastāva nemainīgums. Proti, atzīstot, ka 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdē bija notikusi tiesas sastāva maiņa, apelācijas instances tiesa 2017. gada 30. janvārī pieņēma lēmumu atsākt no jauna tiesas izmeklēšanu. Vienlaikus apsūdzētais uzskata, ka minētais procesuālais trūkums netika novērsts, jo 2017. gada 6. marta tiesas sēdē, kad tika pabeigta lietas iztiesāšana, nenotika pilnvērtīgas debates, jo tiesas sēdē nepiedalījās VID pārstāvis, bet prokurors debašu runā vien norādīja, ka uztur apelācijas protestu, kā arī teikto debašu runā 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdē, kad lietā piedalījās cits tiesas sastāvs. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 506. pantā noteikto, apsūdzētais norāda, ka līdz ar to tiesas sastāvs, kas izsprieda lietu un taisīja spriedumu, nedzirdēja motivētu prokurora debašu runu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 12. pants noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības, šā likuma 15. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Savukārt Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

[7] Tiesības uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā, ir vienas no būtiskākajām pamattiesībām, jo no šo tiesību pienācīgas nodrošināšanas lielā mērā ir atkarīga pārējo cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzība.

Tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām ir jābūt efektīvām, praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām. Arī vienas garantijas efektivitātes trūkums var novest pie visa procesa netaisnīguma un netaisnīga rezultāta (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1979. gada 9. novembra spriedumu lietā Airey v. Ireland, 6289/73, Reid K. A practitioner’s guide to the European Conveention of Human Rights, 3 rd ed. London: Sweet&Maxwell, 2008, p. 68*). Turklāt, lai konstatētu tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, nav būtiski noskaidrot, vai pārkāpums konkrētajā gadījumā tiešām novedis pie netaisnīga rezultāta (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980. gada 13. maija sprieduma lietā Artico v. Italy, pieteikums Nr. 6694/74, 35. punkts*).

Tāpat taisnīgas tiesas garantijas prasa, lai iesniegtie pieradījumi tiktu pārbaudīti tieši, proti, lai to darītu tie tiesneši, kas iztiesā lietu. Ja kaut kādu iemeslu dēļ tiesas sastāvs mainās, jānodrošina, ka jaunā sastāva tiesneši paši pārbauda pierādījumus un iegūst pilnu informāciju par tiem (*Reid K. A practitioner’s guide to the European Conveention of Human Rights, 3 rd ed. London: Sweet&Maxwell, 2008, p. 67*).

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesa, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, nav nodrošinājusi minētajās tiesību normās noteikto un starptautiski atzīto tiesību principu ievērošanu.

[8.1] No krimināllietas materiāliem secināms, ka Latgales apgabaltiesa triju tiesnešu – J. Dimpers, I. Raciņš, D. Skudra – sastāvā uzsāka lietas iztiesāšanu 2016. gada 15. novembrī. Tiesa pārbaudīja krimināllietā savāktos materiālus, uzklausīja VID pārstāvi, kas atbildēja arī uz procesā iesaistīto personu jautājumiem. Apmierinot prokurora lūgumu, apelācijas instances tiesa nolēma atlikt iztiesāšanu.

Iztiesāšana atsākta 2017. gada 27. janvārī citā tiesnešu sastāvā – J. Dimpers, D. Skudra, J. Vasiļkovskis. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 483. panta pirmo daļu veikts tiesas sēdes audio ieraksts. Kaut arī 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdes protokolā ierakstīts, ka „tiesa nosauc tiesas sastāvu”, no tiesas sēdes audio ieraksta konstatējams, ka tiesas sastāvs nav paziņots, procesā iesaistītajām personām nav izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam. Tiesa tikai norādījusi, ka „tiesas sastāvs tas pats”, lai gan saskaņā ar papīra formātā izgatavoto tiesas sēdes protokolu, tiesas sastāvs bija mainīts. Proti, iztiesāšanā piedalījās tiesneši J. Dimpers, D. Skudra un J. Vasiļkovskis. Šajā tiesas sēdē uzklausītas tiesas debates, kurās uzstājies VID pārstāvis, prokurors, aizstāve, VID pārstāvis, prokurors un aizstāve izteikušies arī ar repliku. Pēc tam, kad uzklausīts apsūdzētā pēdējais vārds, tiesa aizgājusi uz apspriežu istabu tiesas nolēmuma pieņemšanai, paziņojot, ka nolēmuma rezolutīvā daļa tiks pasludināta 2017. gada 30. janvārī.

2017. gada 30. janvārī apelācijas instances tiesa – tiesneši J. Dimpers, D. Skudra, J. Vasiļkovskis – nolasīja lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu lietā. Nepieciešamība atsākt tiesas izmeklēšanu pamatota ar tiesas sastāva maiņu 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdē, proti, tiesas sēdē tiesneša I. Raciņa vietā iztiesāšanā piedalījies tiesnesis J. Vasiļkovskis. Pēc nolēmuma nolasīšanas par tiesas izmeklēšanas atsākšanu noteikts nākamās tiesas sēdes laiks – 2017. gada 6. marts.

[8.2] Kriminālprocesa likuma 452. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēde krimināllietās noris nemainīgā tiesnešu sastāvā. Savukārt atbilstoši šā panta otrajā daļā noteiktajam, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, krimināllietas iztiesāšanu sāk no jauna.

[8.3] No 2017. gada 6. marta tiesas sēdes protokola un tiesas sēdes audio ieraksta konstatējams, ka pretēji tiesas 2017. gada 30. janvāra lēmumā norādītajam, ka tiesa atsāk tiesas izmeklēšanu, apelācijas instances tiesa – tiesneši J. Dimpers, D. Skudra, I. Raciņš – pārbaudījusi 2016. gada 15. novembra tiesas sēdes protokolu, 2017.gada 27.janvāra tiesas sēdes protokolu, 2017. gada 30. janvāra lēmumu, apliecinājumus, ka prokurors, apsūdzētā aizstāve, VID ir saņēmuši tiesas 2017. gada 30. janvāra lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu, kā arī paziņojusi, ka ir saņemts VID iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja piedalīšanās un pārgājusi pie tiesas debašu uzklausīšanas.

Tiesas debatēs uzstājusies aizstāve, iesniegusi tiesai sagatavoto aizstāvības runu rakstveidā. Savukārt prokurors tiesas debatēs norādījis, ka “uztur iesniegto apelācijas protestu pilnā apjomā. Lūdz to apmierināt uz tiem motīviem, kas bija minēti apelācijas protestā”.

[8.4] Kriminālprocesa likuma 514. pantā detalizēti norādīti tiesas apspriedē izlemjamie jautājumi apspriežu istabā pirms tiesas nolēmuma pieņemšanas. Savukārt Kriminālprocesa likuma 515. pantā noteikta tiesas apspriedes kārtība. Proti, tiesas apspriedi vada tiesas priekšsēdētājs. Tiesas sēdes priekšsēdētājs katru jautājumu uzdod tādā formā, lai uz to varētu dot tikai apstiprinošu vai noliedzošu atbildi. Izlemjot katru atsevišķu jautājumu tiesneši balso. Tiesas sēdes priekšsēdētājs izsaka savu viedokli un balso pēdējais. Savukārt likuma “Par tiesu varu” 20. pants noteic, ka Latvijas Republikas tiesās lietas izskata koleģiāli, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad tiesnesis lietas var izskatīt arī vienpersoniski. Koleģiāli izskatot lietas, tiesas sastāvā esošajiem tiesnešiem ir vienādas tiesības izlemt visus ar lietas izskatīšanu saistītos jautājumus. Kriminālprocesa likuma 449. pantā noteikts krimināllietas iztiesāšanas tiešums un mutiskums. Minētais princips nozīmē to, ka tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā.

[8.5] Šajā konkrētajā lietā minētajam principam ir nozīmē tādā aspektā, ka tiesnesis I. Raciņš nepiedalījās tiesas sēdē, kad prokurors uzstājās tiesas debatēs. Savukārt atsākot tiesas izmeklēšanu, tiesa tikai nolasīja papīra formātā sagatavoto 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdes protokolu, tiesas sēdes audio ieraksts netika atskaņots, tiesas debates faktiski nenotika. Turklāt lieta apelācijas instances tiesā tika izskatīta sakarā ar prokurora iesniegto apelācijas protestu un VID apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2015. gada 8. decembra spriedumu, ar kuru [pers. A] tika atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un attaisnots. Bet, kā jau tas tika norādīts iepriekš šajā lēmumā, tiesas debatēs prokurors tikai atsaucās uz iesniegto apelācijas protestu, bet VID pārstāvis tiesas sēdē vispār nepiedalījās.

[9] Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotām kasācijas sūdzībā izteiktās šaubas par taisnīgas tiesas nodrošināšanu konkrētas lietas iztiesāšanā, arī tādēļ, ka tiesas sastāvs debašu laikā 2017. gada 27. janvāra tiesas sēdē nav pamanījis izmaiņas tās sastāvā.

Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512. pantā noteiktajām prasībām, ka tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu. Šā likuma normu pārkāpumus kasācijas instances tiesa atzīst par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Pieļauto Kriminālprocesa likuma normu būtisks pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka arī šajā kriminālprocesa stadijā nav pamata [pers. A] noteikt drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2017. gada 7. marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.