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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Vītola,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnesis Valerijans Jonikāns

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 15.februāra spriedumu lietā AS „PrivatBank” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „PrivatBank” un [pers. A] 2008.gada [..] jūlijā noslēdza līgumu par kartes „Express” konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita 2000 Ls piešķiršanu uz nenoteiktu laiku.

[2] AS „PrivatBank” 2011.gada 12.septembrī cēlusi prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt no atbildētājas izmantoto, bet neatmaksāto kredīta summu (pamatparādu) 1957,78 Ls, procentus 746,36 Ls par kredīta izmantošanu laikā no 2008.gada 30.jūlija līdz 2011.gada 26.jūlijam, līgumsodu 1188,09 Ls par pamatsummas maksājumu kavējumu laikā no 2008.gada 30.septembra līdz 2011.gada 26.jūlijam.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Atbildētāja regulāri kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi un neveica izmantotās kredīta summas un procentu samaksu saskaņā ar līguma 10.punktu.

[2.2] Ievērojot minēto un pamatojoties uz Vispārējo darījumu noteikumu 17.50.punktu un 17.50.2. apakšpunktu, prasītāja 2009.gada 2.jūnijā nosūtīja [pers. A] paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza atbildētāju izpildīt visas līgumsaistības līdz 2009.gada 12.jūnijam. Saistības netika izpildītas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

[3] Atbildētāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, norādīdama, ka prasību neatzīst, jo noslēgtais līgums ir tipveida, līguma noteikumi netika apspriesti un tādējādi tie atzīstami par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma aspektā, turklāt prasītājas sagatavotais prasības summas aprēķins ir pretrunā ar judikatūru (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013(C11049312)*)*.*

[4] AS „PrivatBank” 2013.gada 10.decembrī iesniedza prasības precizējumus.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 (C11049312) izteiktajām atziņām par līgumisko procentu un līgumsoda atlīdzināšanu gadījumā, kad līdzējs tiesīgi atkāpies no līguma, lūgusi piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1957,78 Ls, procentus 82,19 Ls par kredīta izmantošanu laikā no 2008.gada 30.jūlija līdz 2009.gada 12.jūnijam, līgumsodu 19,31 Ls par pamatsummas maksājumu kavējumu laikā no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 12.jūnijam, kā arī, pamatojoties uz Civillikuma 1753.pantu un 1759.panta 2.punktu, piedzīt 508, 80 Ls likumiskos sešus procentus par aizdevuma lietošanu laikā no 2009.gada 12.septembra līdz 2013.gada 1.decembrim.

[5] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu prasība apmierināta. No [pers. A] prasītājas labā piedzīts pamatparāds 2785,67 EUR, procenti par kredīta izmantošanu laikā no 2008.gada 30.jūlija līdz 2009.gada 12.jūnijam116,95 EUR, līgumsods 27,48 EUR laikā no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 12.jūnijam, likumiskie procenti 723,96 EUR laikā no 2009.gada 12.septembra līdz 2013.gada 1.decembrim un tiesas izdevumi 321 EUR. Atzītas tiesības AS „PrivatBank” par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatparāda summas.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Atbildētāja iebildumus pret noslēgto līgumu pēc būtības nav izteikusi.

[5.2] Atbildētājai jāmaksā pielīgtie procenti 20,4 % laikā no 2008.gada 30.jūlija līdz 2009.gada 12.jūnijam 116,95 EUR.

Atbildētājai jāmaksā pielīgtais līgumsods 0,274 % par katru maksājuma nokavējuma dienu, kas ir samērīgs, laikā no 2008.gada 30*.*jūlija (*tā spriedumā)* līdz 2009.gada 12.jūnijam 27,48 EUR.

Tāpat atbildētājai jāmaksā likumiskie nokavējuma procenti (*tā spriedumā)* par laiku no 2009.gada 12.septembra līdz 2013.gada 1.decembrim.

[5.3] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma mērķis ir nevis atbrīvot patērētāju no atbildības par līguma pārkāpumiem, bet gan aizsargāt patērētāju kā vājāko darījuma pusi pret pakalpojuma sniedzēja ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu, tai skaitā prasot nesamērīgu līgumsodu vai citas kompensācijas par līgumsaistību neizpildi. Turklāt atbildētāja nav vērsusies Patērētāju tiesību aizsardzības centrā ar lūgumu izvērtēt līguma noteikumus.

Ievērojot minēto, līguma noteikumi nav atzīstami par netaisnīgiem.

[6] Par minēto tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza [pers. A], pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā, cita starpā īpaši uzsverot tiesas pienākumu izvērtēt līguma noteikumus Patērētāju tiesību aizsardzības likuma aspektā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 15.februāra spriedumu prasība apmierināta. No [pers. A] prasītājas labā piedzīts pamatparāds 2785,57 EUR, procenti 116,95 EUR par kredīta izmantošanu laikā no 2008.gada 30.jūlija līdz 2009.gada 12.jūnijam, līgumsods 27,48 EUR laikā no 2008.gada 30.septembra līdz 2009.gada 12.jūnijam, likumiskie seši procenti gadā laikā no 2009.gada 12.septembra līdz 2013.gada 1.decembrim 723,96 EUR, kā arī tiesas izdevumi 213,39 EUR, kopā 3867,45 EUR. Atzītas tiesības AS „PrivatBank” par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatparāda summas. Valsts ienākumos no atbildētājas piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,10 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu un 193.panta piekto daļu apelācijas instances tiesa pievienojas pārsūdzētajā spriedumā izteiktajai motivācijai un to neatkārto.

[7.2] Lietā nav strīda, ka atbildētāja 2008.gada [..] jūlijā parakstījusi pieteikumu kartes „Express” konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, uz kura pamata puses 2008.gada [..] jūlijā noslēdza līgumu par „Express” konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita 2000 Ls piešķiršanu.

Lietā nav strīda arī par to, ka minētais pieteikums un Vispārējie darījumu noteikumi paredzēja atbildētājas pienākumu veikt minimālās kartes kredīta iemaksas summas, maksāt procentus (20,40%) no faktiski izlietotās kredīta summas, kā arī maksāt līgumsodu minimālās kartes kredīta iemaksas summas kavējuma gadījumā.

[Pers. A] nav apstrīdējusi faktu, ka jau 2008.gada septembrī, novembrī un decembrī, 2009.gada februārī un martā, bet no 2009.gada maija regulāri, ir pieļāvusi pamatsummas maksājumu kavējumu, kas izriet no prasītājas iesniegtā parāda aprēķina (SK. *lietas 1.sējumu 17.-18.lpp.*). To ievērojot, AS „PrivatBank”, pamatojoties uz bankas Vispārējo darījumu noteikumu 17.50 un 17.50.2.punktu, 2009.gada 12.jūnijā vienpusēji atkāpās no līguma.

Lietas izskatīšanas gaitā netika gūti pierādījumi tam, ka atbildētāja pēc 2009.gada 12.jūnija būtu izpildījusi no līguma izrietošās saistības.

[7.3] Nav strīda, ka konkrētajās tiesiskajās attiecībās [pers. A] uzskatāma par patērētāju un ka starp pusēm noslēgtais līguma ir standartlīgums, kura noteikumi uzskatāmi par neapspriestiem.

Pušu starpā pastāv strīds par to, vai noslēgtā līguma noteikumi atzīstami par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē un vai pieprasītais līgumsods un līgumiskie procenti ir samērīgi.

Fakts, ka starp pusēm noslēgts standartlīgums, kura noteikumi nav apspriesti, pats par sevi nav pamats atzinumam, ka līguma noteikumi ir netaisnīgi un spēkā neesoši. Judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka nepieciešams konstatēt arī to, ka attiecīgais noteikums pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

[7.4] Tas, ka līgums bija sastādīts iepriekš sagatavotā standarta formā un tā noteikumi ar atbildētāju nav apspriesti, nepelna ievērību tiktāl, ciktāl ir runa par piešķirtā kredītlimita pamatsummu. Attiecībā uz kredīta summu līguma noteikumi katrā konkrētā gadījumā ir individuāli un katrai personai ir tiesības izvēlēties, vai slēgt līgumu par attiecīgo summu. Kredīta ņemšana ir personas brīva izvēle, bet ne pienākums, kuru pret tās gribu ir noteikusi banka.

Tā kā [pers. A] nav apstrīdējusi neatmaksātā pamatparāda summu, tas ir, 2785,67 EUR, un atbilstoši Civillikuma 1838.panta noteikumiem nav pierādījusi pamatparāda samaksu, pamatojoties uz Civillikuma 1943.panta noteikumiem, atzīstams, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds.

[7.5] Nav strīda par judikatūrā nostiprinājušos atziņu, ka tiesai ar patērētāju noslēgtā līguma noteikumu atbilstība Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticīguma prasībām izvērtējama neatkarīgi no tā, vai patērētājs ir cēlis kādus konkrētus iebildumus pret līguma noteikumiem.

Līguma noteikumi, kas noteic procentu un līgumsoda maksāšanas pienākumu, paši par sevi nevar būt netaisnīgi līguma noteikumi. Pienākums maksāt procentus par naudas summas lietošanu izriet no Civillikuma 1753. un 1946.panta noteikumiem.

Savukārt tiesības noteikt līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā termiņā noteiktas Civillikuma 1716.pants.

Ņemot vērā minēto un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu, līguma noteikumi par procentu un līgumsoda maksājumiem nav atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Kā izriet no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas, pamats līguma noteikumu atzīšanai par netaisnīgu ir tas, ka patērētājam tiek uzlikts par pienākumu maksāt neproporcionāli lielus procentus vai līgumsodu.

Kā redzams no prasības pieteikuma precizējumiem, prasītājs lūdzis piedzīt procentus par kredīta izmantošanu 116,95 EUR un līgumsodu 27,48 EUR. Ņemot vērā pamatparāda summu 2785,67 EUR, atzīstams, ka aprēķinātie procenti un līgumsods ir samērīgi ar pamatparāda summu.

Turklāt procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti tikai par laiku līdz 2009.gada 12.jūnijam, tas ir, brīdim, kad AS „PrivatBank” vienpusēji atkāpās no līguma.

Līdz ar to atzīstams, ka no [pers. A] prasītājas labā piedzenami procenti par kredīta izmantošanu 116,95 EUR un līgumsods 27,48 EUR.

[7.6] Savukārt par laika posmu no 2009.gada 12.septembra līdz 2013.gada 1.decembrim (atbilstoši prasības precizējumos norādītajam) saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu un 1765.pantu, no atbildētājas AS „PrivatBank” labā piedzenami likumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 723,96 EUR.

[7.7] Vērtējot [pers. A] paskaidrojumos un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus attiecībā uz līguma noteikumiem kā netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, vērā ņemams, ka līdz pat prasības celšanai tiesā, tas ir, trīs gadu laikā no līguma noslēgšanas, atbildētāja nekādus iebildumus pret noslēgto līgumu nebija izteikusi.

Tāpat jāievēro, ka atbildētāja, parakstot līgumu, ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir iepazīstināta ar AS „PrivatBank” Vispārējiem darījumu noteikumiem un atzīst tos sev par saistošiem.

[7.8] Apelācijas instances tiesai nav pamata vērtēt apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par pirmās instances tiesas rīcību, atstājot bez virzības un pēc tam atsakoties pieņemt [pers. A] pretprasību, jo tas nav izskatāmās prasības priekšmets.

[8] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi [pers. A], lūgdama spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[8.1] Tiesa nav piemērojusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 23.aprīļa direktīvu 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem, ar ko atceļ Padomes Direktīvu 87/102/EEK (turpmāk arī – direktīva 2008/48/EK) un Eiropas Savienības Padomes 1993.gada 5.aprīļa direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (turpmāk arī – direktīva 93/13/EEK).

[8.2] Prasītājas darbinieki pretēji 2008.gada 23.aprīļa direktīvas 2008/48/EK 5.panta pirmajai daļai, nav nodrošinājuši atbildētāju ar nepieciešamo informāciju, lai viņa varētu veikt konkrētās bankas kredīta piedāvājuma salīdzināšanu ar citiem piedāvājumiem, pirms atbildētāja parakstīja 2008.gada [..] jūlija pieteikumu kartes „Express” konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai. Nepiemērojot minēto normu, tiesa nav novērtējusi to, ka prasītāja ir būtiski pārkāpusi atbildētājas kā patērētājas tiesības.

Tāpat tiesa nav piemērojusi direktīvas 2008/48/EK 5.panta sesto daļu, jo atbildētājai nav bijis iespējams novērtēt, vai piedāvātais kredītlīgums pielāgots viņas vajadzībām un finansiālajām iespējām.

[8.3] Atbildētāja netika iepazīstināta ar AS „PrivatBank” Vispārējiem darījumu noteikumiem un tiesiskajām sekām, ja patērētāja nespēj izpildīt maksājumu saistības. Minētie noteikumi ar [pers. A] netika apspriesti, līdz ar to tie viņai nav saistoši saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešo daļu.

[8.4] Tiesa nav piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astoto daļu.

Nepiemērojot minēto tiesību normu, tiesa nepareizi secinājusi, ka atbildētāja, parakstot līgumu, ar savu parakstu ir apliecinājusi, ka viņa iepazīstināta ar bankas Vispārējiem darījumu noteikumiem un atzīst tos sev par saistošiem. Prasītāja nav pierādījusi, ka tās izstrādātie Vispārējie darījumu noteikumi apspriesti ar [pers. A] pirms 2008.gada [..] jūlija līguma noslēgšanas.

[8.5] 1993.gada 5.aprīļa direktīvas 93/13/EEK 3.panta 1. un 2.punkts noteic, kad neapspriesti standartlīguma noteikumi uzskatāmi par negodīgiem, turklāt atsevišķu līguma noteikumu apspriešana neizslēdz iespēju, ka pārējais līguma saturs nav bijis apspriests. Pierādīšanas pienākums par to, ka līguma noteikumi ir tikuši apspriesti, ir pārdevējam.

Nepiemērojot minētās tiesību normas, tiesa nepamatoti nav secinājusi, ka līgumisko procentu un līgumsoda regulējums ir netaisnīgi līguma noteikumi un tādus patērētājam nepiemēro. Atbildētāja ar līgumisko procentu un līgumsoda likmēm nav iepazīstināta.

**Motīvu daļa**

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[10] Lietā nav strīda par to, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta izpratnē atbildētāja atzīstama par patērētāju, bet prasītāja – par pakalpojuma sniedzēju. Respektīvi, tiesai, izskatot lietu, ir saistošas patērētāju tiesību aizsardzības reglamentējošās tiesību normas, tajā skaitā Patērētāju tiesību aizsardzības likums.

Atbilstoši minētā likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai, tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Šīs normas formulējums ļauj secināt, ka likums noteic tiesai pienākumu izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 12.marta spriedumu lietā Nr.SKC- 108/2013 (C39122208)), 2015.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-19/2015 (C28280410)), 2016.gada 30.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-459/2016 (C33417911)), 2017.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-99/2017(C12172813), 2017.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-313/2017 (C33310612)).*

Izskatāmajā lietā tiesa pamatoti atzinusi, ka pušu noslēgtais līgums ir tipveida jeb standartlīgums, kas atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektajā daļā minētajam tiesiskajam regulējumam uzskatāms par savstarpēji neapspriestu. Tomēr neapspriests līguma noteikums *a priori* nevar tikt atzīts par netaisnīgu.

Lai neapspriestu līguma noteikumu atzītu par netaisnīgu, ir nodibināms kāds no Patērētāju aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem, kas rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās pušu tiesībās un par sliktu patērētājam. Minētā panta trešās daļas 4.punkts paredz, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka atbildētājas parakstītajā ,,Pieteikums kartes ,,Express” konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai” (*sk. lietas* *1.sējumu* *43.lpp.)*, kas arī bija pamats pušu 2008.gada [..] jūlijā noslēgtajam līgumam par kartes „Express” konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita 2000 Ls piešķiršanu uz nenoteiktu laiku, vispār nav norādes par līgumsodu.

Sodu procentu likme – 0,274% dienā - iekļauta dokumentā, kas atrodas lietas 1.sējuma 21.lapā ar nosaukumu: ,,Izraksts. AS ,,PrivatBank” emitēto maksājuma karšu apkalpošana\* \*Express kredītkaršu izsniegšana tika pārtraukta operāciju( pakalpojumu) veids tarifs jaunā kredītkarte VISA EXPRESS no 2007.gada 10.aprīļa \*\*” .

Līdz ar to tiesai bija jāvērtē, vai patērētāja bija iepazīstināta ar, iespējams, līguma pielikumu, t.i. - noteikumiem – un kāds bija šo noteikumu saturs, tas ir, vai konkrētajā darījumā līgumsods vispār bija paredzēts, un gadījumā, ja līgumsods bija noteikts, vai attiecīgais līguma noteikums ir taisnīgs.

Turklāt tiesa lai gan atsaukusies uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu, vērtējusi vien pieprasītās līgumsoda summas proporcionalitātes attiecību pret pamatparādu. Proti, tiesa ir vērtējusi, vai pieprasītā līgumsoda summa ir samērīga ar pieprasīto pamatparādu, nevis attiecīgā noteikuma ,,sodu procentu likme - 0,274% dienā” taisnīgumu un samērīgumu.

Savukārt attiecībā par līguma noteikumu, kas paredz lietošanas procentu apmēru 20,4% gadā, norādāms, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļa neparedz noteikumu par lietošanas procentu likmes izvērtējumu tādā pat kārtībā kā noteikumu par līgumsoda apmēra izvērtēšanu. Tomēr tiesai tāpat ir pienākums izvērtēt līguma noteikuma taisnīgumu un samērīgumu.

Atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai procentu kā atlīdzības par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Procentiem nedrīkst piedēvēt soda raksturu un jaukt tos ar procentos izteiktu līgumsodu. (..) Tirgus situācijai atbilstošu procentu maksāšana nav nekas negatīvs un apkarojams. Turpretim pārmērīgi augstu procentu ņemšanu sauc par augļošanu.(..) Civiltiesiskos strīdos pārmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 145.lpp.*)*.*

Kredīta procentu likme veido daļu no kredīta kopējām izmaksām patērētājam. To ievērojot, tiesai bija jāvērtē, vai prasītājas noteiktā kredīta lietošanas procentu likme ,,20,4 % gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas”, kas norādīta atbildētājas parakstītajā pieteikumā kartes ,,Ekspress” konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, ir samērīga, atbilst tirgus situācijai (tirgū pārsvarā esošajām likmēm, ko parasti piedāvā plašai sabiedrībai) un nerada kreditora netaisnas iedzīvošanās (nesamērīga mantiska labuma gūšana) uz patērētāja rēķina pazīmes.

Tomēr tiesa arī lietošanas procentu maksājuma apmēru ir vērtējusi tikai kā pieprasītās procentu summas proporcionalitātes attiecību pret pamatparāda summu, nevis atbilstošo līguma noteikumu. Proti, tiesa ir vērtējusi, vai aprēķinātie lietošanas procenti ir samērīgi ar pamatparāda apmēru.

Tādējādi secināms, ka tiesa nav izvērtējusi līguma noteikumu, kas paredz līgumsoda un lietošanas procentu likmi, atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

[11] Kasācijas sūdzībā norāde par direktīvas 2008/48/EK un direktīvas 93/13/EEK nepamatotu nepiemērošanu saistīta ar to, ka atbildētājai nav bijusi nodrošināta nepieciešamā informācija, lai viņa varētu veikt prasītājas kredīta piedāvājuma salīdzināšanu ar citiem piedāvājumiem un ka līguma noteikumi netika apspriesti.

„Direktīva ir viens no tiesiskajiem instrumentiem, kas ir Eiropas iestāžu rīcībā, lai īstenotu Eiropas Savienības politiku. Tas ir elastīgs instruments, ko galvenokārt izmanto kā līdzekli valstu tiesību aktu saskaņošanai. Ar to ES valstīm tiek prasīts sasniegt noteiktu rezultātu, vienlaikus ļaujot brīvi izvēlēties, kā to izdarīt.[..] Lai direktīva stātos spēkā valsts līmenī, ES valstīm ir jāpieņem tiesību akts tās transponēšanai” (*sk. Eiropas Savienības tiesību aktu kopsavilkumi: Eiropas Savienības direktīvas. Pieejams:*[*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=LEGISSUM:l14527*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69863183)). Tikai izņēmuma gadījumos, ja valsts nav veikusi savu pienākumu transponēt direktīvu nacionālajā tiesību sistēmā, ir iespējama tās tieša piemērošana.

Principā direktīva stājas spēkā tikai tad, kad tā ir transponēta. Taču Eiropas Savienības Tiesa uzskata, ka netransponēta direktīva var radīt noteiktu ietekmi tiešā veidā, ja:

1. transponēšana valsts tiesību aktos nav notikusi vai ir veikta nepareizi,

2. direktīvas noteikumi ir beznosacījuma un ir pietiekoši skaidri un precīzi un

3. direktīvas noteikumi piešķir tiesības fiziskām personām”

(*sk. Eiropas Savienības tiesību aktu kopsavilkumi: Eiropas Savienības direktīvas. Pieejams:*[*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=LEGISSUM:l14527*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69863183)).

[11.1] Direktīva 2008/48/EK pieņemta 2008.gada 23.aprīlī, nosakot tās transponēšanas termiņu līdz 2010.gada 6.jūnijam, līgums noslēgts 2008.gada [..] jūlijā.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām šī direktīva ir ievesta Latvijas tiesību sistēmā, iestrādājot to attiecīgos normatīvajos aktos. Proti, direktīvas 2008/48/EK 5.pants (*Informācija, kas sniedzama pirms līguma noslēgšanas*) iestrādāts Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.pantā un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumos Nr.1219 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu”, kas zaudējuši spēku 2016.gada 1.novembrī un to vietā 2016.gada 1.novembrī spēkā stājušies ir Ministru kabineta 2016.gada 25.oktobra noteikumi Nr.691 „Noteikumi par patērētāja kreditēšanu”.

Tiesa nav skaidrojusi, kādu informāciju prasītāja atbildētājai sniedza pirms līguma noslēgšanas un jautājumam par direktīvas 2008/48/EK 5.panta piemērošanu konkrētajā lietā pamatoti nav pievērsusies, jo līguma noslēgšanas laikā 2008.gada [..] jūlijā minētās direktīvas transponēšanai valsts tiesību aktos vēl nebija iestājies termiņš, turklāt atbildētāja uz savu tiesību iespējamo aizskārumu direktīvas 2008/48/EK 5.panta kontekstā pirmo reizi norādījusi tikai kasācijas sūdzībā.

Tiesas pienākums *ex officio* ir izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu taisnīgumu, tomēr tā nevar tādā pašā kārtībā izvērtēt pakalpojuma sniedzējas veiktās darbības pirms līguma noslēgšanas, ja patērētājs uz savu iespējamo tiesību aizskārumu nenorāda.

[11.2] Savukārt direktīva 93/13/EEK pieņemta 1993.gada 5.aprīlī, transponēšanas termiņš – 2004.gada 1.maijs un tās 3.pants (*Līguma noteikumu, par kuru nebija atsevišķas apspriešanas, uzskata par negodīgu, ja , pretēji prasībai pēc godprātības, tas rada ievērojamu nelīdzsvarotību pušu tiesībās un pienākumos, kas izriet no līguma, un tas notiek par sliktu patērētājam*) iestrādāts Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā, kuru tiesa, izšķirot strīdu, ir piemērojusi.

[12] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka nevar atzīt par neapspriestu pušu starpā 2008.gada [..] jūlijā noslēgtā līguma noteikumu, ar kuru [pers. A] piešķirts kredītlimita apjoms 2000 Ls jeb 2845,74 EUR.

„Kredīta līguma noteikumi attiecībā uz aizdevuma pamatsummu katrā konkrētajā gadījumā ir individuāli, un katrai personai ir iespēja izvēlēties, vai slēgt līgumu par tajā norādīto summu” (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.septembra spriedumu lietā Nr. SKC 220/2015 (C32349411)*).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja atbildētājas samaksātās naudas summas daļēji ir ieskaitījusi procentu un līgumsoda dzēšanai. Tādējādi, ja tiesa, izskatot lietu no jauna, līguma noteikumus par procentiem un līgumsodu atzītu par netaisnīgiem un nepiemērojamiem, varētu mainīties arī nesamaksātā pamatparāda apmērs, kas savukārt secīgi ietekmētu piedzenamo likumisko procentu apmēru.

To ievērojot, Augstākā tiesa uzskata, ka atceļams apelācijas instances tiesas viss spriedums un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama samaksātā drošības nauda 50 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 15.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 50 EUR (piecdesmit *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.