**Apelācijas instances tiesas tiesības noteikt bargāku sodu**

Apelācijas instances tiesas tiesības piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgākus materiālo tiesību normu nosacījumus, tostarp attiecībā uz bargāku sodu, ir cieši saistītas ar apelācijas protestā izteiktajiem prasījumiem, ievērojot arī prokurora pirmās instances tiesā izteiktos lūgumus, kas skar šos prasījumus.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Limbažu rajona tiesas 2017.gada 8.augusta spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Limbažu rajona prokuratūras prokurores S. Kalniņas apelācijas protestu, Vidzemes apgabaltiesa ar 2017.gada 7.decembra spriedumu atcēla Limbažu rajona tiesas 2017.gada 8.augusta spriedumu daļā par [pers. A] pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas noteikto sodu, daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 51.pantu, daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

 [3] Kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [3.1] Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 499., 562.panta nosacījumus, jo piekritusi pirmās instances tiesas spriedumam daļā par viņa vainīgumu. Apsūdzētais uzskata, ka apelācijas instances tiesai bija jāveic pierādījumu pārbaude lietā un jāpārbauda, vai lietas materiāliem ir pievienots alkometra verifikācijas sertifikāts un vai alkohola koncentrācijas pārbaude notikusi atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”. Apelācijas instances tiesai bija jārodas šaubām par apsūdzētā vainīgumu un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktam jātaisa lietā attaisnojošs spriedums apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

 [3.2] Kasācijas sūdzības autors nepiekrīt apelācijas instances tiesas spriedumā izteiktajām atziņām par to, ka viņu, [pers. A], nav iespējams notiesāt nosacīti. Apsūdzētais atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā ietvertajām rekomendācijām par to, ka soda piemērošanai jābūt individualizētai. [Pers. A] ieskatā, pirmās instances tiesa, notiesājot viņu nosacīti, pareizi ņēmusi vērā šīs rekomendācijas.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 562.pants nosaka apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā. Minētā panta trešajā daļā norādīts, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Apelācijas instances tiesas tiesības piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgākus materiālo tiesību normu nosacījumus ir cieši saistītas ar apelācijas protestā (cietušā sūdzībā) izteiktajiem prasījumiem (*Augstākās tiesas 2016.gada 9.decembra lēmums lietā Nr. SKK-J-739/2016 (11087024614)*).

Pirmās instances tiesā prokurore lūdza apsūdzēto [pers. A] sodīt par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, kā arī sodīt par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Prokurore lūdza [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu noteikt sodu –īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bet saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Šāds lūgums bija izteikts arī apelācijas protestā.

Kā norādīts lēmuma 2.punktā, apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] sodīja ar bargāku sodu, nekā prokurore lūdza pirmās instances tiesā un apelācijas protestā, t.i., noteica bargāku brīvības atņemšanas sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, kā arī galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, piespriežot [pers. A] bargāku brīvības atņemšanas sodu, ir pārsniegusi apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā.

Augstākās tiesas atziņas par apelācijas instances tiesas ar likumu ierobežotām tiesībām noteikt bargāku sodu ir izteiktas arī Augstākās tiesas Senāta lēmumos Nr. SKK-87/2008, Nr. SKK-129/2008, Nr. SKK-153/2012 (*Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 28.februāra lēmums lietā Nr. SKK-87/2008 (11340061905, 11330007105), Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 18.marta lēmums lietā Nr. SKK-129/2008 (11520026706), Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-153/2012 (11095029505)*).

[4.2] Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Pirmās instances tiesā lieta iztiesāta, neizdarot pierādījumu pārbaudi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikto.

Kriminālprocesa likums paredz, ka spriedumu, kas taisīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikto, apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] neiesniedza.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Līdz ar to kasācijas sūdzību nevar iesniegt par tādiem apstākļiem, par kuriem nebija iesniegta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu (*Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 29.novembra lēmums lietā Nr. SKK-604/2011 (11815003910)*).

Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 499.panta pārkāpumu pirmās instances tiesā.

No tiesas sēžu protokolu un audioierakstu satura secināms, ka abu zemāko instanču tiesās apsūdzētais [pers. A] atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Apsūdzētais [pers. A] ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā neapšaubīja ar alkohola koncentrācijas noteikšanas ierīces mēraparātu konstatēto alkohola koncentrāciju un policijas darbinieku noformētā protokola atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka nav šaubu par Limbažu rajona tiesas konstatēto [pers. A] vainīgumu un atzina, ka nav pamata lietas iztiesāšanas robežu paplašināšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā un sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē, tādēļ apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izklāstītie argumenti, tajā skaitā iebildumi par nosacīta brīvības atņemšanas soda nenoteikšanu, nav izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā.

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotām kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par Kriminālprocesa likuma 499., 549., 562.panta, 519.panta 2.punkta pārkāpumiem apelācijas instances tiesā.

[5] Apsūdzētajam [pers. A] kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.