**Valsts pienākums sniegt atbalstu bērnu augšanai un attīstībai**

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**2017.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr.[..], SKC-[H]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [..] spriedumu civillietā [..] bāriņtiesas prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par aizgādības tiesību atņemšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] bāriņtiesa 2016.gada [..] jūnijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] un [pers. B] par aizgādības tiesību atņemšanu, kurā, pamatojoties uz ANO 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām 12.panta 1.punktu, Civillikuma 177.panta pirmo, otro, ceturto un piekto daļu, 179.panta pirmo un otro daļu, 181.panta pirmo un otro daļu, 200.panta pirmās daļas 2.punktu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 24.panta pirmo un otro daļu, 26.panta pirmo daļu, 47.panta pirmo daļu, 48.panta otro daļu, Bāriņtiesas likuma 16.panta 5.punktu, 35.panta otro daļu, lūgusi atņemt nepilngadīgo bērnu [..] aizgādības tiesības mātei [pers. A] un atņemt nepilngadīgo bērnu [..] aizgādības tiesības tēvam [pers. B].

[..]

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016. gada [..] spriedumu prasība apmierināta.

Atņemtas nepilngadīgo [pers. E], [pers. D], [pers. I], [pers. C], [pers. G] [pers. S], [pers. N] aizgādības tiesības mātei [pers. A].

Atņemtas nepilngadīgo [pers. D], [pers. I], [pers. C], [pers. S] aizgādības tiesības tēvam [pers. B].

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017. [gadā] nospriedusi prasību apmierināt un atņemt nepilngadīgo bērnu [pers. E], [pers. D], [pers. I], [pers. C], [pers. G], [pers. S] un [pers. N] aizgādības tiesības mātei [pers. A].

[..]

[3.1] [Pers. B] pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējis, līdz ar to spriedums tā nepārsūdzētajā daļā attiecībā uz viņu ir stājies likumīgā spēkā.

[..]

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

[..]

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada [..] spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Izskatāmajā lietā strīds pastāv par aizgādības tiesību atņemšanu mātei (prasītājai [pers. A]) pār viņas septiņiem nepilngadīgiem bērniem. Nav strīda par to, ka prasības apmierināšanas gadījumā nav iespējama neviena bērna nodošana otra vecāka atsevišķā aizgādībā, bet visi bērni atbilstoši Civillikuma 200.panta otrajai daļai tiks nodoti ārpusģimenes aprūpei. Lietā nav strīda par to, ka attiecībā uz [..] [pers. J], [..], prasība nav celta, atstājot viņu atbildētājas aizgādībā.

[7] Atbilstoši 1989.gada ANO Konvencijas par bērnu tiesībām 3.panta pirmajai daļai visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātas iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.pants paredz katram bērnam neatņemamas tiesības uzaugt ģimenē, kas ir dabiska bērna attīstības un augšanas vide. Savukārt valstij uzlikts par pienākumu sniegt ģimenei visplašāko iespējamo atbalstu un palīdzību bērna interesēm atbilstošu apstākļu nodrošināšanai, jo īpaši attiecībā uz daudzbērnu ģimeni, kurā kādam (vecākam vai bērnam) ir veselības problēmas vai arī trūkst materiālo līdzekļu nepieciešamo apstākļu nodrošināšanai.

Civillikuma 200.pants aizgādības tiesību atņemšanu saista ar gadījumiem, kad vecāka vainas dēļ (apzināta rīcība vai nolaidība) ir apdraudēta bērna veselība vai dzīvība vai arī vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, vai nenodrošina bērna aprūpi un uzraudzību un tas var apdraudēt bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību.

[7.1] No minētā regulējuma izriet, ka aizgādības tiesību atņemšana vienmēr ir galējais līdzeklis, kādu var piemērot attiecībā pret tēvu vai māti nolūkā pasargāt bērna vitālās intereses (glābt no dzīvības, fiziskās vai garīgās veselības apdraudējuma), kuras sava svarīguma dēļ tikai izņēmuma kārtā prevalē pār bērna tiesībām uzaugt ģimenē.

[7.2] Arī judikatūrā atzīts, ka „[..] atņemot aizgādības tiesības, ir jākonstatē vainojama, ļaunprātīga un aktīva pret bērnu vērsta rīcība vai pret bērnu vērsta nolaidīga bezdarbība, kas tieši apdraud bērna veselību vai dzīvību vai arī tieši apdraud (var apdraudēt) bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību.” (*Augstākās tiesas 2015.gada spriedums lietā Nr. SKC-[B]/2015*)

Tas nozīmē, ka aizgādības tiesību atņemšana kā bērna vislabākajām interesēm atbilstošs līdzeklis ir piemērojams patiešām izņēmuma gadījumā – kad vecāku vainas dēļ visas valsts institūciju pūles atbalstīt ģimeni atbilstoši normatīvos noteiktajām iespējām nav devušas pozitīvu rezultātu.

[8] Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam. Tas nozīmē, ka tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 17. februāra sprieduma lietā SKC-67/2017 (C28403009) 6. punktu*).

Tiesību doktrīnā atzīts, ka „[..] tiesa vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskās sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem.” (*sk. Dr. iur. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa 4. mācības grāmata.- Rīga: Autoru izdevums, 1933, 431. lpp.*).

Civillietu departaments atzīst, ka konkrētajā gadījumā tiesas secinājumi par prasītājas vainu bērnu veselībai un dzīvībai drošu apstākļu nenodrošināšanā, ne tikai neatbilst lietā apkopotajiem pierādījumiem, bet ir pretrunīgi arī pēc būtības.

[8.1] Tiesa pārsūdzēto spriedumu faktiski pamatojusi ar vienu pierādījumu – [..] bāriņtiesas 2016. gada [..] aprīļa lēmumu Nr.[..], ar kuru nolemts atteikt atjaunot [pers. A] iepriekš pārtrauktās aizgādības tiesības pār bērniem [pers. E], [pers. D], [pers. I], [pers. C], [pers. G], [pers. S] un [pers. N], un celt pret viņu prasību tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu. Faktiski tiesa pievienojusies visiem [..] bāriņtiesas secinājumiem, atzīstot, ka atbildētāja, neskatoties uz viņai sniegto palīdzību, nespēj atrisināt savas sociālās problēmas un adekvāti rūpēties par bērniem, nav pildījusi mātes pienākumus, nespēj nodrošināt bērniem atbilstošu uzraudzību, kas var apdraudēt bērnu veselību un dzīvību.

[8.2] Pirmkārt, atbilstoši Civillikuma 97.panta pirmās daļas noteikumiem tiesas pienākums ir pārbaudīt un vērtēt visus pierādījumus kopumā, izdarot pilnībā patstāvīgus secinājumus. Nevienam pierādījumam nav iepriekš noteikta spēka.

[8.3] Otrkārt, Civillietu departamenta ieskatā, norādītais secinājums ir pretrunā prasītāja rīcībai, izvēloties atstāt atbildētājas aizgādībā [..] [pers. J]. Jāņem vērā, ka visi minētajā [..] bāriņtiesas lēmumā konstatētie apstākļi vienādā mērā ir attiecināmi arī uz viņu kā atbildētājas jaunāko bērnu līdz strīda izskatīšanai pēc būtības. Ja [..] bāriņtiesas konstatētie un prasības pieteikumā norādītie bērnu sadzīves apstākļi un mātes izpratne par bērnu vajadzībām tiek saistīti ar vainu vai ļaunprātību, kā to imperatīvi nosaka Civillikuma 200.pants, tad šāda prasītāja rīcība ir ne vien nekonsekventa, bet arī pretlikumīga pēc būtības.

[8.4] Treškārt, tiesa nav piešķīrusi nekādu nozīmi faktam, ka atbildētāja ir 2. grupas invalīde no bērnības, turklāt invaliditāte viņai piešķirta uz mūžu [..]. Šis apstāklis jau pats par sevi ir īpašs un norāda uz objektīva un pastāvīga šķēršļa esamību spējai pilnvērtīgi pildīt vecāka pienākumus salīdzinājumā ar veselu personu.

Atbilstoši ANO Konvencijai par personu ar invaliditāti tiesībām, kurai Latvija pievienojusies 2010. gada 1. martā, 23.panta ceturtajai daļai „valstij jānodrošina, ka bērns netiek nošķirts no vecākiem pret viņu gribu, izņemot tad, ja kompetentas iestādes [..] nosaka, ka tas nepieciešams bērna vislabākajām interesēm. Nekādā gadījumā bērnu nedrīkst nošķirt no vecākiem vai nu paša bērna, vai viena vai abu vecāku invaliditātes dēļ”.

[8.5] Ceturtkārt, pārsūdzētajā spriedumā iztrūkst argumentācijas, pamatojoties uz kādiem pierādījumiem tiesa izdarījusi secinājumu par atbildētājas vainu vai ļaunprātību bērnu augšanai labvēlīgu dzīves apstākļu nenodrošināšanā. Kategoriski, šādu secinājumu izdarīšanas pamatā nevar būt pats fakts, ka atbildētāja, būdama invalīde un maznodrošināta persona, ir kļuvusi par daudzbērnu māti.

[8.6] Tiesa nekādi nav vērtējusi lietā esošos pierādījumus, kas attiecas uz valsts institūciju iesaisti ģimenes sociālajā aprūpē un sadzīves apstākļu apsekošanā. No tiem nepārprotami izriet, ka laikā no 2011.gada maija, kad par dārza mājiņā [adrese], dzīvojošo daudzbērnu ģimeni sociālajiem dienestiem ziņoja [..] pašvaldības policija, līdz lietas izskatīšanai pēc būtības atbildētāja ir iesaistījusies visos viņai piedāvātajos palīdzības pasākumos ģimenei, pieņēmusi katru atbalstu un palīdzības piedāvājumu, līdzdarbojusies iespēju robežās. Turklāt laikā, kamēr valsts atbalsts bijis aktīvāks (darbojies ģimenes asistents, kursi par bērnu audzināšanu), periodiski panākti arī būtiski situācijas uzlabojumi.

Lietā netiek apstrīdēts, ka atbildētāja ir apmeklējusi visus bērnus dažādajās [..] bērnu aprūpes iestādēs, kur tie atšķirīgā vecuma dēļ šķirti viens no otra bijuši ievietoti, bērniem ar māti ir emocionāls kontakts, bērni ciemojas pie mātes [..] mājās, māte bērnus mīl un pārdzīvo radušos situāciju. Tajā pat laikā viņa apzinās, ka bez nozīmīga un pastāvīga valsts atbalsta astoņu bērnu ģimenes sadzīves un materiālo apstākļu uzlabošana nav viņas spēkos.

Arī tiesa pārsūdzētajā spriedumā, apstiprinot faktu, ka jaunākā bērna aprūpei ģimenes apstākļi ir atbilstoši, netieši atzinusi, ka problēma ir nevis atbildētājas attieksmē pret bērniem vai vēlmes trūkumā radīt bērniem atbilstošus apstākļus, bet gan apstāklī, ka „viņa nespēs vienlaicīgi aprūpēt visus astoņus bērnus” (*skat. Rīgas apgabaltiesas 2017. gada [..] spriedums lietas 205. lpp.*).

[8.7] Tomēr fakts, ka bērnam var tikt nodrošināti labāki dzīves apstākļi citur, nevar būt par pamatu, lai viņu izņemtu no bioloģisko vecāku ģimenes. Piemēram, par nepamatotu iejaukšanos ģimenes dzīvē Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina valsts institūciju lēmumu par bērnu nodošanu valsts aprūpē, jo ģimenes mājoklis bijis pārāk mazs visu ģimenes locekļu izmitināšanai (*sk. ECT spriedums Wallova and Walla v. Czech Republic. 23848/04, 26.10.2006.*)

[9] Konkrētajos apstākļos, kad mātei, esot invalīdei un maznodrošinātai personai, vienai pašai jānodrošina astoņu (uz lietas izskatīšanas brīdi kasācijas instancē – deviņu) mazu bērnu aizgādība, valsts institūciju pienākums ir nodrošināt iespējami visplašāko un vispārdomātāko palīdzību, kāda paredzēta likumā. Turklāt valsts atbalstam, radikāli nemainoties tā sniegšanas iemesliem (mātes veselības stāvoklis, bērnu skaits, ģimenes ienākumi), jābūt pastāvīgam. Palīdzības sniegšana ģimenei attiecīgos gadījumos ir valsts pienākums neatkarīgi no vecāka zināšanām par normatīvo regulējumu sociālajā jomā un viņa spējām savu tiesību aizstāvībai patstāvīgi iniciēt likumos paredzētās procedūras. Šāda atziņa atbilst spēkā esošajam normatīvajam regulējumam.

[9.1] Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26. panta pirmā daļa imperatīvā kārtā nosaka valstij un pašvaldībai pienākumu atbalstīt ģimeni, it īpaši daudzbērnu ģimeni, un sniegt tai palīdzību. Minētā panta trešā daļa paredz, ka pašvaldība palīdz ģimenei, it īpaši trūcīgai ģimenei, bērna audzināšanā un izglītošanā, arodapmācībā, darba un dzīvokļa meklējumos.

Kā jau norādīts Latvijas Republikas Tiesībsarga 2017. gada [..] janvāra vēstulē, atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 29.panta pirmajai daļai pašvaldības sociālajam dienestam sadarbībā ar bāriņtiesu ir jānodrošina bērnam aprūpe pie ārpusģimenes aprūpes pakalpojumu sniedzēja pēc vecāku lūguma, ja viņi nespēj bērnu aprūpēt veselības stāvokļa dēļ.

Neskatoties uz to, ka vairāku gadu garumā gan pašvaldības sociālajam dienestam, gan [..] bāriņtiesai bija labi zināms par [pers. A] ģimenes situāciju un tās iemesliem, ka diviem no atbildētājas kopumā nu jau deviņiem bērniem ir konstatētas nopietnas veselības problēmas, no lietas materiāliem neizriet, ka šāda (katra bērna individuālajam stāvoklim atbilstoša) ārpusģimenes aprūpe būtu bijusi nodrošināta.

Jāņem vērā, ka ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijās atkarībā no bērnu vecuma viņi ievietoti nevis, realizējot palīdzību mātei Bērnu tiesību aizsardzības likuma 29.panta pirmās daļas kārtībā, bet sakarā ar [..] bāriņtiesas 2011. gada [..] maija lēmumu par aprūpes tiesību atņemšanu abiem vecākiem.

Tāpat nav redzams, ka [..] pašvaldība tās atbildīgo institūciju personā jebkad būtu mēģinājusi risināt atbildētājas ģimenes mājokļa jautājumu. Tajā pat laikā, vairākkārt apsekojot atbildētājas dzīvesvietu, sociālais dienests atzinis, ka divu istabu dzīvoklī ([adrese]) objektīvi nepietiek vietas, lai tajā varētu uzturēties un pastāvīgi dzīvot visa astoņu (šobrīd deviņu) bērnu ģimene vienlaicīgi.

[9.2] Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 11.pants kā vienu no pašvaldības sociālā dienesta uzdevumiem paredz sociālo pakalpojumu sniegšanu vai organizēšanu ģimenēm ar bērniem, kurās ir bērna attīstībai nelabvēlīgi apstākļi, [..] personām ar garīga rakstura traucējumiem un citām personu grupām, kurām tas nepieciešams.

Atbilstoši [..] saistošo notiekumu „[..] pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtība” 77.punktam ģimenes asistenta pakalpojums nodrošina personai atbalstu un apmācību sociālo prasmju apgūšanā, bērnu aprūpē un audzināšanā, mājsaimniecības vadīšanā saskaņā ar individuāli izstrādātu sociālās rehabilitācijas plānu. Turklāt personām ar garīga rakstura traucējumiem tas pieejams līdz pat 24 stundām nedēļā.

Nav strīda, ka atbildētājas ģimenei ir bijis piesaistīts ģimenes asistents, taču nedz no lietas materiāliem kopumā, nedz no [..] bāriņtiesas 2016. gada [..] aprīļa lēmuma Nr.[..] nav iespējams secināt, ka tā pakalpojumi tikuši nodrošināti normatīvos maksimāli pieļaujamajā apmērā, kā tas būtu saprātīgi sagaidāms konkrētajā gadījumā, ņemot vērā, ka to sniegšanas laikā situācija ar bērnu aprūpi uzlabojusies un atbildētāja izrādījusi vēlmi sadarboties. No [..] bāriņtiesas 2012. gada [..]. marta lēmuma Nr.[..] izriet, ka nolemts asistentu atbildētājas ģimenei „nodrošināt vienu reizi nedēļā uz pāris stundām” (*skat. lietas 31. lpp.*), kas acīmredzami nav adekvāti situācijai. Nav pierādījumu, ka atbildētājas ģimenes atbalstam jebkad būtu izstrādāts individuāls, apzinātās būtiskākās problēmas aptverošs rehabilitācijas plāns. Tādējādi valsts sniegtais atbalsts atbildētājai ir bijis fragmentārs, nepietiekošs un arī neatbilstošs normatīvajam regulējumam. Tieši šis apstāklis, un nevis atbildētājas ļaunprātīga rīcība vai apzināta nolaidība, Civillietu departamenta ieskatā, ir pamatā situācijai, ka astoņu bērnu ģimenes sadzīves apstākļi ir bērnu augšanai un attīstībai neatbilstoši.

[9.3] Līdz ar to nav pamata atzīt, ka valsts, kuru šajā strīdā pārstāv prasītājs, būtu izmantojusi visas likumā paredzētās iespējas sociālā atbalsta sniegšanā atbildētājai, pārsteidzīgi secinot, ka iespējas novērst bērnu attīstību apdraudošos nelabvēlīgos apstākļus ir izsmeltas.

Sekojoši, pretēji apelācijas instances tiesas ieskatam, par apstiprinājumu guvušu nevar atzīt [..] bāriņtiesas secinājumu, ka bērnu attīstību apdraudošos apstākļus un to radītās psihoemocionālās sekas nav iespējams novērst, paliekot bērniem mātes aizgādībā.

[10] Pamatoti ir arī kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti attiecībā uz bērnu viedokļa nenoskaidrošanu jautājuma izlemšanā, kas skar viņu intereses.

[10.1] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta otrajai daļai bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās vai nu tieši, vai ar sava likumiskā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas starpniecību.

Atbilstoši Eiropas Padomes Konvencijas par bērnu tiesību piemērošanu 3. pantam, ja bērnam ir atbilstoša izpratne, viņam ir jāsaņem informācija par attiecībā uz viņu izskatāmā jautājuma būtību, ir jādod iespēja izteikt viedokli, kā arī viņam ir jābūt informētam par izlemjamā jautājuma iespējamām sekām. Atbilstoši minētās Konvencijas 6.panta c) punktam bērna viedoklim tiesai ir jāpiešķir nozīme, proti, tas ir jāvērtē kā būtisks.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā izteikta atziņa, ka, pieņemot jebkāda veida lēmumus, kas skar bērnu, ir svarīgi uzklausīt viņa viedokli. Šis pienākums var atšķirties atkarībā no bērna vecuma vai brieduma pakāpes. Taču, pat ja atbildīgās iestādes nolemj, ka attiecīgajā situācijā bērna viedokli nav iespējams vai nav nepieciešams uzklausīt klātienē, tas nenozīmē, ka šo viedokli nav nepieciešams vai nav iespējams noskaidrot citādi (piemēram, piesaistot psihologu) (*skat. ECT spriedums Sahin v. Turkey. 30943/96, 08.07.2003.*).

[10.2] Pārsūdzētajā spriedumā tiesa bērnu viedokļa izvērtēšanai izskatāmā strīda sakarā nav pievērsusies.

Lietas materiālos gan atrodas Bāreņu vai bez vecāku gādības palikuša bērna aprūpes pārbaudes akti ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, tomēr tajos ietvertā informācija attiecībā uz bērna viedokli par ārpusģimenes aprūpes formām, pirmkārt, norādīta acīmredzami formāli, otrkārt, jautājums nav formulēts tieši par izskatāmo jautājumu, un, treškārt, nav iespējams secināt, ka ar bērnu būtu runājis atbilstošs speciālists. No minētajiem aktiem izriet vien tas, ka pārrunas veicis viens un tas pats sociālais darbinieks vienā un tajā pašā laikā. Tie bērni, kuri nav kautrējušies runāt un kuru viedokli izdevies noskaidrot, izteikušies, ka „nav neviena, kas varētu mani paņemt, mammai ir atņemtas tiesības”, „gribu dzīvot pie mammas”, „ļoti gribas atpakaļ pie mammas”, „ļoti gaida mammu” (*skat. lietas 74.-88. lpp.*), tādējādi vien apstiprinot apstākli, ka pastāv bērnu un mātes emocionālā saikne, turklāt tā ir abpusēja.

Šādos apstākļos nevar uzskatīt, ka bērnu viedokļa noskaidrošanai būtu pievērsusies un izskatāmā strīda sakarā to pienācīgi būtu vērtējusi arī [..] bāriņtiesa.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, pārsūdzētais spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 451. un 452. pantu atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada [..] spriedumu atcelt un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)