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**Prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu var celt tiesā viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas**
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**Civillietu departamenta**

**2004.gada 19.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. SKC‑229/2004**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs senators M.Dudelis,

senatori I.Fridrihsons, R.Namatēvs, R.Saulīte,

I.Šepteris, R.Zaķe, M.Zāģere, piedaloties advokātei M.Girnei,

2004.gada 19.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 22.janvāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Rīgas Kongresu namu par atjaunošanu darbā un atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu.

Noklausījies senatora R.Namatēva ziņojumu, advokātes M.Girnes paskaidrojumu, ka spriedums lietā atceļams, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**konstatēja**:

prasītāja [pers. A] un atbildētājs − Rīgas Kongresu nams 2000.gada 1.decembrī noslēdza darba līgumu, ar kuru [pers. A] tika pieņemta darbā Rīgas Kongresu namā par apkopēju.

Pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu un ceturto daļu, 103.panta pirmās daļas 3.punktu, 104. un 108.pantu, Rīgas Kongresu nama administrācija 2003.gada 15.janvārī [pers. A] uzteica darba līgumu ar norādi, ka darba tiesiskās attiecības tiek pārtrauktas pēc uzteikuma termiņa − viens mēnesis iztecēšanas. Kā uzteikuma pamatojumu administrācija norādīja, ka sakarā ar darba organizācijas optimizāciju un apstiprinātiem štatu sarakstiem tiek samazināts apkopēju skaits uzņēmumā. Darba rezultāti un kvalifikācija apkopējām būtiski neatšķiras. Izvērtējot apkopēju priekšrocības palikt darbā, apkopēju skaita samazināšanas rezultātā darba attiecības pārtraucamas ar [pers. A], kura strādā no 2000.gada 1.decembra un viņai nav priekšrocības palikt darbā. Ar darba devēja uzteikumu [pers. A] iepazīstināta 2003.gada 16.janvārī.

2003.gada 17.martā [pers. A], pamatojoties uz Darba likuma 101., 108., 122.pantu, 126.panta pirmo daļu un 127.panta pirmo daļu, cēla prasību par atjaunošanu darbā un atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu.

Prasītāja norādīja, ka atbildētājs rīkojies nelikumīgi un nepamatoti. Konstatējot, ka darba rezultāti un kvalifikācija apkopējām būtiski neatšķiras, darba devējs nav godprātīgi izvērtējis priekšrocības palikt darbā. Saskaņā ar Darba likuma 108.panta otrās daļas 1. un 5.punktu viņai ir priekšrocības palikt darbā. Pie darba devēja nostrādājusi ilgāku laiku un pēc viņas darbā tika pieņemtas vēl trīs apkopējas, pie tam viena 2002.gada decembrī, kad jau bija zināms, ka notiks darbinieku skaita samazināšana. Ģimenē dzīvo ar meitu, kura mācās institūta dienas nodaļā un kurai nav pastāvīga ienākuma.

Rīgas Ziemeļu rajona tiesa kā pirmās instances tiesa 2003.gada 29.septembrī prasību noraidīja.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2004.gada 22.janvārī prasību noraidīja.

Civillietu tiesas kolēģija atzina, ka prasītāja [pers. A], ceļot prasību par atjaunošanu darbā 2003.gada 17.martā, nav apstrīdējusi mēneša laikā darba uzteikumu un nav cēlusi prasību par tā atzīšanu par spēkā neesošu, kā to nosaka Darba likuma 122.pants, nav lūgusi atjaunot termiņu uzteikuma apstrīdēšanai tiesa, kā ari nav noradījusi uz attaisnojošiem termiņa nokavēšanas iemesliem, kuri būtu par pamatu termiņa atjaunošanai.

Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja [pers. A], lūdzot spriedumu lietā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka tiesa kļūdaini un sašaurināti tulkojusi Darba likuma 122.pantu, kas neatbilst 1982.gada 22.jūnija starptautiskās konvencijas Nr.158 ,,Konvencija par darba attiecību pārtraukšanu pēc uzņēmēja iniciatīvas” 8.pantam, kura Latvijā ratificēta 1994.gada 5.jūlijā. Bez tam likuma ,,Par Latvijas Republikas starptautiskajiem līgumiem” 13.pants un Darba likuma 12.pants paredz, ka gadījumā, ja starptautiskajā līgumā, ko apstiprinājusi Saeima, ir paredzēti citādi noteikumi, nekā Latvijas Republikas likumos, piemērojami starptautiskā līguma noteikumi. Apgabaltiesas secinājums ir pretrunā vispārējām cilvēktiesību normām un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam.

Tiesa nenovērtēja apstākļus par atlaišanas likumību un priekšrocībām turpināt darba attiecības, kā ari nepiemēroja Darba likuma 101.panta ceturto daļu, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.pantu.

Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums lietā atstājams negrozīts.

Apelācijas instances tiesa prasību noraidīja saskaņā ar Darba likuma 122.pantu, kas nosaka, ka darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas, norādot, ka prasītāja mēneša termiņu nokavējusi un prasību tiesā cēlusi tikai 2003.gada 17.martā, kaut gan tā bija ceļama līdz 2003.gada 17.februārim.

Nokavētā prasības termiņa atjaunošanu reglamentē Darba likuma 123.panta pirmā daļa, kas nosaka: ,,Ja darbinieks attaisnojošu iemeslu dēļ nokavējis šā likuma 122.pantā noteikto prasības termiņu, tiesa var atjaunot šo termiņu, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu.” Saistībā ar iepriekš minētā likuma nosacījumu apelācijas instances tiesa norādījusi, ka prasītāja [pers. A] vispār darba devēja uzteikumu nav apstrīdējusi, nav lūgusi atjaunot termiņu uzteikuma apstrīdēšanai tiesā, kā arī nav norādījusi uz attaisnojošiem termiņa nokavēšanas iemesliem, kuri būtu par pamatu termiņa atjaunošanai.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa norādītās materiālo tiesību normas piemērojusi pareizi, jo Darba likuma 122.pantā noteiktais viena mēneša termiņš ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš, kas nosaka prasītājas [pers. A] tiesības celt prasību tiesā par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Neceļot prasību viena mēneša laikā, kā arī atbilstoši Darba likuma 123.pantam, neiesniedzot tiesai pieteikumu par nokavētā termiņa atjaunošanu, tiesa pamatoti prasību noraidīja, jo ir izbeigušās prasītājas [pers. A] subjektīvās tiesības, kas aprobežotas ar likumā noteikto laika periodu.

Senāts uzskata, ka kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par nepareizu Darba likuma 122.panta iztulkošanu, kurš neatbilst Starptautiskās darba organizācijas konvencijas ,,Konvencija par darba attiecību pārtraukšanu pēc uzņēmēja iniciatīvas” 8.pantam, ar atsauci uz Darba likuma 12.pantu, kas paredz, ka gadījumā, ja starptautiskajā līgumā, ko apstiprinājusi Saeima, ir paredzēti citādi noteikumi nekā šajā likumā, piemērojami starptautiskā līguma noteikumi, kā arī 1994.gada 13.janvārī pieņemtā likuma ,,Par Latvijas Republikas starptautiskajiem līgumiem” 13.pantu, kas satur analogu nosacījumu, nav pamatots.

Latvijas Republikas Saeima 1994.gada 15.jūnijā pieņēma likumu ,,Par Starptautiskās darba organizācijas konvencijām nr. 81, 129, 144, 154, 155, 158, 173.”, ar kura l. pantu tika pieņemta un apstiprināta konvencija nr. 158 ,,Konvencija par darba attiecību pārtraukšanu pēc uzņēmēja iniciatīvas.” (turpmāk tekstā Konvencija). Konvencijas 8.panta pirmā un trešā daļa, uz kuru atsaukusies prasītāja [pers. A], nosaka: ,,Strādājošajam, kurš uzskata, ka viņš atlaists nepamatoti, ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu, griežoties tādos objektīvos orgānos kā tiesa, darba jautājumu tribunāls, arbitrāžas komiteja vai arbitrs. Var uzskatīt, ka strādājošais ir atteicies no savām tiesībām pārsūdzēt atlaišanas lēmumu, ja viņš nav lietojis šīs tiesības saprātīga termiņa laikā pēc darba attiecību pārtraukšanas.”

Interpretējot (tulkojot) šo tiesību normu nevar piemērot tikai gramatisko (filoloģisko) interpretācijas metodi, t.i., noskaidrot tiesību normas jēgu no valodnieciskā viedokļa, bet gan piemērojamas arī citas interpretācijas metodes, tostarp sistemātiskā interpretācijas metode, t.i., saistība ar citām tiesību normām, jo Konvencijas 1.pants nosaka, ka šīs Konvencijas noteikumi tiek piemēroti ar likumdošanas vai likumu palīdzību, bet 8.panta otrā daļa paredz, ka gadījumos, kad kompetents orgāns ir sankcionējis darba attiecību pārtraukšanu, tad šī panta pirmā daļa, kas nosaka tiesības pārsūdzēt atlaišanas lēmumu, tiek piemērota atbilstoši nacionālajai likumdošanai un praksei.

Darba tiesiskās attiecības izbeigtas ar vienpusēju tiesisku darījumu ‑ Rīgas Kongresu nama 2003.gada 15.janvāra uzteikumu, kas rada tiesiskas sekas. Konvencijas 7.pants nosaka, ka šādā gadījumā strādājošajam jādod aizsardzības iespējas, kas atbilst Darba likuma 103.pantam par darba devēja uzteikuma termiņa ievērošanu un uzteikumā norādītajam viena mēneša termiņam, kura laikā no uzteikuma saņemšanas brīža atbilstoši Konvencijas 8.panta pirmajai daļai un Darba likuma 122.pantam prasītāja [pers. A] vajadzēja celt prasību tiesā, kas uzskatāms par saprātīgu termiņu Konvencijas 8.panta trešās daļas izpratnē. Taču viņa prasību mēneša laikā netika cēlusi un atbilstoši Konvencijas 8.panta trešajai daļai atzīstams, ka viņa atteikusies no tiesībām pārsūdzēt atlaišanas lēmumu.

Atsauce, ka mēneša termiņa sākums skaitāms saskaņā ar Konvencijas 8.panta trešo daļu pēc uzteikumā norādītā termiņa iestāšanās, nav pamatota, jo darba attiecības, kā tas norādīts iepriekš, izbeigtas ar uzteikumu, bet ne ar citu pēc šī termiņa beigām administrācijas izdotu rīkojumu.

Civilprocesa likuma 97.pants, uz kura pārkāpumu norādīts kasācijas sūdzībā, reglamentē pierādījumu novērtēšanu un šā panta pārkāpuma izpaudumu prasītāja saistījusi ar to, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apstākļus par priekšrocības tiesībām turpināt darba attiecības.

Senāts uzskata, ka norādītais arguments par procesuālās tiesību normas pārkāpumu nedod pamatu atcelt spriedumu lietā.

Kā tas norādīts iepriekš, Darba likuma 122.pantā noteiktais mēneša termiņš, kas atbilst arī Konvencijas 8.panta trešajā daļā norādītajam par saprātīgu termiņu, ir prekluzīvs, bet ne noilguma termiņš. Prekluzīvā termiņa iestāšanās un prasības celšanas tiesību neizmantošana šajā laika periodā, kā to pareizi konstatējusi apelācijas instances tiesa, rada minētās tiesības zudumu. Prekluzīvā termiņa nokavējumu tiesai jāņem vērā pēc savas iniciatīvas un līdz ar to prasība pamatoti ar termiņa notecējumu noraidīta un šajā gadījuma tiesai atkrita pienākums vērtēt apstākļus par prasītājas priekšrocības tiesībām.

Satversmes 92.pants nosaka, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmā daļa paredz, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā ar likumu noteiktā tiesā.

Senāts atzīst, ka prasības noraidīšanu sakarā ar prasības celšanai noteiktā prekluzīvā termiņa neievērošanu nevar atzīt par Satversmes 92.panta un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmās daļas pārkāpumu, jo šā termiņa nokavējums atbilstoši Civilprocesa likuma 132.pantam nav pamats atteikt pieņemt prasības pieteikumu. Termiņa tiesiskais regulējums vērsts uz to, lai panāktu darba strīda ātrāku izšķiršanu, kas atbilst darbinieka un darba devēja interesēm, ko apelācijas instances tiesa arī pārbaudījusi tiesas sēdē. Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 22.janvāra spriedumu atstāt negrozītu, bet prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.