**Ostas piestātnes nomas līguma tiesiskā daba**

1. Ar 2013.gada 6.novembra likuma „Grozījumi Likumā par ostām” 1.pantu nomas maksu iekasēšana kvalificēta kā ostas pārvaldes darbība privāto tiesību jomā. Tādēļ secināms, ka likumdevējs ar Likuma par ostām 7.panta trešās daļas 3., 8. un 10.punktu skaidri izšķīries noteikt, ka ostas pārvalde piestātņu iznomāšanā ostā rīkojas privāttiesiski, t.i., šie nomas līgumi ir privāttiesiski. Attiecīgi strīdi, kas saistīti ar šo līgumu izpildi, risināmi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā

2. Lai gan osta ir publiska lieta, tai tiesību normās ir paredzēta privāttiesiska lietošanas kārtība (noslēdzot privāttiesiskus līgumus). Šajā gadījumā tiek piemērota divpakāpju teorija, atbilstoši kurai, pirmajā pakāpē tiek pieņemts lēmums publisko tiesību jomā, bet otrajā – slēgts privāttiesisks līgums. Proti, vispirms tiek pieņemts publiski tiesisks lēmums – lēmums par nomnieka izvēli –, kam seko privāttiesiska līguma – nomas līguma – noslēgšana. Līdz ar to ir jānošķir strīds par iespēju slēgt privāttiesisko līgumu, lai lietotu publisko lietu, no strīda, kas rodas jau pēc privāttiesiska līguma noslēgšanas.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Rudīte Vīduša,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja AS „Kālija parks” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 14.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ventspils brīvostas pārvalde vērsās vispārējās jurisdikcijas tiesā, cita starpā lūdzot izbeigt ar pieteicēju AS „Kālija parks” noslēgtos zemes nomas un Ventspils brīvostas piestātņu nomas līgumus. Ventspils tiesā ierosināta civillieta Nr. C40050617 par nomas līgumu pārtraukšanu.

Uzskatot, ka minētie nomas līgumi, kā arī līgums par licencētas uzņēmējdarbības veikšanu Ventspils brīvostā ir publisko tiesību līgumi, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par līgumu izpildes pareizību.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2017.gada 14.novembra lēmumu atteicās pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No Likuma par ostām 7.panta trešās daļas 3., 7., 8. un 10.punkta nepārprotami izriet, ka visi starp pārvaldi un pieteicēju noslēgtie līgumi par uzņēmējdarbības veikšanu Ventspils brīvostā, kā arī piestātņu un zemes iznomāšanu ostā atzīstami par privāttiesiskiem līgumiem, līdz ar to arī visi no tiem izrietošie strīdi risināmi vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[2.2] Tas, ka līgumi par zemes un piestātņu iznomāšanu ostā noslēgti pirms grozījumiem Likumā par ostām, ar kuriem noteica, ka ostas maksas un nomas maksas iekasēšana ir privāto tiesību jomā veikta darbība, nemaina to juridisko dabu šobrīd un nav nekāda likumiska pamata uzskatīt, ka no tiem izrietoši strīdi arī šobrīd būtu pakļauti skatīšanai administratīvajā tiesā, atzīstot noslēgtos līgumus par publisko tiesību līgumiem. Minētais nekādā mērā neatceļ Civillikuma 3.pantā paredzēto principu un tā ievērošanu vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[2.3] Administratīvā tiesa jau vairākkārt ir atzinusi, ka strīdi, kas izriet no līgumiem, kas noslēgti starp pieteicēju un pārvaldi, risināmi civilprocesuālā kārtībā.

[2.4] Ventspils brīvostas likuma 16.panta pirmajā daļā noteiktais nepadara līgumu par licencētas uzņēmējdarbības veikšanu (turpmāk – licences līgums) brīvostā par publisko tiesību līgumu. Minētā norma noteic tikai to, ka brīvostas lēmums par šāda līguma izbeigšanu būtu pārsūdzams administratīvajā tiesā. No pieteikuma secināms, ka šādu lēmumu brīvostas valde šobrīd vēl nav pieņēmusi un arī civillieta Nr. C40050617 nav ierosināta par licences līguma izbeigšanu.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pārvalde civilprasību cēlusi ar mērķi panākt, lai pieteicēja pārtrauc komercdarbību brīvostā. Tā savu rīcību pamato ar to, ka pārvalde no pieteicējas komercdarbības neiegūst pārvaldes izdomātā apmērā nodokļiem un nodevām pielīdzināmos maksājumus. Ne nomas līgumi, ne licences līgums, ne tiesību normas neparedz pieteicējai pienākumu nodrošināt pārvaldei ienākumus no nodokļiem un nodevām pārvaldes izdomātā apmērā. Līdz ar to pieteicēja nav pārkāpusi nomas līgumus, ko arī pieteicēja tiesu lūdz atzīt.

[3.2] Pārvaldei nomas līgumi jāizbeidz līgumos un likumā noteiktā kārtībā, proti, tās valdei pieņemot attiecīgu lēmumu un vienlaikus ar nomas līgumu izbeigšanu, izbeidzot arī licences līgumu un anulējot atļauju komercdarbības veikšanai brīvostā. Licences līgums tika noslēgts tieši sakarā ar nomas līgumu noslēgšanu. Visi minētie dokumenti ir vienots dokumentu kopums, kas dod tiesības pieteicējai nodarboties ar licencētu komercdarbību brīvostas teritorijā. Pārvaldes rīcība, mēģinot panākt līgumu izbeigšanu tādā kārtībā un veidā, kādā to neparedz ne likums, ne līgumi, ir nomas līgumu un licences līguma pārkāpums.

[3.3] Tiesa nepamatoti grozījumiem Likumā par ostām ir piešķīrusi atpakaļejošu spēku. Pirms vairāk nekā 20 gadiem, kad tika noslēgti nomas līgumi, tie bija uzskatāmi par publisko tiesību līgumiem. Pieteicēja, slēdzot nomas līgumus, stājās publiski tiesiskās attiecībās, un paļāvās, ka tādas tās arī būs uz visu nomas līgumu darbības periodu un visi jautājumi tiks risināti publisko tiesību ietvarā. Ar grozījumiem likumā nevar mainīt līgumu tiesisko dabu, proti, ja tika slēgts publisko tiesību līgums, tas ir publiski tiesisks visu tā darbības laiku. Valstij nav tiesības vienpusēji šo līgumu noteikt par privāttiesisku.

[3.4] Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta ceturtajai daļai normatīvajiem aktiem nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētus gadījumus. Atbilstoši Augstākās tiesas atziņām tiesību normai atpakaļvērstu spēku var piešķirt vienīgi tiesību normas izdevējs, paredzot arī pārejas noteikumus. Grozījumiem Likumā par ostām nav paredzēti pārejas noteikumi, līdz ar to tie nevar tikt piemēroti un attiecināti uz nomas līgumiem, kas ir slēgti vairāk nekā 18 gadus pirms grozījumu spēkā stāšanās.

[3.5] Tiesa nav vērtējusi, ka nomas līgumu padarīšana par privāttiesiskiem ir pretrunā ar Latvijas Republikas valdības un Nīderlandes Karalistes valdības līguma par ieguldījumu veicināšanu un savstarpējo aizsardzību 3.pantu.

[3.6] Augstākā tiesa ir noteikusi, ka lēmuma pieņemšanā par nomnieka izvēli ostas pārvalde kā publisko tiesību persona nav pilnīgi brīva, jo osta ir publiska lieta un lēmums par nomnieka izvēli tiek pieņemts publisko tiesību jomā. Ja reiz pārvaldei nav rīcības brīvība jautājumos par nomnieka izvēli, tad tai nav rīcības brīvība, arī lai izbeigtu nomas līgumus ar esošo nomnieku, lai panāktu, ka viņa vietā brīvostā darbojas cits nomnieks. Līdz ar to tiesa ir nepareizi piemērojusi Likuma par ostām 7.pantu.

[3.7] Licences līgums faktiski ir licence uz konkrētiem pielīgtiem noteikumiem veikt komercdarbību brīvās zonas teritorijā. Jebkādi jautājumi saistībā ar valsts izdotām licencēm ir risināmi publiski tiesiskā kārtībā. Tādējādi arī citi ar licences līgumu saistītie jautājumi ir risināmi administratīvā kārtībā. Vēl jo vairāk tāpēc, ka licences līgums, atļauja un nomas līgumi veido vienotu attiecību kopumu starp pieteicēju un pārvaldi.

[3.8] Pieteicējai ir jāgaida vispārējās jurisdikcijas nolēmums par nomas līgumu izbeigšanu, kam sekos formāls pārvaldes lēmums izbeigt licences līgumu un anulēt atļauju. Tikai tad pieteicējai būs tiesības vērsties administratīvajā tiesā. Pat ja administratīvajā procesā tiks konstatēti pārvaldes pārkāpumi tiesisko attiecību izbeigšanā ar pieteicēju, tas būs novēlots taisnīgums, jo šāds process nebūtu maksimāli efektīvs un tas nebūtu ļāvis pieteicējai laikus īstenot savas tiesības un atrisināt strīdu. Šāda situācija būtu pretrunā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.pantu.

[4] Pārvalde kā iespējamais procesa dalībnieks par blakus sūdzību sniedza paskaidrojumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pieteicēja jau iepriekš ir vērsusies administratīvajā tiesā ar pieteikumu. Augstākā tiesa nomas līgumus atzina par privāttiesiskiem. Atkārtoti vēršoties tiesā, pieteicēja cenšas panākt vienu un to pašu faktisko un tiesisko apstākļu pārvērtēšanu.

[4.2] Likuma par ostām 7.panta otrā un trešā daļa ir procesuālas tiesību normas, līdz ar to piemērojami šā panta noteikumi pēc 2013.gada 6.novembra grozījumiem. Tā kā pārvalde, iznomājot zemi un piestātnes ostas teritoriju, rīkojas privāttiesiski, tad jautājumi par nomas līguma pārkāpumiem ir izskatāmi vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[4.3] Pat ja pieņem, ka licences līgums ir publisko tiesību līgums, tas nepadara pušu starpā noslēgtos nomas līgumus par publisko tiesību līgumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pareizi izlēmis jautājumu, vai prasījums par nomas līgumu izpildes pareizību ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[6] Vērtējot pieteicēja pieteikumu, Augstākā tiesa jau ir atzinusi, ka ar 2013.gada 6.novembra likuma „Grozījumi Likumā par ostām” 1.pantu nomas maksu iekasēšana kvalificēta kā ostas pārvaldes darbība privāto tiesību jomā. Tādēļ secināms, ka likumdevējs ar Likuma par ostām 7.panta trešās daļas 3., 8. un 10.punktu skaidri izšķīries noteikt, ka ostas pārvalde piestātņu iznomāšanā ostā rīkojas privāttiesiski, t.i., šie nomas līgumi ir privāttiesiski (*Augstākās tiesas 2016.gada 6.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1059/2016 6.punkts*). Attiecīgi strīdi, kas saistīti ar šo līgumu izpildi, risināmi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Turklāt ar Likuma par ostām 7.pantu tiek regulēta ostas pārvaldes darbība, tā otrajā un trešajā daļā nosakot ostas pārvaldes funkcijas un to piederību publisko vai privāto tiesību nozarei, bet netiek regulētas nodibinātās attiecības pēc būtības. Strīdu izskatīšanas pakļautības maiņa kā likuma grozījumu sekas procesuālo tiesību jomā ir spēkā no grozījumu spēkā stāšanās brīža.

Nevar apgalvot, ka ar šādu maiņu persona vai tiesiskā attiecība tagad ir vairāk vai mazāk aizsargāta. Turklāt pieteicējam netiek liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, mainās vien tiesas jurisdikcija, proti, nomas līgumu izpildes jautājumi turpmāk pakļauti vispārējās jurisdikcijas tiesai.

[7] Kā pareizi norāda pieteicēja, atbilstoši Augstākās tiesas atziņām lēmuma pieņemšanā par nomnieka izvēli ostas pārvalde kā publisko tiesību persona nav pilnīgi brīva, jo osta ir publiska lieta un lēmums par nomnieka izvēli tiek pieņemts publisko tiesību jomā (*Augstākās tiesas 2016.gada 6.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1059/2016 6.punkts*).

Tomēr nepareizs ir pieteicēja uzskats, ka arī jautājumos par nomas līgumu izbeigšanu iestāde darbojas publisko tiesību jomā un tai nav rīcības brīvība.

Augstākā tiesa ir norādījusi, ka, lai gan osta ir publiska lieta, tai tiesību normās ir paredzēta privāttiesiska lietošanas kārtība (noslēdzot privāttiesiskus līgumus). Šajā gadījumā tiek piemērota divpakāpju teorija, atbilstoši kurai pirmajā pakāpē tiek pieņemts lēmums publisko tiesību jomā, bet otrajā – slēgts privāttiesisks līgums. Proti, vispirms tiek pieņemts publiski tiesisks lēmums – lēmums par nomnieka izvēli –, kam seko privāttiesiska līguma – nomas līguma – noslēgšana. Līdz ar to ir jānošķir strīds par iespēju slēgt privāttiesisko līgumu, lai lietotu publisko lietu, no strīda, kas rodas jau pēc privāttiesiska līguma noslēgšanas (*Augstākās tiesas 2017.gada 1.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-751/2017 5.punkts*).

Jebkurai nomas līgumu pusei ir tiesības vērtēt, vai līgumus turpināt, un, saskatot šķēršļus to uzturēšanai vai atstāšanai spēkā, prasīt līgumus izbeigt. Pat ja privāttiesiska līguma rezultātā izbeigtos arī pirmajā pakāpē nodibinātās publiski tiesiskās attiecības, jautājums tieši par līguma izbeigšanu ir privāto tiesību jautājums, un strīdi par to izšķirami civilprocesuālā kārtībā.

[8] Tas, ka Ventspils brīvostas likuma 16.panta pirmajā daļā par brīvostas lēmumiem attiecībā uz atļauju izsniegšanu vai anulēšanu un licences līgumu slēgšanu vai pirmstermiņa izbeigšanu noteiktas personas tiesības vērsties tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, nemaina to, ka nomas līgumi ir privāttiesiski. Licences līgums un nomas līgumi ir nošķirami. Kaut arī nomas līgumi ir licences līguma priekšnoteikums, tie neietekmē viens otra tiesisko dabu, un tas nenozīmē, ka tiem nevar būt atšķirīga kārtība, kā tos izbeigt.

[9] Pārējie blakus sūdzībā paustie argumenti nav vērtējami pēc būtības. Tie nemaina secinājumu, ka pieteikums nav pakļauts administratīvās tiesas kontrolei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 14.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt AS „Kālija parks” pieteikumu;

noraidīt AS „Kālija parks” blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.