**Vērtējums par informācijas sabiedrisko nozīmīgumu**

Vērtējums, vai konkrētā informācija sabiedrībai ir nozīmīga, nav atkarīgs no tā, vai informācija potenciāli var attiekties tikai uz pašu personu, kura to pieprasa, vai arī uz citām personām. Proti, tas nav atkarīgs no personu skaita, uz kurām tā varētu attiekties, bet gan no informācijas pieprasījuma objekta un tā rakstura.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Anita Kovaļevska

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 26.maija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Viļakas novada domei sniegt 2016.gada 30.aprīļa, 2016.gada 10.jūnija un 2016.gada 31.oktobra iesniegumos pieprasīto informāciju.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās SIA „Viļakas namsaimnieks” ar 2016.gada 30.aprīļa iesniegumu, lūdzot sniegt informāciju: 1) cik par katru gadu un kopā ir iekrāta apsaimniekošanas nauda, mājas [adrese] dzīvokļu īpašniekiem un nomniekiem maksājot apsaimniekošanas maksājumus; 2) kādi mājas apsaimniekošanas pasākumi veikti par katru gadu un kādas ir to izmaksas. Minēto informāciju pieteicējs lūdzis sniegt arī par gadiem, kad apsaimniekošanas maksājumi tika veikti mājas iepriekšējiem apsaimniekotājiem.

SIA „Viļakas namsaimnieks” 2016.gada 27.maijā pieteicējam sniedza atbildi, ka no 2002.gada līdz 2016.gadam apsaimniekošanas maksas uzkrājums mājai ir 2286 *euro*. Savukārt informācija par iepriekšējiem periodiem nav viņu rīcībā.

Pieteicējs vērsās Viļakas novada domē ar 2016.gada 10.jūnija iesniegumu, kurā lūdza sniegt informāciju par apsaimniekošanas maksas uzkrājumu, maksājot apsaimniekošanas maksājumus līdz 2002.gadam, kā arī, kādi mājas apsaimniekošanas pasākumi tika veikti attiecīgajā laika posmā par katru gadu un kādas ir to izmaksas.

Viļakas novada dome, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 4.pantu, 2016.gada 14.jūnijā pārsūtīja pieteicēja iesniegumu izskatīšanai un atbildes sniegšanai SIA „Viļakas namsaimnieks”.

2016.gada 9.augustā pieteicējs vērsās Viļakas novada domē ar iesniegumu, informējot, ka nav saņēmis atbildi uz 2016.gada 10.jūnija iesniegumu.

Viļakas novada dome 2016.gada 12.augustā atbildēja, ka uz minēto iesniegumu atbilde ir sniegta 2016.gada 14.jūnija vēstulē. Dome norādīja, ka pieteicēju interesējušie jautājumi nav domes, bet gan SIA „Viļakas namsaimnieks” kompetencē. SIA „Viļakas namsaimnieks” ir kapitālsabiedrība, kas pati atbild par savām saistībām.

Pieteicējs atkārtoti vērsās Viļakas novada domē ar 2016.gada 11.septembra un 31.oktobra iesniegumiem ar mērķi saņemt iepriekš pieprasīto informāciju. Vienlaikus 2016.gada 31.oktobra iesniegumā pieteicējs lūdza sniegt papildu informāciju par to, kā tiek uzskaitīti apsaimniekošanas maksājumi Viļakas novada domē, cik procenti no viena maksājuma tiek novirzīti administratīvā resursa uzturēšanai un cik liels tas ir (norādīt amata nosaukumus).

SIA „Viļakas namsaimnieks” 2016.gada 28.novembra atbildē citastarp norādīja, ka dome neuzskaita apsaimniekošanas naudu, jo nav šā pakalpojuma sniedzēja.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Viļakas novada domei sniegt pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 26.maija spriedumu noraidīja pieteikumu.

Spriedumā norādīts, ka privātpersonām ir tiesības pieprasīt informāciju arī par pašvaldības darbību privāto tiesību jomā, tostarp pašvaldības komercsabiedrību darbību. Tomēr privātpersonu tiesības saņemt informāciju ir cieši saistāmas ar interesi par valsts darbību un šīs informācijas nozīmīgumu sabiedrībai. Tieši informācijas sabiedriskais nozīmīgums ir pamatā tās sniegšanas pienākumam. Privātpersonai, pieprasot informāciju, ir jāpamato šis nozīmīgums (*Augstākās tiesas 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-10/2014 (A420418311) 16.punkts*).

No pieteicēja iesniegumiem izriet, ka pieprasītā informācija pieteicējam ir nepieciešama, lai viņš kā mājas [adrese], Viļakā iedzīvotājs būtu informēts par to, kādas summas uzkrātas no samaksātajām apsaimniekošanas maksām, kā arī par to, kādi ar mājas apsaimniekošanu saistīti pakalpojumi, īstenojot konkrētā īpašuma apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, ir veikti un kādas ir bijušas to izmaksas. Tādēļ pieteicēja informācijas pieprasījums pamatots tikai ar pieteicēja privāttiesiskajām interesēm, nesaistot to ar pieteicēja kā sabiedrības locekļa interesi par pašvaldības darbību.

Līdz ar to Viļakas novada domei nav uzliekams pienākums saskaņā ar Informācijas atklātības likuma nosacījumiem izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju.

[4] Pieteicējs par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Sūdzībā norādīts, ka pieteicējs pārstāv sabiedrības daļas (mājas [adrese] iedzīvotāju) intereses. Mājas iedzīvotājiem ir tiesības zināt, kā tiek izlietoti viņu samaksātie apsaimniekošanas maksājumi, lai tālāk risinātu jautājumu par mājas apsaimniekošanu. Turklāt māja atrodas pilsētas centrā netālu no nozīmīgiem objektiem, kas apliecina, ka pieteicējs risina diezgan lielas sabiedrības daļas intereses.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudot rajona tiesas spriedumu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par tiesas secināto, ka pieteicēja informācijas pieprasījums pamatots ar pieteicēja privāttiesiskajām interesēm, nesaistot to ar pieteicēja kā sabiedrības locekļa interesi par pašvaldības darbību. Pašvaldības domei šādā gadījumā nav no Informācijas atklātības likuma izrietoša pienākuma sniegt prasīto informāciju. Izskatāmajai lietai nav nozīmes arī judikatūras veidošanā. Tādēļ kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējs pārstāv visu mājas iedzīvotāju intereses. Tādēļ tiesa nepamatoti atzinusi, ka pieteicējam ir vienīgi privāttiesiska interese.

Pieteicējs nav pareizi sapratis tiesas spriedumā secināto par informācijas nozīmīgumu sabiedrībai un pieprasītās informācijas privāttiesisko raksturu.

Tiesas spriedumā informācijas nozīmīgums sabiedrībai ir saistāms ar to, cik būtiski sabiedrībai ir iegūt pieprasīto informāciju. Tas, vai konkrētā informācija ir sabiedrībai nozīmīga, nav atkarīgs no tā, vai informācija potenciāli var attiekties ne tikai uz pašu pieteicēju, bet arī uz vairākām personām (mājas iedzīvotājiem). Proti, tas nav atkarīgs no iesaistīto personu skaita, bet gan no informācijas pieprasījuma objekta un tā rakstura.

[7] Pieteicēja pieprasītā informācija ir saistīta ar dzīvojamās mājas apsaimniekošanu. Kā redzams, pieteicējs vēlas noskaidrot, kā tiek izlietotas viņa mājas iedzīvotāju maksātās apsaimniekošanas maksas.

Augstākā tiesa savā praksē ir atzinusi, ka dzīvojamo māju apsaimniekošana notiek privāttiesisko attiecību ietvaros (tostarp strīdi par apsaimniekošanas maksas apmēru un sniegtajiem pakalpojumiem). Turklāt dzīvojamo māju apsaimniekošana saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.pantu neietilpst pie publisko tiesību jomā īstenotajām pašvaldības funkcijām (*2009.gada 15.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-915/2009 (A7026309/3) 6.punkts*). Lai gan Viļakas novada pašvaldība ir SIA „Viļakas namsaimnieks” kapitāla daļu turētāja, rajona tiesa pamatoti konstatējusi, ka informācijas pieprasījumā nav saskatāma pieteicēja kā sabiedrības locekļa interese par pašvaldības darbību. Pieteicēja informācijas pieprasījums ir vērsts uz pašu iedzīvotāju samaksāto maksājumu izlietojuma pārbaudi. Proti, tas ir vērsts uz apsaimniekošanas pakalpojuma sniegšanas kontroli privāttiesisko attiecību ietvaros (līguma starp mājas iedzīvotājiem un apsaimniekotāju ietvaros).

Ievērojot pieteicēja informācijas pieprasījuma mērķi, proti, risināt privāttiesiska rakstura jautājumus ar apsaimniekošanas pakalpojuma sniedzēju, tiesa pamatoti neuzlika pienākumu pašvaldības domei saskaņā ar Informācijas atklātības likuma normām izsniegt pieteicējam šo informāciju.

[8] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas procesā iesaistīto personu savstarpējo attiecību risināšanai ir paredzēts speciālais regulējums, proti, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums.

Minētajā likumā paredzēts, ka pārvaldnieka pienākums ir sniegt dzīvojamās mājas īpašniekam aktuālu, nepārprotamu un pilnīgu informāciju par dzīvojamās mājas īpašniekam saistošiem normatīvajiem aktiem un no tiem izrietošajām saistībām, par pārvaldnieka saistībām, kas izriet no pārvaldīšanas uzdevuma, kā arī – pēc dzīvojamās mājas īpašnieka pieprasījuma – par jautājumiem, kas attiecas uz pārvaldīšanas uzdevumu (14.panta otrā daļa). Pārvaldnieka pienākums ir vismaz reizi gadā pārvaldīšanas līgumā noteiktajā kārtībā rakstveidā sniegt pārskatu dzīvojamās mājas īpašniekam par šajā likumā noteiktajiem pārvaldnieka veiktajiem pārvaldīšanas uzdevumiem, tajā skaitā pārskatu par pārvaldniekam nodoto finanšu līdzekļu un mantas izlietošanu (15.panta otrā daļa). Pārvaldnieks ir atbildīgs dzīvojamās mājas īpašniekam par viņam dotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildi saskaņā ar šā likuma, [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) un noslēgtā pārvaldīšanas līguma noteikumiem (16.panta pirmā daļa).

Līdz ar to pieteicējam ir tiesības vērsties pie sava mājas pārvaldnieka ar informācijas pieprasījumu un arī saņemt informāciju, kas attiecas uz pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem. Gadījumā, ja pārvaldnieks nepienācīgi veic viņam uzticētos uzdevumus, tostarp nesniedz informāciju par mājas iedzīvotāju veiktajiem maksājumiem un to izlietojumu, attiecības var tikt risinātas civiltiesiskā ceļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 26.maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.