**Kriminālprocesa likumā (redakcijā pirms 01.01.2011) paredzētās privātās apsūdzības tiesības izlietošanas civiltiesiskās sekas**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 29.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C27134514, SKC‑72/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0329.C27134514.1.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A.] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 9.februāra spriedumu [pers. B.] prasībā pret [pers. A.] un Tieslietu ministriju par zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B.] 2014.gada 27.februārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla prasību pret [pers. A.] un Tieslietu ministriju, lūdzot piedzīt solidāri no [pers. A.] un Tieslietu ministrijas zaudējumus 479,81 EUR un morālā kaitējuma atlīdzību 10 000 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Atbildētājs [pers. A.] 2009.gada 26.februārī vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ar pieteikumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret prasītāju pēc Krimināllikuma 157. un 158.pantā ietverto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmēm (neslavas celšana, goda aizskaršana un neslavas celšana masu saziņas līdzekļos). Šajā sakarā ierosināts kriminālprocess privātās apsūdzības lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 58.nodaļai (izslēgta 2011.gada 1.janvārī). Ar spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.septembra spriedumu prasītājs atzīts par nevainīgu un attaisnots.

Sakarā ar minēto kriminālprocesu prasītājam ir nodarīti zaudējumi un morālais kaitējums.

[1.2] Atbilstoši Satversmes 92.pantam un Civillikuma 1635.pantam prasītājam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par morālo kaitējumu, kas izraisīts neatļautas darbības rezultātā.

Pret prasītāju uzsāktais kriminālprocess bija nepamatots, ko apliecina prasītāju attaisnojošs tiesas spriedums, kas stājies likumīgā spēkā. Prasītāja tiesību aizskārums, t.i., saukšana pie kriminālatbildības ar visām no tā izrietošām sekām, bija nepamatots. Līdz ar to prasītājam ir tiesības uz taisnīgu atlīdzinājumu.

[1.3] Fakts, ka prasītājs nepamatoti tika tiesāts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, sagādāja prasītājam smagus emocionālus pārdzīvojumus.

Kriminālprocesā, kas uzsākts 2009.gada 3.martā un pabeigts 2013.gada 31.oktobrī, pārkāptas prasītāja tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Kopumā kriminālprocess ilga četrus gadus un astoņus mēnešus.

Ziņas par kriminālprocesu tika atspoguļotas plašsaziņas līdzekļos. Atbildētājs 2009.gada 5.februārī rīkoja preses konferenci, kuras ietvaros sniedza informāciju par uzsākto kriminālprocesu. Par kriminālprocesa uzsākšanas faktu 2009.gada 25.martā (gandrīz mēnesi pirms šis lēmums tika nosūtīts prasītājam) bija publikācija laikrakstā „Čas”. Prasītājs kā televīzijas žurnālists un raidījumu vadītājs ir publiski atpazīstama persona, un šāda negatīva publicitāte nodarīja kaitējumu prasītāja reputācijai un mazināja televīzijas skatītāju uzticību prasītāja sniegtajām ziņām un vadītajiem raidījumiem.

Sakarā ar kriminālprocesu prasītājam nodarītais morālais kaitējums novērtējams 10 000 EUR apmērā, un šī atlīdzība piedzenama solidāri no abiem atbildētājiem.

[1.4] Prasītājs kriminālprocesā izmantoja zvērināta advokāta Jāņa Rozenberga juridisko palīdzību un par to samaksāja 398,39 EUR. Tāpat prasītājam ir radušies zaudējumi 81,42 EUR sakarā ar pierādījumu iegūšanu (zvērināta tiesu izpildītāja sagatavots akts par fakta fiksēšanu). Līdz ar to prasītājam ir tiesības uz šo zaudējumu 479,81 EUR atlīdzināšanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji, no Tieslietu ministrijas piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 200 EUR un tiesāšanās izdevumi 32,62 EUR, no [pers. A.] piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 800 EUR, zaudējumi 479,81 EUR, tiesāšanās izdevumi 194,57 EUR un izdevumi par advokāta palīdzību 1 210 EUR, bet pārējā daļā prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A.] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 9.februārī nosprieda prasību apmierināt daļēji, piedzīt no [pers. A.] morālā kaitējuma atlīdzību 800 EUR, zaudējumus 479,81 EUR un tiesāšanās izdevumus 461,39 EUR, bet pārējā daļā prasību noraidīt.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai lietas izskatīšanas robežas nosakāmas par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. A.].

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, apelācijas instances tiesa atzina par pareizu pirmās instances tiesas spriedumu tā pārsūdzētajā daļā un pievienojās tā motivācijai.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Atbildētāja apgalvojums par to, ka prasītājs kriminālprocesā atzīts par nevainīgu un attaisnots nevis nepamatotas privātās apsūdzības dēļ, bet gan sakarā ar prasītāja nodarījuma dekriminalizāciju, atzīstams par nepamatotu un pretrunā ar pierādījumiem – kriminālprocesa ietvaros pieņemtiem tiesas nolēmumiem.

Tiesa krimināllietā atzina prasītāju par nevainīgu un attaisnoja nevis tādēļ, ka likumdevējs minētajā tiesību normā paredzētās darbības dekriminalizēja, bet gan tādēļ, ka prasītāja darbībās nekonstatēja konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Ievērojot to, ka prasītājs attaisnots atbildētāja uzturētajā privātajā apsūdzībā tādēļ, ka tiesa nekonstatēja noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, nav konstatējams pamats atbildētāja atbrīvošanai no civiltiesiskās atbildības par prasītājam nodarītiem zaudējumiem un morālo kaitējumu.

[3.2] No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka atbildība par kriminālprocesa ilgumu sadalīta starp abiem atbildētājiem. Atlīdzību par morālo kaitējumu, kas piedzenama no [pers. A.], tiesa noteikusi lielākā apmērā, nekā no Tieslietu ministrijas, jo atbildētājs publiski izplatījis paziņojumus par kriminālprocesa uzsākšanu gan laikrakstā „Čas”, gan atbildētāja rīkotajā preses konferencē. Minētais prasītājam kā žurnālistam un sabiedrībā atpazīstamai personai radīja morālu kaitējumu un reputācijas aizskārumu. Nav pamatots atbildētāja arguments par to, ka pirmās instances tiesa kriminālprocesa ilgumu saistījusi tikai ar [pers. A.] rīcību.

Ievērojot to, ka no apelācijas sūdzības satura izriet, ka atbildētājam nav skaidrs, kādēļ arī viņam jānes atbildība par kriminālprocesa ilgumu, izskaidrojams, ka pirmās instances tiesas konstatētie fakti par kriminālprocesa norisi apliecina, ka atbildētājs kā apsūdzības iesniedzējs nav realizējis Kriminālprocesa likumā paredzētās tiesības atteikties no savas nepamatotās privātās apsūdzības pret prasītāju. Pretēji tam atbildētājs savu privāto apsūdzību uzturēja divās tiesu instancēs, kā arī iesniedza nepamatotu kasācijas sūdzību. Šāda atbildētāja rīcība neapšaubāmi ietekmēja kriminālprocesa ilgumu. Atbildētājs krimināllietas izskatīšanas laikā pieteicis vairākus lūgumus, un atbildētāja attieksme bijusi pavirša pret pienākumu savlaicīgi iesniegt pierādījumus, kas arī ietekmēja procesa ilgumu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 9.februāra spriedumu [pers. A.] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1635.pantu.

Atzīstot, ka morālā kaitējuma atlīdzības piedziņai (arī zaudējumu piedziņai) nepieciešams konstatēt atbildētāja neatļautu darbību, kuras rezultātā tika pārkāptas prasītāja tiesības, tiesa nepareizi novērtēja atbildētāja darbības. Atbildētājs, vēršoties tiesā ar privāto apsūdzību, piesakot tiesai lūgumus un, pārsūdzot tiesas nolēmumu, izmantoja Kriminālprocesa likumā noteiktās tiesības, un nav pieļāvis nekādus pārkāpumus.

Ar spriedumu krimināllietā atzīts, ka faktiskie apstākļi un izplatītās ziņas, par kurām atbildētājs norādīja sūdzībā, ir konstatētas, taču tiesa, izvērtējot lietas apstākļus, secināja, ka izplatītās ziņas nav apzināti nepatiesas, cietušo (atbildētāju) apkaunojošas. Tātad tiesa atzina atbildētāja privātajā apsūdzībā norādītos apstākļus par esošiem (notikušiem), savukārt to novērtējums atšķiras no atbildētāja sūdzībā minētā.

Šajā gadījumā nepieciešams konstatēt, vai atbildētājs, iesniedzot sūdzību, veicis neatļautu darbību, kā arī, vai sūdzības iesniegšana pati par sevi ir neatļauta darbība. Tiesas spriedums nevar būt par kritēriju atbildētāja darbību izvērtēšanai, lemjot par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Neatļauta darbība Civillikuma 1635.panta izpratnē ir prettiesiska darbība (Civillikuma 1784.pants). Darbība, kas izdarīta saskaņā ar likumu, nevar tikt kvalificēta kā prettiesiska.

Neatļautas darbības neesamība izslēdz iespēju apmierināt prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[4.2] Attiecībā uz zaudējumiem jāņem vērā, iepriekš minētais par neatļautas darbības neesamību, kā arī tas, ka izdevumi par advokāta palīdzību kriminālprocesā un pierādījumu iegūšanu, atlīdzināmi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām un nav atzīstami par zaudējumiem Civillikuma 1779.panta izpratnē.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances sprieduma motivācijai, taču abos spriedumos nav norādīts pamatojums, kādēļ sūdzības iesniegšana ir prettiesiska rīcība.

Tiesa atzina, ka persona, izmantojot kriminālprocesuālās tiesības, veic prettiesiskas darbības, un pirms vēršanās tiesā kriminālprocesuālā kārtībā personai ir pienākums izvērtēt savu rīcību un tās sekas arī atbilstoši citām tiesību normām. Nav noliedzams, ka privātās apsūdzības lietās personai var tikt nodarīts zināms morāls kaitējums, tomēr to pilnīgi novērš attaisnojošs spriedums. Minētā iemesla dēļ likums neparedz sūdzības iesniedzēja atbildību.

Šajā sakarā iespējama līdzība ar administratīvo procesu. Persona, kas apstrīd administratīvo aktu, netiek pakļauta nekādam iespējamo zaudējumu atlīdzināšanas riskam gadījumā, ja pieteikums kā nepamatots tiek noraidīts.

[5] Paskaidrojums sakarā ar kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā nav saņemts.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījusi civillietu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. A.], ir atceļams, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Apelācijas instances tiesa, apmierinot pret [pers. A.] celto prasību par kaitējuma (mantiskā un nemantiskā) atlīdzināšanu, atzina, ka neatļauto rīcību, kas ir priekšnoteikums atbildētāja civiltiesiskai atbildībai saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, veido šādas viņa darbības: 1) nepamatotas apsūdzības celšana tiesā, 2) prasītāju attaisnojošu tiesas spriedumu pārsūdzēšana, 3) procesuālo pienākumu nepienācīga izpildīšana, 4) informācijas par privātās apsūdzības procesa publiskošana.

Izdarot minētos secinājumus, tiesa nav analizējusi Civillikuma 1635.panta tvērumu ierobežojošas tiesību normas – šā likuma 1636.panta, kontekstā, kā arī nav izvērtējusi atbildētāja apelācijas sūdzības apsvērumus par prettiesiskas rīcības neesību, lai gan no tā bija atkarīgs, vai iepriekš minētie apstākļi varēja būt par pamatu [pers. A.] civiltiesiskai atbildībai.

[8] Satversmē un likumos piešķirto tiesību izmantošana, izņemot gadījumu, kuru Augstākā tiesa apskatīs turpmāk šajā spriedumā, nevar būt par iemeslu, lai pret personu piemērotu civiltiesisko, disciplināro, administratīvo vai kriminālo atbildību. Personu nevar sodīt, iebiedēt vai radīt tai nelabvēlīgas sekas tikai tādēļ, ka tā ir izmantojusi likumā paredzētos tiesību aizsardzības mehānismus. Tiesības būtu atzīstamas par šķietamām (iluzorām), ja par tiesību izmantošanas rezultātā izraisītām sekām, tiesību izmantotājam iestātos kāds no iepriekš minētajiem atbildības veidiem.

Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka gadījumā, ja kāds izlieto sev piederošu tiesību, tad parasti tas vienlaicīgi nevar būt kāda cita tiesību aizskārums (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīgā: Tiesu namu aģentūra, 1998, 145.-146.lpp.*).

Uz to, ka Satversmē un likumos piešķirto tiesību izmantošana nevar būt pamats civiltiesiskai atbildībai, Civillikumā norādīts tieši un nepārprotami.

Civiltiesiskās atbildības vispārīgie pamati noteikti šā likuma 1635.panta pirmajā daļā, uz kura pastāvēšanu izskatāmajā lietā atsaucies prasītājs, un, uz ko balstoties, tiesa prasību apmierinājusi. Proti, minētā norma noteic, ka katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Tādējādi civiltiesiskās atbildības pamatu veido tiesību aizskārums, ko raksturo neatļauta un cēloniskā sakarā esoša darbība, kas radījusi kaitējumu, ciktāl aizskārēju par šo darbību var vainot.

Iepriekš minētā tiesību norma tā piemērotājam ir jāiztulko un jāpiemēro sistēmiski kopā ar Civillikuma 1636.pantu, kurā noteikts, ka tiesību aizskāruma nav, ja kāds tikai izlieto sev piederošu tiesību. Tādējādi Civillikuma 1636.panta norma ierobežo 1635.panta normas tvērumu.

No minēto tiesību normu kopsakara izriet, ka likumā noteikto materiālo un procesuālo tiesību izmantošana nav uzskatāma par citas personas tiesību aizskārumu. Līdz ar to par kaitējumu, kas radies tiesību izlietošanas rezultātā, civiltiesiska atbildība nevar iestāties, jo uz likuma pamata nepastāv viens no obligātajiem civiltiesiskās atbilstības elementiem – tiesību aizskārums.

[9] Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka „ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā”. Šī norma sasaucas ar ANO Vispārējās cilvēka tiesību deklarācijas 10.pantā deklarētajām tiesībām, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētajām tiesībām uz taisnīgu tiesu un Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.pantā paredzētajām tiesībām.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ir pieskaitāmas pie nozīmīgākajām personas pamattiesībām. Viens no taisnīgas tiesas aspektiem, kas ir neatņemams taisnīgas tiesas elements, ir tiesas pieejamība, proti, tiesības vērsties tiesā un aizstāvēt savas tiesības un tiesiskas intereses.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7.pantam (šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) Krimināllikumā ietvertie noziedzīgie nodarījumi tika iedalīti tādos, par kuriem notika publiskās apsūdzības process un tādos, par kuriem notika privātās apsūdzības process.

Tiesības vērsties tiesā ar sūdzību pret personu privātās apsūdzības procesa kārtībā par Krimināllikuma [157.](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums#p157) un [158.pantā](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums#p158) paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem likumdevējs bija piešķīris cietušajam, kuram kriminālprocesa uzsākšanas gadījumā (par ko lēma tiesa) bija patstāvīgi jāīsteno apsūdzības funkcija (sk. Kriminālprocesa likuma 58.nodaļu).

Atbildētājs, iesniedzot tiesā sūdzību privātās apsūdzības procesa kārtībā, pārsūdzot abu instanču tiesu spriedumus, piesakot lūgumus par pierādījumu izprasīšanu un pievienošanu lietai, ir izmantojis iepriekš minētās konstitucionālās un arī likumā paredzētās tiesības uz tiesas aizsardzību, kas, ņemot vērā Civillikuma 1635. un 1636.panta mijiedarbību, izslēdz pamatu civiltiesiskās atbildības piemērošanai.

Tas, ka attiecībā uz prasītāju ir taisīts attaisnojošs spriedums, pats par sevi nevar būt iemesls iepriekš minētās atbildētāja darbības atzīt par neatļautām, jo privātās apsūdzības procesa gadījumā attaisnojošs spriedums tāpat kā notiesājošs spriedums ir uzskatāms par dabisku tiesību izmantošanas rezultātu, ar kuru saistībā sūdzības iesniedzējam nevar rasties nelabvēlīgas sekas civiltiesiskās atbildības veidā.

[10] Satversmes 100.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta. Vārda brīvība ir arī viens no demokrātiskas iekārtas pamatelementiem.

Vārda brīvība tiek uzskatīta par vienu no lielākajām demokrātiskas valsts vērtībām, kuru izmantot ir tiesīgs ikviens tās sabiedrības loceklis.

Sniedzot paziņojumu preses konferencē, atbildot uz žurnālistu uzdotajiem jautājumiem, persona īsteno konstitucionālās tiesības uz vārda brīvību.

Ir iespējamas situācijas, kad tiesību uz vārda brīvības izmantošana var nonākt konfliktā ar vairākām cilvēktiesībām, piemēram, privātās dzīves neaizskaramību, goda un cieņas aizskaršanu, robežoties ar naida kurināšanu vai aicinājumu uz vardarbību.

Likumdevējs atbildību par goda un cieņas aizskārumu un pamatu morālā kaitējuma atlīdzībai ir noteicis speciālajā tiesību normā – Civillikuma 2352.1 pantā, kura piemērošanā ir vērtējami šādi kritēriji: 1) paustā informācija ir ziņa vai viedoklis, 2) goda un cieņas aizskārums, 3) ziņas nepatiesums, 4) ziņas izplatīšanas veids un 5) no tā izrietošs tiesību aizsardzības līdzeklis.

No abu instanču tiesu spriedumiem izriet, ka morālais kaitējums, kas, tiesu ieskatā, radies kā neatļautas darbības sekas (Civillikuma 1635.pants), tostarp saistīts arī ar prasītāja reputācijas aizskārumu (Civillikuma 2352.1 pants).

Šādu tiesas secinājumu nevar atzīt par pamatotu tādēļ, ka tiesību aizskārumu un tā sekas, kas paredzētas speciālajā tiesību normā – Civillikuma 2352.1 pantā, tiesa attiecinājusi uz vispārējo regulējumu.

[11] Atbilstoši tiesiskuma principam tiesību acīmredzami netaisnprātīga izmantošana nebauda tiesisko aizsardzību, ko tiesai, atklājot Civillikuma 1636.panta mērķi, ir jāņem vērā. Gadījumā, ja atzītu, ka no minētās Civillikuma normas izrietošu aizsardzību persona bauda gan tad, kad tiesības izlietotas godprātīgi, gan tad, kad tās izlietotas acīmredzami netaisnprātīgi, iepriekš minētais tiesību princips būtu pārkāpts. Tas dod pamatu secinājumam, ka Civillikuma 1636.panta normas mērķis ir aizsargāt no atbildības tikai tos tiesību subjektus, kuri tiesības izlieto godprātīgi (labā ticībā).

Tiesības ir jārealizē labā ticībā, rēķinoties arī ar citu personu tiesībām, sabiedrībā pieņemtajām pieklājības normām, tikumiem, reliģiju (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīgā: Tiesu namu aģentūra, 1998, 145.-146.lpp.*).

Tiesību netaisnprātīga izlietošana var izpausties dažādos veidos. Tas, vai tiesības ir izlietotas labā ticībā, vai arī acīmredzami netaisnprātīgi ir atkarīgs no lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem.

Piemēram, iemesls kvalificēt personas, kas ir vērsusies tiesā ar sūdzību privātās apsūdzības procesa kārtībā, rīcību kā tiesību acīmredzami netaisnprātīgu izlietošanu, būtu tad, ja tiktu konstatēts, ka 1) iesniegtā sūdzība ir pamatota ar nenotikušiem, izdomātiem notikumiem, kas nozīmētu to, ka tiesīgajai personai vispār nav aizsargājamo interešu, kas attaisnotu tiesības izlietošanu, vai 2) ar šādas sūdzības iesniegšanu tiesības izlietotas negodīgu mērķu sasniegšanai, piemēram, kaitēšanas nolūkā u.tml.

[12] No visa iepriekš norādītā izriet, ka tiesību izlietošana un tās radītās sekas nevar būt par pamatu personas civiltiesiskai atbildībai, izņemot gadījumā, ja ir nodibināts, ka tiesības izlietotas acīmredzami netaisnprātīgi. Tādējādi, konstatējot civiltiesiskās atbildības pamata esību strīdā par tāda kaitējuma atlīdzināšanu, kas ir radies Kriminālprocesa likumā paredzēto tiesību izlietošanas rezultātā, izšķiroša nozīme piešķirama nevis tam, ka apsūdzība netika pierādīta un ir taisīts attaisnojošs spriedums, bet gan tam, vai tiesības ir vai nav izlietotas acīmredzami netaisnprātīgi.

Šādā aspektā apelācijas instances tiesa strīda apstākļus nav vērtējusi. Līdz ar to pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt par pamatotu.

[13] Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanā materiālās tiesību normas nav piemērotas pareizi, kā arī pieļauts procesuālo tiesību normu pārkāpums, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, spriedums ir atceļams.

[14] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A.] atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 9.februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība pret [pers. A.], un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A.] iemaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.