**1. Noilguma termiņš pēc speciālajā tiesību normā noteiktā noilguma termiņa pārtraukšanas**

Pēc Komerclikuma 406.pantā noteiktā speciālā noilguma termiņa pārtraukšanas no jauna skaitāms tas pats, nevis Civillikumā paredzētais vispārējais noilguma termiņš.

**2. Lietas par atlikušā parāda piedziņu turpināšanas neiespējamība pēc tiesas lēmuma par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē tiesas ceļā izpildes**

Celtā prasība par atlikušā parāda piedziņu pēc tam, kad izpildīts tiesas lēmums par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē tiesas ceļā, nav uzskatāma par lietas turpināšanu Civillikuma 1903.panta izpratnē.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 14.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C20281114, SKC-265/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:1214.C20281114.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1214.C20281114.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „SEB banka” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.jūnija spriedumu AS „SEB banka” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds” (*Baltic-American Enterprise Fund*) kā aizdevēja un [pers. A] kā aizņēmējs 2007.gada 16.aprīlī noslēdza aizdevuma līgumu Nr.[..] (ar hipotēku), ar kuru aizdevēja piešķīra aizņēmējam aizdevumu 53 000 EUR veikto ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšanai, bet aizņēmējs apņēmās saņemto aizdevumu atmaksāt pa daļām līdz 2037.gada 1.jūnijam atbilstoši maksājumu grafikam, veicot attiecīgu aizdevuma pamatsummas daļas samaksu un procentu maksājumus par aizdevuma lietošanu, kā arī saistību izpildes nokavējuma gadījumā maksāt līguma 6.daļā noteikto līgumsodu.

Atbilstoši minētā līguma 1. un 9.daļas noteikumiem [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese], kadastra numurs [..], Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprināta hipotēka 40 973 LVL apmērā par labu ASV bezpeļņas sabiedrībai „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds”.

Savukārt aizdevuma līguma 9.7.punktā pielīgtas aizdevējas tiesības pārdot aizņēmējam piederošo nekustamo īpašumu par brīvi noteiktu cenu un bez īpaša brīdinājuma nosūtīšanas, ievērojot Civillikuma noteikumus, ja iestājies kāds no šā līguma 12.1.punktā paredzētajiem saistību neizpildes gadījumiem. Izsoles noteikumus aizdevēja ir tiesīga noteikt pēc saviem ieskatiem, ievērojot Civilprocesa likuma normas (*lietas 8.-15.lp.*).

[2] ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds” kā cedents un AS „SEB banka” (pirms nosaukuma maiņas – AS „SEB Latvijas Unibanka”) kā cesionārs 2007.gada 30.maijā noslēdza cesijas līgumu Nr. [..], ar kuru cedents nodeva cesionāram visas prasījuma tiesības pret parādnieku [pers. A], kas izriet no 2007.gada 16.aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.[..] (*lietas 18.lp.*).

AS „SEB banka” un [pers. A] 2009.gada 2.martā noslēdza vienošanos Nr.[..] par aizdevuma maksājumu atlikšanu, kur 2.punktā noteikta īpaša maksājumu kārtība „labvēlības periodā” – laika posmā no 2008.gada 1.decembra līdz 2009.gada 30.aprīlim.

Atbilstoši šīs vienošanās 5.punktam gadījumā, ja aizņēmējs pēc „labvēlības perioda” beigām neatsāk veikt noteiktos maksājumus, šī vienošanās, izņemot tās 7.punktu, zaudē spēku no tās noslēgšanas brīža un tiek piemēroti aizdevuma līguma noteikumi.

Savukārt vienošanās 7.punktā noteikts, ka, iestājoties šīs vienošanās 5.punktā paredzētajam gadījumam, iestājas aizdevuma līguma saistību neizpildes gadījums, pamatojoties uz aizdevuma maksājumu kavējumu, un banka izmantos likumā un aizdevuma līgumā noteiktās tiesības aizdevuma un citu maksājamo summu atgūšanai piespiedu kārtā, t.sk. tiesības prasīt nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā vai saistību bezstrīdus piespiedu izpildi (*lietas 17.lp.*).

[3] AS „SEB banka” 2014.gada 20.oktobrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Aizdevēja ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds” izpildīja savas no 2007.gada 16.aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.[..] izrietošās saistības un izmaksāja aizdevuma summu atbildētājam.

Savukārt atbildētājs nepildīja no aizdevuma līguma un 2009.gada 2.martā noslēgtās vienošanās Nr.[..] izrietošās saistības.

[3.2] Ņemot vērā atbildētāja maksājumu nokavējumu, prasītāja 2010.gada 21.janvārī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, kurā vienlaikus lūdza atmaksāt aizdevumu 14 dienu laikā (līdz 2010.gada 4.februārim) un brīdināja, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā.

Tā kā parāds netika samaksāts, prasītāja 2010.gada 5.martā vērsusies tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Atbildētāja parāds 54 805,08 EUR jeb 38 517,23 LVL, ko veido aizdevuma pamatparāds 53 061,25 EUR jeb 37 291,66 LVL, procenti par aizdevuma lietošanu 631,02 EUR jeb 443,48 Ls un līgumsods 1112,81 EUR jeb 782,09 LVL, tika aprēķināts uz minētā pieteikuma sastādīšanas dienu – 2010.gada 1.martu.

Ar Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 12.marta lēmumu pieteikums apmierināts: ieķīlāto nekustamo īpašumu atļauts pārdot izsolē par brīvu cenu, ievērojot tiesneša apstiprinātos izsoles nosacījumus; no atbildētāja par labu prasītājam piedzīti tiesas izdevumi 200 LVL jeb 284,57 EUR.

Lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Atbilstoši zvērināta tiesu izpildītāja 2010.gada 31.augusta aprēķinam Nr. 407-829-2010/10 lēmuma izpildes izdevumi ir 2355,09 LVL jeb 3350,99 EUR.

Izsolē augstāko cenu 19 500 LVL jeb 27 746 EUR nosolīja SIA [firma].

Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 20.jūlija lēmumu apstiprināts nekustamā īpašuma [adrese], kadastra numurs [..], izsoles akts, nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvējas SIA [firma] vārda, dzēstas visas zemesgrāmatas nodalījumā uz nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un ieguvēja ievesta nekustamā īpašuma valdījumā.

[3.3] Pārdodot ieķīlāto nekustamo īpašumu izsolē, prasītājai izdevās atgūt naudas līdzekļus, kas nav pietiekami atbildētāja parāda pilnīgai segšanai. No atbildētāja neatgūtais parāds ir 30 694,65 EUR (parāds uz 2010.gada 1.martu + tiesas izdevumi + lēmuma izpildes izdevumi – no nekustamā īpašuma pārdošanas iegūtā summa = 30 694,65 EUR).

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā neatgūtais parāds 30 694,65 EUR.

[3.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1330. un 1760.pantu.

[4] Ar Liepājas tiesas 2015.gada 11.marta spriedumu prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 18.jūnija spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[5.1.1] Nav strīda, ka atbilstoši 2007.gada 16.aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma Nr.[..] noteikumiem atbildētājam izsniegts aizdevums, proti, aizdevēja ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds” izpildīja savas saistības pret aizņēmēju. Savukārt atbildētājs neveica aizdevuma atmaksu atbilstoši maksājumu grafikam, tādēļ prasītāja AS „SEB banka”, kura 2007.gada 30.maijā cesijas rezultātā ieguva aizdevējas ASV bezpeļņas sabiedrības „Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds” prasījuma tiesības pret atbildētāju, 2010.gada 21.janvārī vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma.

Tā kā pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē prasītājai neizdevās atgūt naudas līdzekļus, kas būtu pietiekami atbildētāja parāda pilnīgai segšanai, prasītājas ieskatā, no atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1330.pantam piedzenams neatgūtais parāds 30 694,65 EUR.

Savukārt atbildētājs cēlis iebildumus par noilguma iestāšanos.

[5.1.2] Nevar piekrist prasītājas argumentiem, ka konkrētajā gadījumā būtu piemērojams Civillikuma 1903.pants un tajā noteiktais desmit gadu noilguma termiņš, kas būtu skaitāms no 2010.gada 31.augusta, kad prasītāja saņēma attiecīgu zvērināta tiesu izpildītāja sastādītu Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 12.marta lēmuma izpildes izdevumu aprēķinu un uzzināja, kādu parāda atlikumu var prasīt no atbildētāja pēc minētā lēmuma izpildes.

Attiecībā pret banku kā komersantu piemērojama speciālā tiesību norma – Komerclikuma 406.pants, pat neraugoties uz apstākli, kas bijis par pamatu noilguma pārtraukumam. Proti, tā kā 2007.gada 16.aprīlī noslēgtais aizdevuma līgums ir komercdarījums, atbilstoši Komerclikuma 406.pantam un pārejas noteikumu 16.punktam no minētā aizdevuma līguma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, kas atbilstoši Civillikuma 1896.pantam skaitāmi no brīža, kad prasītājai kļuvis zināms parāda atlikums pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē – 2010.gada 31.augusta (diena, kad zvērināts tiesu izpildītājs sastādīja Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 12.marta lēmuma izpildes izdevumu aprēķinu). Tomēr, nosakot noilguma tecējuma sākumu, jāņem vērā, ka Civillikumā noteikti trīs noilguma pārtraukšanas pamati: 1) prasības celšana; 2) atgādinājums parādniekam; 3) parāda atzīšana.

Prasītāja nav pierādījusi noilguma pārtraukšanu.

Pirmkārt, prasība tiesā celta tikai 2014.gada 20.oktobrī, bet bija ceļama līdz 2013.gada 31.augustam.

Otrkārt, prasītāja pati apliecinājusi, ka pēc 2010.gada 31.augusta nav vērsusies pie atbildētāja ar atgādinājumu par atlikušā parāda samaksas pienākumu.

Treškārt, atbildētājs nav atzinis parādu.

Tādējādi noilgums prasības celšanai tiesā, kura termiņš skaitāms no 2010.gada 31.augusta, nav pārtraukts. Triju gadu noilgums iestājās 2013.gada 31.augustā, bet prasība celta tikai 2014.gada 20.oktobrī, t.i., pēc šī termiņa iestāšanās. Noilgums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai, nevērtējot pārējos prasības pieteikumā norādītos apstākļus un pierādījumus.

[5.2] Nav pamatoti apelācijas sūdzības argumenti, ka atbilstoši Civillikuma 1903.pantam, prasītājai vēršoties tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, noilgums tika pārtraukts un sāka tecēt jauns noilguma termiņš – desmit gadi.

Prasītājas vēršanās tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā nav atzīstama par prasības celšanu Civillikuma 1904.panta izpratnē. Konkrētajā gadījumā prasītāja tikai realizēja savas no aizdevuma līguma un vienošanās par aizdevuma maksājumu atlikšanu izrietošās tiesības, kam Civilprocesa likuma 49.nodaļā paredzēta attiecīgā procesuālā kārtība – nepieciešamība saņemt tiesas atļauju pārdot ieķīlāto nekustamo īpašumu labprātīgā izsolē. Tādējādi Civillikuma 1903.pants nav attiecināms uz lietā konstatētajiem apstākļiem.

[6] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1902.pantu, nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1903. un 1904.pantu, kas noveda pie kļūdainiem secinājumiem par Komerclikuma 406.pantā noteiktā noilguma iestāšanos attiecībā uz prasījumu par atlikušā parāda piedziņu.

Sākotnējais Komerclikuma 406.pantā noteiktais triju gadu noilguma tecējums pēc prasītājas vienpusējās atkāpšanās no aizdevuma līguma 2010.gada 21.janvārī tika pārtraukts vismaz divas reizes.

Pirmkārt, pretēji apelācijas instances tiesas konstatētajam, noilgums tika pārtraukts 2010.gada 5.martā, kad prasītāja vērsās tiesā ar pieteikumu pret atbildētāju par ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā. Minētā darbība uzskatāma par tiesības izlietošanu, ceļot prasību tiesā, Civillikuma 1902.panta izpratnē. Prasītāja apzinājās, ka no ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē atgūs tikai daļu no atbildētāja parāda, jo nekustamā īpašuma tirgus vērtība bija samērā zema. Tomēr atbilstoši Civillikuma 1904.pantam arī šāda vēršanās tiesā pārtrauc visas saistību tiesības noilgumu. Turklāt no Civilprocesa likuma 546.panta pirmās daļas izriet, ka jaunā noilguma termiņš šajā gadījumā ir desmit gadi, kas skaitāmi no 2010.gada 12.marta, kad tika pieņemts attiecīgs tiesneša nepārsūdzams lēmums, ar kuru apmierināts prasītājas pieteikums.

Otrkārt, noilgums tika pārtraukts arī 2010.gada 31.augustā, kad prasītāja saņēma attiecīgu zvērināta tiesu izpildītāja sastādītu Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 12.marta lēmuma izpildes izdevumu aprēķinu un uzzināja, kādu parāda atlikumu var prasīt no atbildētāja pēc minētā lēmuma izpildes. Civillikuma 1903.pants skaidri noteic, ka jaunā noilguma termiņš šādā gadījumā ir „desmit gadu, kaut arī pirmējais būtu bijis īsāks”. Apelācijas instances tiesa uz lietas faktiskajiem apstākļiem nepamatoti attiecinājusi Komerclikuma 406.pantu, kas neregulē noilguma termiņa aprēķināšanas noteikumus, bet nosaka tikai sākotnējo no komercdarījuma izrietošo prasījumu noilguma termiņu.

Tādējādi konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesai, nosakot jaunā noilguma termiņu pēc noilguma pārtraukšanas, bija jāpiemēro tieši Civillikuma 1902.-1904.pants.

[6.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 97.pantu un nav ievērojusi likuma „Par tiesu varu” 17.pantā noteikto pienākumu, izskatot jebkuru lietu, noskaidrot objektīvo patiesību.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi visus lietas materiālos esošos pierādījumus. Civillietu tiesas kolēģijas konstatētajam apstāklim, ka noilgums prasības celšanai tiesā, kura termiņš skaitāms no 2010.gada 31.augusta, netika pārtraukts līdz 2013.gada 31.augustam, faktiski nav nekādas tiesiskas nozīmes. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka sākotnējais noilguma termiņš konkrētajā gadījumā bija skaitāms no 2010.gada 21.janvāra, kad prasītāja vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma, turklāt noilgums jau tika pārtraukts gan 2010.gada 5.martā, gan 2010.gada 31.augustā.

Otrkārt, apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā iztrūkst argumentācijas, kāpēc noraidāmi prasītājas argumenti par nepieciešamību konkrētajā gadījumā piemērot Civillikuma 1903.pantu.

Treškārt, Civillietu tiesas kolēģija atzinusi, ka prasītājai, lai pārtrauktu noilguma tecējumu, pēc 2010.gada 31.augusta bija atsevišķi jāatgādina atbildētājam par nepieciešamību samaksāt atlikušo parāda daļu. Šāds tiesas apgalvojums nav pamatots nedz ar pierādījumiem lietā, nedz ar materiālo tiesību normām.

[7] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[9] Nevar piekrist kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim par Komerclikuma 406.panta, Civillikuma 1902., 1903. un 1904.panta kļūdainu iztulkojumu un piemērošanu.

Problēmjautājums saistīts ar noilguma termiņu situācijā, kad izpildu lietvedība pabeigta ar ieķīlātās lietas pārdošanu izsolē, un iegūtā summa nav bijusi pietiekama kreditora (ķīlas ņēmēja) pilnīgam apmierinājumam, proti, vai pēc Komerclikuma 406.pantā noteiktā triju gadu noilguma pārtraukšanas no jauna sākas tas pats speciālajā tiesību normā vai Civillikuma 1903.pantā paredzētais desmit gadu noilguma termiņš.

Lietā nepastāv strīds, ka starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības, kas izriet no 2007.gada 16.aprīlī noslēgtā aizdevuma līguma, ir komercdarījums Komerclikuma 388.panta izpratnē.

[9.1] Lai vienkāršotu un paātrinātu privāttiesisko (komerctiesisko) apgrozību, vienlaikus nodrošinātu arī apgrozības stabilitāti, paaugstinātu uzticības aizsardzību un komersantu atbildības pakāpi, likumdevējs izdarīja būtiskus grozījumus Komerclikumā, iekļaujot tajā atsevišķu D daļu, kas stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī un regulē komercdarījumus.

Šādam regulējumam ir būtiska nozīme komercattiecību funkcionēšanā, jo tā piemērošana sekmē komersantu rīcības vienveidību un paredzamību, kas, savukārt, palīdz paātrināt komerctiesisku apgrozību. Komercdarījumos kā viens no galvenajiem principiem ir atlīdzības princips, jo komercdarbības mērķis ir gūt peļņu un visi komersanta komercdarbības ietvaros slēgtie komercdarījumi ir prezumējami kā atlīdzības darījumi, kas dod komersantam tiesības prasīt atlīdzību arī bez sevišķas norunas. Privāttiesiskās apgrozības paātrināšanas princips paredz, ka komersantam operatīvi jāreaģē uz apstākļu izmaiņām, piemēram, prasījumi savu tiesību aizsardzībai komersantiem ir jāiesniedz ātrāk nekā tas paredzēts parastajiem civiltiesiskajiem darījumiem (Civillikumā paredzētais desmit gadu noilguma termiņš Komerclikumā samazināts līdz trim gadiem). Komersantam pieejamie resursi un informācija ļauj viņu darījumu partneriem sagaidīt no komersanta augsta līmeņa atbildību un rūpību. Tas rada uzticamību komersantam un tā veiktajai darbībai. Tāpat minētais regulējums paplašina komersanta pašpalīdzības iespējas: dod viņam tiesības pašam izvēlēties un realizēt tiesību aizsardzības līdzekli pārkāpuma novēršanai. Paplašinātas pašpalīdzības princips ļauj komersantam, piemēram, aizturēt viņa valdījumā esošas otram komersantam piederošas kustamas lietas un vērtspapīrus (*sk. skaidrojumu likumprojekta „Grozījumi Komerclikumā” anotācijā,pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/CA622B7AA262009CC225736B004CDA92*](http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/CA622B7AA262009CC225736B004CDA92)).

No minētā secināms, ka komercdarījumu vispārīgo noteikumu mērķis ir sekmēt tiesisko noteiktību un ātrumu komerctiesiskajā apgrozībā. Tādējādi no 2010.gada 1.janvāra Civillikuma noteikumi komercdarījumiem piemērojami tikai tiktāl, ciktāl tos neierobežo likumā ietvertās tiesību normas.

Komerclikuma 406.pants paredz, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Kā izriet no minētās normas, tajā paredzēts vienīgi noilguma tā sauktais speciālais (saīsinātais) termiņš komercdarījumiem, taču šī termiņa aprēķināšanas noteikumu regulējums iztrūkst. Apelācijas instances tiesa pamatoti attiecībā uz tiem tiesību jautājumiem, kuri nav noregulēti speciālajā tiesību normā, piemērojusi Civillikuma desmitās nodaļas astotajā apakšnodaļā ietvertās normas, kas regulē noilguma institūtu civiltiesībās.

Proti, izšķirot konkrēto strīdu, īpaši pie nosacījuma, kad atbildētājs izmantoja savas tiesības atsaukties uz noilguma termiņa notecējumu un prasītāja atsaucās uz apstākļiem, kad pēc noilguma pārtraukšanas no jauna skaitāms Civillikuma 1903.pantā paredzētais desmit gadu noilguma termiņš, Civillietu tiesas kolēģija pareizi atzinusi, ka Komerclikuma 406.panta speciālai tiesību normai dodama priekšroka attiecībā uz noilguma termiņu (trīs gadi), bet jautājumā, kas skar noilguma termiņa noteikšanu, piemērojamas vispārējās tiesību normas (Civillikuma 1902.-1906.pants).

[9.2] Civillikuma 1896.pants reglamentē kārtību, kādā nosakāms noilguma iesākuma brīdis, proti, noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem – lai termiņš jau būtu notecējis.

Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētāja pienākums izpildīt no aizdevuma līguma izrietošās saistības un samaksāt parādu iestājās 2010.gada 4.februārī, jo prasītāja 2010.gada 21.janvārī nosūtīja viņam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un parāda samaksu līdz minētajam datumam (*lietas 3.-5.lp.*). Tas nozīmē, ka atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilguma iesākums skaitāms no 2010.gada 5.februāra, jo atbildētājs labprātīgi nesamaksāja parādu prasītājas noteiktajā termiņā – 2010.gada 4.februārī. Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa kļūdījusies noilguma iesākuma noteikšanā, jo to saistījusi ar 2010.gada 21.janvāri, kad prasītāja nosūtīja paziņojumu par atkāpšanos no līguma. Tomēr minētā kļūda nav atzīstama par būtisku, jo neietekmē lietas iznākumu. Tādējādi secināms, ka no 2010.gada 5.februāra prasītājai radās tiesības celt tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu vai veikt citas darbības parāda atgūšanai.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un tas apstiprinās ar pierādījumiem lietā, ka prasītāja izmantoja aizdevuma līguma 9.7.punktā pielīgtās tiesības pārdot ieķīlāto atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu izsolē par brīvi noteiktu cenu (*lietas 8.-13.lp.*) un atbilstoši Civilprocesa likuma 49.nodaļas noteikumiem vērsās ar attiecīgu pieteikumu tiesā 2010.gada 5.martā. Ar nekavējoties likumīgā spēkā stājušos Liepājas tiesas tiesneša 2010.gada 12.marta lēmumu pieteikums tika apmierināts, atļaujot pārdot izsolē atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu [adrese], atbilstoši prasītājas izstrādātajiem pārdošanas nosacījumiem. Minēto lēmumu kā izpildu dokumentu prasītāja iesniedza piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš pārdeva ieķīlāto īpašumu izsolē. Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2010.gada 20.jūlija lēmumu apstiprināja ieķīlātā īpašuma pārdošanas labprātīgā izsolē 2010.gada [..] jūnija aktu Nr.[..], atļāva nostiprināt šo īpašumu uz ieguvēja vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā ierakstītās parādu saistības. Savukārt zvērināts tiesu izpildītājs 2010.gada 31.augustā sastādīja nolēmuma izpildes izdevumu aprēķinu un paziņoja prasītājai par parāda atlikumu, jo izsolē iegūtā summa nebija pietiekama pilnīgai prasījuma apmierināšanai. Tādējādi ar šo brīdi zvērināts tiesu izpildītājs pabeidza izpildu lietvedību konkrētajā lietā.

Nav šaubu, un uz to pareizi norādīts arī pārsūdzētajā spriedumā, ka Civilprocesa likuma B daļas septītās sadaļas 49.nodaļa „Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā” regulē īpašu kārtību paātrinātai tiesību realizēšanai tiesas ceļā. Šādas tiesības izmantošana: pieteikuma iesniegšana; tiesas lēmuma, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 540.panta 4.punktam ir izpildu dokuments, saņemšana; izpildu dokumenta iesniegšana piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam; izpildu lietvedības process, kas noslēdzas ar attiecīga īpašuma pārdošanu izsolē, pārtrauc noilgumu. Savukārt pēc noilguma pārtraukšanas tas skaitāms no jauna ar izpildu lietvedības pabeigšanas brīdi, un tam par pamatu ir apstāklis, ka kreditoram, kas nav saņēmis pilnīgu apmierinājumu ieķīlātās lietas pārdošanas rezultātā, pastāv iespēja celt prasību pret parādnieku par parāda atlikuma piedziņu atbilstoši Civillikuma 1330.pantam.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot, ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikumu, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

No minētās tiesību normas skaidri izriet, ka prasījuma apmierinājumam iztrūkstošā summa un lietas pārdošanai nepieciešamie izdevumi pieprasāmi ar atsevišķu (jaunu) prasību. Atbilstoši dispozitivitātes principam tā ir kreditora brīva izvēle, ko darīt tālāk – celt vai necelt attiecīgu prasību tiesā par atlikušā parāda piedziņu.

[9.3] Civillikumā ir noteikti trīs noilguma pārtraukšanas pamati: 1) prasības celšana tiesā vai šķīrējtiesā (Civillikuma 1902.-1904.pants); 2) atgādinājums parādniekam (Civillikuma 1905.pants); 3) parāda atzīšana (Civillikuma 1906.pants).

Tādējādi kreditora darbības, kas pauž vēlēšanos īstenot savas tiesības, pārtrauc noilgumu. Atšķirībā no noilguma apturēšanas, kurai beidzoties, noilguma tecējums turpinās (Civillikuma 1889.pants), noilguma pārtraukumam vienmēr seko jauns noilguma skaitījums, neņemot vērā iepriekš notecējušo laiku (Civillikuma 1902.pants).

Kā jau tika norādīts iepriekš, prasītāja bija veikusi darbības, kas pārtrauc noilgumu. Apelācijas instances tiesa pareizi nodibinājusi, kā pēc noilguma pārtraukšanas sākās jauns noilguma skaitījums no 2010.gada 31.augusta, kad zvērināts tiesu izpildītājs bija pabeidzis izpildu lietvedību lietā un atbilstoši Civillikuma 1330.pantam prasītājai radās tiesības prasīt no parādnieka parāda atlikumu un nekustamā īpašuma pārdošanai nepieciešamos izdevumus.

Strīds pastāv par to, kāds noilgums skaitāms no jauna – vai Komerclikuma 406.panta normā noteiktais tā sauktais speciālais (saīsinātais) trīs gadu, vai Civillikumā noteiktais vispārējais desmit gadu noilguma termiņš.

Nav pamatoti prasītājas argumenti, ka apelācijas instances tiesai vajadzēja piemērot Civillikuma 1903.pantu, proti, tajā paredzēto jaunā noilguma termiņu – desmit gadus.

Civillikuma 1903.pants noteic, ja ar prasības celšanu uzsākto lietu prasītājs neturpina, tad noilguma tecējums atkal atjaunojas no tās dienas, kad viņam vajadzējis lietu tālāk virzīt, t.i., no pēdējā viņam noliktā un viņa garām palaistā termiņa. Šā jaunā noilguma termiņš vienmēr ir desmit gadu, kaut arī pirmējais būtu bijis īsāks.

Jāpiekrīt juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka šajā normā iekļautais noteikums: „ja ar prasības celšanu uzsākto lietu prasītājs neturpina, tad noilguma tecējums atkal atjaunojas no tās dienas, kad viņam vajadzējis lietu tālāk virzīt, t.i., no pēdējā viņam noliktā un viņa garām palaistā termiņa”, ir grūti izskaidrojams (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 283.lpp.*). Prof. V. Bukovskis norādījis, ka jautājums par iespēju celt prasību izriet no civiltiesībām, bet jautājums par prasības celšanas veidu (kā to celt) attiecas uz civilprocesuālajām tiesībām (*sk. komentāru Baltijas guberņu civillikumu kopojuma 3618.pantam, kas atbilst Civillikuma 1893.pantam – Буковскiй В. Сводъ гражданскихъ узаконенiй губернiй прибалтiйскихъ. Том II, содержащiй Право требованiй. Рига, 1914, с.1522*). Prasības tiesvedību, t.sk. prasības celšanu regulē Civilprocesa likuma B daļas ceturtās sadaļas 18.nodaļa, no kuras izriet, ka prasības tiesības īstenošana iespējama tikai stingrā atbilstībā likumā noteiktajām prasībām. Citiem vārdiem sakot, prasību var celt tikai gadījumā, ja ievēroti visi t.s. prasības priekšnoteikumi, kas iedalās subjektīvajos (personas civilprocesuālā rīcībspēja) un objektīvajos (piemēram, lietas pakļautības, piekritības, atsevišķu strīdu izskatīšanas kārtības speciālie noteikumi u.c.). Tāpat prasības pieteikums jāsastāda saturiski kvalitatīvi, tam jāpievieno rakstveida pierādījumi un prasības pieteikums jāiesniedz tiesā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 397.-407.lpp.*).

No minētā secināms, ka, pirmkārt, ja prasība celta, to pareizi noformējot (Civilprocesa likuma 128. un 129.pants), tad prasītājam lietas tālāk virzīšanai vairs nekas nav jādara (Civilprocesa likuma 131.panta pirmās daļas 1.punkts). Otrkārt, gadījumā, ja prasības pieteikums ir ar trūkumiem, kurus var novērst un kuru novēršanai tiesa noteikusi termiņu, process virzās tālāk pēc trūkumu novēršanas (Civilprocesa likuma 133.panta pirmā, otrā un trešā daļa). Treškārt, ja trūkumi nav novērsti, prasības pieteikumu uzskata par neiesniegtu un to atdot iesniedzējam, un tas nerada noilguma pārtraukumu (Civilprocesa likuma 133.panta ceturtā daļa).

Tādējādi, lai noteiktu, vai kreditora darbība ir vai nav atzīstama par prasības celšanu tiesā Civillikuma 1903.panta izpratnē, jāvērtē attiecīgās darbības veikšanas atbilstība procesuālo tiesību normām, kā arī šīs darbības sakars ar konkrētu saistību.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka Civilprocesa likuma 1903.panta piemērošana jāsaista ar prasītājas uzsākto parāda piedziņas procesu - ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, ir kļūdains. Ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas process, kura laikā netika iegūta tāda summa, lai pilnībā apmierinātu prasījumu, tika pabeigts 2010.gada 31.augustā un tā turpināšana nebija iespējama. Proti, zvērināts tiesu izpildītājs pārdeva nekustamo īpašumu izsolē un nevarēja izmantot citus likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus. Līdz ar to lieta tika pabeigta un tās turpināšana vairs nav iespējama principā, savukārt no Civillikuma 1903.panta hipotēzes tieši izriet lietas turpināšanas iespējamība. Tāpat minētās tiesvedības ietvaros nav konstatējams nekāds tiesas noteikts termiņš, kuru prasītāja būtu palaidusi garām, un kura pastāvēšana ir Civillikuma 1903.panta hipotēzē noteiktais šīs normas piemērošanas nepieciešamais priekšnoteikums. Gluži pretēji, atbilstoši Civillikuma 1330.pantam prasītājai bija jāceļ jauna prasība tiesā vai jāveic citas darbības (piemēram, vienošanās ar parādnieku par atlikušā parāda labprātīgu samaksu u.tml.) atlikušā parāda atgūšanai.

[9.4] Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pēc noilguma pārtraukšanas ar 2010.gada 31.augustu sāk tecēt no jauna tas pats Komerclikuma 406.pantā, bet nevis Civillikumā paredzētais noilguma termiņš.

Nekonstatēdama Civillikuma 1903.panta tiesisko sastāvu veidojošos apstākļus, Civillietu tiesas kolēģija pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim pamatoti nav piemērojusi minēto tiesību normu. Savukārt secinājums, ka pēc noilguma pārtraukšanas piemērojams tas pats Komerclikuma D daļā noteiktais īsākais noilguma termiņš, atbilst komercdarījumu vispārīgo noteikumu mērķim - sekmēt tiesisko noteiktību un ātrumu komerctiesiskajā apgrozībā, kā arī komerctiesību principiem, īpaši privāttiesiskās apgrozības paātrināšanas principam (komersantam operatīvi jāreaģē uz apstākļu izmaiņām, proti, prasījumi savu tiesību aizsardzībai jāiesniedz pietiekami ātri). Pretējā gadījumā, piemērojot Civillikumā paredzēto desmit gadu noilgumu, Komerclikumā ietvertais regulējums attiecībā uz komercdarījumiem zaudētu nozīmi, kas būtu pretrunā ar šā sprieduma 9.1.punktā aprakstīto komercdarījumu regulācijas mērķi.

Līdzīgu nostāju attiecībā uz jautājumu, kad pēc noilguma pārtraukšanas speciālā tiesību norma precīzi nenosaka jaunā noilguma termiņu, paudis arī Latvijas Senāts. Tā 1936.gada 20.februāra nolēmumā lietā Nr. 76 Senāts norādījis, ka: „Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas aizrādījumam, Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka, saskaņā ar Veks. lik. 74. (75.) pantu, avalists par vekseļadevēja saistību atbild tikai triju gadu laikā. [..]. Arī Tiesu palāta pareizi atzinusi, ka pēc minētā triju gadu noilguma pārtraukšanas (uz CPN 844.panta pamata) sāk tecēt no jauna tas pats, bet ne CL paredzētais noilguma termiņš. Sen. CKD arī jau paskaidrojis (28/525), ka Veks.lik.75. (76).p., kas paredz vekseļa noilguma pārtraukšanu, nepielaiž nekādu paplašinātu iztulkojumu un tam nekad nav subsidiāri piemērojami civillikumu noteikumi par civiltiesisko noilgumu. Tādēļ, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas domām, vekseļu noilguma pārtraukšanas gadījumā CL 3629.-3631.p. nav piemērojami.” (*sk. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1936.g. spriedumi. Valdības Vēstnesis, 22.10.1936., Nr. 241 pielikums, 1936, 16.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa, kā liecina sprieduma argumentācija, vispusīgi noskaidrodama strīda faktiskos apstākļus un izvērtēdama pušu iesniegtos pierādījumus to kopumā, nonākusi pie secinājuma, ka prasība noraidāma, jo saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu prasītājas tiesība prasīt no parādnieka parāda atlikumu atbilstoši Civillikuma 1330.pantam ir izbeigusies sakarā ar noilguma iestāšanos, tā kā prasītāja nav cēlusi prasību likumā noteiktajā trīs gadu noilguma termiņā, kas no jauna sāka tecēt 2010. gada 31.augustā. Proti, prasība celta 2014.gada 20.oktobrī, t.i., pēc noilguma termiņa beigām 2013.gada 31.augustā, uz ko iebildumos pret prasību norādīja atbildētājs. Savukārt pierādījumi par noilguma pārtraukšanu šo trīs gadu laikā nav iesniegti.

Šāds secinājums pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā ir pamatots, balstīts uz lietas iztiesāšanas gaitā iegūto pierādījumu novērtējumu un atbilst Komerclikuma regulējumam attiecībā uz noilgumu. Tas nozīmē, ka prasītāja nevar panākt noilguša parāda piedziņu piespiedu kārtā jeb tiesas ceļā.

[9.5] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa piemērotās materiālo tiesību normas pareizi attiecinājusi uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tādēļ kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, bet AS „SEB banka” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.