**Ar tiesas spriedumu nodibinātu faktu izvērtējums patvēruma meklētāja izraidīšanas lietā**

Ja persona – patvēruma meklētāja lūguma iesniedzējs - vēl nav izraidīta no valsts, tiesai, novērtējot draudu risku reālo pastāvēšanu, jāņem vērā aktuālā situācija. Ja lietā pastāv būtiskas norādes uz to, ka izraidīšanas rezultātā tiktu pārkāptas personas cilvēktiesības, tiesai jāpārliecinās par šo apstākļu pamatotu esību. Tas savukārt nozīmē, ka izņēmuma gadījumā tiesas vērtējums var iekļaut arī tādu apstākļu vērtēšanu, kas iepriekš ir nodibināti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] (*[pers. A]*) pieteikuma par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2016.gada 4.jūlija lēmuma Nr. 804 atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 9.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2016.gada 27.maijā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk arī – Pārvalde) Personu statusa kontroles nodaļa pieņēma lēmumus Nr. 2895 un Nr. 2897, ar kuriem attiecībā uz pieteicēju [pers. A] un viņas nepilngadīgo meitu [pers. B] (*[pers. B]*) tiktu veikta piespiedu izraidīšana uz trešo valsti, no kuras pieteicēja ar nepilngadīgo meitu ieceļojusi, vai citu valsti, kurā ir tiesības uzturēties, vai uz pieteicējas un viņas nepilngadīgās meitas pilsonības valsti – Kongo Demokrātisko Republiku (turpmāk – Kongo DR). Turklāt pieteicējai noteikts arī ieceļošanas aizliegums Latvijas Republikā un Šengenas teritorijā uz trim gadiem.

Nepiekrītot minētajiem lēmumiem, pieteicēja tos apstrīdēja Pārvaldē. Ar Pārvaldes 2016.gada 4.jūlija lēmumu Nr. 804 (turpmāk arī – Lēmums) nolemts atstāt negrozītus sākotnējos lēmumus par piespiedu izraidīšanu.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā par Pārvaldes Lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Imigrācijas likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka ārzemnieks ir tiesīgs ieceļot un uzturēties Latvijas Republikā, ja viņam ir derīga vīza derīgā ceļošanas dokumentā, Latvijas Republikas vai citas Šengenas līguma dalībvalsts izsniegta uzturēšanās atļauja vai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja uzturēšanās atļauja.

Saskaņā ar Imigrācijas likuma 46.panta pirmo un trešo daļu, ja ārzemnieka uzturēšanās Latvijas Republikā ir nelikumīga, Pārvaldes priekšnieks vai viņa pilnvarota amatpersona atbilstoši šā likuma 41.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajai kompetencei pieņem lēmumu par piespiedu izraidīšanu, ja pastāv šā likuma 51.panta otrajā daļā minētie apstākļi. Pieņemot lēmumu par piespiedu izraidīšanu, amatpersona šajā lēmumā ietver lēmumu par iekļaušanu to ārzemnieku sarakstā, kuriem ieceļošana Latvijas Republikā aizliegta un lēmumu par ieceļošanas aizliegumu Šengenas teritorijā un nosaka ieceļošanas aizlieguma termiņu saskaņā ar šā likuma 61.panta ceturto vai piekto daļu.

Imigrācijas likuma 61.panta ceturtās daļas 3.punktā noteikts, ka Pārvaldes priekšnieks vai viņa pilnvarota persona lemj par ārzemnieka iekļaušanu sarakstā, ja ārzemnieks pēdējā gada laikā pārkāpis normatīvajos aktos noteikto ārzemnieku ieceļošanas un uzturēšanās kārtību Latvijas Republikā vai citā Šengenas līguma dalībvalstī vai muitas noteikumus.

No minētajām tiesību normām secināms, ka pamats pieņemt lēmumu par personas piespiedu izraidīšanu ir tad, ja šī persona Latvijas Republikā uzturas nelikumīgi un nepamatoti nav izpildījusi izbraukšanas rīkojumu.

[2.2] Tiesa kritiski vērtējusi pieteicējas argumentu, ka viņas patvēruma iesniegums tika noraidīts tikai tāpēc, ka pieteicēja Latvijas Republikā ieceļoja nelikumīgi. 2016.gada 5.maija spriedumā administratīvajā lietā Nr. A420144416 tika analizēti lietas apstākļi. Šīs lietas ietvaros tiesai nav pamata pārvērtēt patvēruma pieteikuma procedūras ietvaros pieņemtos Pārvaldes vai tiesas nolēmumus. Pieteicēja vairs nav patvēruma meklētāja, jo ir spēkā stājies tiesas spriedums, ar kuru pieteicējas patvēruma lūgums, izvērtējot pieteicējas norādītos apstākļus un drošības situāciju pieteicējas izcelsmes valstī, tika noraidīts un netika piešķirts bēgļa vai alternatīvais statuss.

[2.3] Lietā, kurā taisīts minētais spriedums, un izskatāmajā lietā ir tie paši procesa dalībnieki, tādēļ 2016.gada 5.maija sprieduma motīvu daļā konstatētie apstākļi nav pārvērtējami izskatāmās lietas ietvaros. Šādos apstākļos, izskatot pieteikumu par piespiedu izraidīšanas lēmuma atcelšanu, var tikt izvērtēti citi iespējamie izraidīšanas šķēršļi – tādi, kas radušies vai atklājušies jau pēc tiesas sprieduma, ar kuru noraidīts pieteikums par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu, vai kas pastāv nesaistīti ar šo statusu nepiešķiršanu.

Iepazinusies ar publiskajos informācijas avotos pieejamo informāciju, tiesa konstatēja, ka situācija pieteicējas izcelsmes valstī nav mainījusies kopš 2016.gada 5.maija sprieduma administratīvajā lietā Nr. A420144416. Lietas izskatīšanas brīdī aktuālā informācija par izcelsmes valsti neliecina, ka Kongo DR būtu tāda veida starptautisks vai iekšējs bruņots konflikts, kas aptvertu visu valsts teritoriju. Tāpat tiesai nav ziņu, ka būtu radušies jauni apstākļi, kuru dēļ pieteicēja nevarētu droši atgriezties izcelsmes valstī. Pieteicējas norādītais, ka viņai zudis kontakts ar vīru un pēc atgriešanās pieteicēja nevar rēķināties, ka vīrs varēs parūpēties par pieteicēju, vērtējams kritiski, ņemot vērā, ka pieteicēja, atrodoties Kongo DR, viena spēja parūpēties arī par pārējiem saviem bērniem, kamēr pieteicējas vīrs esot slēpies no vajātājiem. Tiesa arī ņēma vērā faktu, ka pieteicēja viena ar mazgadīgu bērnu bez pavadoņa, ar viltotiem dokumentiem izceļoja no Kongo DR. Šāda pieteicējas rīcība liek domāt, ka viņa apzinājās savas rīcības iespējamās sekas, un bija gatava riskēt ar savu un sava bērna drošību, kas ļauj noprast, ka pieteicēja ir gatava parūpēties par sevi un bērnu.

Tiesa secināja, ka ar pieteicējas izraidīšanu viņai netiks nodarīts neatgriezenisks kaitējums un viņa nesaskarsies ar necilvēcīgu attieksmi vai iespējamu vajāšanu.

[2.4] Lai arī pieteicējas viedoklis Lēmuma pieņemšanā nav ticis uzklausīts, tomēr no lietas materiāliem ir secināms, ka pieteicēja nenorāda uz jauniem apstākļiem, kas Pārvaldei nebija zināmi. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja ir atteikusies labprātīgi izceļot no Latvijas, kā arī atteikusies no piedāvātās iespējas pieteikties Starptautiskās migrācijas organizācijas projektam, kura ietvaros minētā organizācija sniedz atbalstu ārzemniekiem, kuri vēlas brīvprātīgi atgriezties savā mītnes valstī. Arī pēc atkārtota piedāvājuma pieteicēja atteicās izmantot palīdzību, lai labprātīgi izceļotu uz Kongo DR vai uz citu trešo valsti, kurā viņai ir tiesības ieceļot. Turklāt pieteicēja kategoriski atteikusies izceļot uz Kongo DR.

Pieteicējas viedokļa neuzklausīšana konkrētajā lietā nemainītu rezultātu. Vienlaikus norādāms, ka pieteicējas viedoklis ir secināts no 2016.gada 3.maija iesniegumiem. Arī no pieteikuma tiesa nekonstatēja tādu ziņu esību, kas pēc būtības atklātu jaunus faktus izskatāmajā lietā, kas nebūtu iepriekš zināmi Pārvaldei un kas varētu ietekmēt Lēmuma rezultātu.

Tādējādi, kaut arī tiesa atzina, ka procesā ir pieļauts procesuāls pārkāpums, jo nav ievērota formāla pieteicējas viedokļa uzklausīšana saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteikto, nav pamats uzskatīt šo pārkāpumu kā būtisku un tādu, kas varētu ietekmēt lietas iznākumu pēc būtības.

[2.5] Pārvalde ir vērtējusi pieteicējas un viņas bērna cilvēktiesību aizskāruma samērīgumu, nepieļaujot pieteicējas un viņas bērna tiesību aizskārumu. Pieteicējai, pārkāpjot normatīvajos aktos noteikto ieceļošanas un uzturēšanās kārtību, bija jāparedz iespējamās sekas, kas varētu rasties viņas rīcības rezultātā. Kā tas norādīts Lēmumā, likumu ievērošana ir jebkuras tiesību sistēmas balsts, līdz ar to pieteicējas pārkāpums ir vērtējams iepretim sabiedrības interesēm nodrošināt sabiedrisko kārtību valstī. Pārvalde pamatoti saskaņā ar Imigrācijas likuma normām pieņēma lēmumu par pieteicējas izraidīšanu no valsts un noteica ieceļošanas aizliegumu.

[2.6] Saskaņā ar Patvēruma likuma 10.pantu personai, kuras iesniegums izskatīts šajā likumā noteiktajā kārtībā un attiecībā uz kuru pieņemts lēmums par atteikumu piešķirt bēgļa vai alternatīvo statusu, lēmums par iesnieguma izskatīšanas pārtraukšanu vai lēmums par atteikumu atsākt iesnieguma izskatīšanu, izsniedz izbraukšanas rīkojumu vai attiecībā uz šo personu pieņem lēmumu par piespiedu izraidīšanu Imigrācijas likumā noteiktajā kārtībā, izņemot gadījumu, kad tai ir cits likumīgs pamats uzturēties Latvijas Republikā.

No lietas apstākļiem nav konstatējams, ka pieteicējai būtu kāds cits likumīgs pamats uzturēties Latvijas Republikā. Pieteicēja ir pieļāvusi imigrācijas noteikumu pārkāpumu – nelikumīgi šķērsojusi Latvijas Republikas robežu, iebraucot valstī bez derīga ceļošanas dokumenta, vīzas vai uzturēšanās atļaujas (Imigrācijas likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts).

[3] Pieteicēja par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 103.pantu, kas noteic administratīvā procesa tiesā būtību un tiesas pienākumu noskaidrot lietas apstākļus un dot tiem juridisku vērtējumu. Tiesa spriedumā secināja, ka pieteicēja vairs nav patvēruma meklētāja, jo ir stājies spēkā tiesas spriedums. Taču tiesa nav ņēmusi vērā to, ka pieteicējas nelegālais valstī ieceļošanas fakts vispār nedrīkst tikt vērtēts kā personas vaina vai personību raksturojošs apstāklis lēmuma pamatošanā. Minētais izriet no Padomes direktīvas 2004/83/EK (Kvalifikācijas direktīva) 4. un 5. panta, kā arī Ženēvas konvencijas par bēgļa statusu 31.panta pirmās daļas.

[3.2] Tiesa konstatēja, ka situācija pieteicējas izcelsmes valstī nav mainījusies kopš 2015.gada 5.maija sprieduma. Taču tiesa nav ņēmusi vērā starptautisko tiesību normas un principus, saskaņā ar kuriem pati iespējamība, ka pastāv risks, dod pamatu uzskatīt, ka persona saskarsies ar necilvēcīgu attieksmi vai iespējamu vajāšanu. Saskaņā ar patvēruma meklētāju neizraidīšanas principu personu nedrīkst pret viņas gribu izraidīt uz valsti, kurā tās brīvība vai dzīvība tiktu apdraudēta.

Tieši pretēji, tiesa no fakta, ka pieteicēja viena pati bez pavadoņa ar mazgadīgu bērnu un viltotiem dokumentiem izceļoja no savas valsts, izdarījusi secinājumu, ka pieteicēja ir pietiekami uzņēmīga un gatava riskēt ar savu un bērna drošību, tāpēc ir spējīga parūpēties par sevi un bērnu (acīmredzot, bez starptautiska patvēruma iegūšanas). Šāds tiesas secinājums ir pretrunā turpmāk norādītajiem cilvēktiesību standartiem un tiesību normām. Proti, pieteicēja atsaucas uz Nāciju Līgas ietvaros 1933.gadā pieņemtās Konvencijas par bēgļu starptautisko statusu 3.panta otro daļu, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2. un 3.pantu, ANO Konvencijas pret spīdzināšanu un citiem nežēlīgiem, necilvēcīgiem vai cieņu pazemojošajiem apiešanās un sodīšanas veidiem 3.panta pirmo daļu, Padomes direktīvas 2004/83/EK (Kvalifikācijas direktīva) 15.panta „b” un „c” punktu, Ženēvas Konvenciju par bēgļa statusu 33.panta pirmo daļu, Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2011/95/ES (2011.gada 13.decembris) 21.panta pirmo daļu, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 18. un 19.pantu. Uz neizraidīšanas pienākumu norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa 1989.gada spriedumā lietā „*Soering v. The United Kingdom”* un 2008.gada spriedumā lietā „*Saadi v. Italy”*.

[3.3] Tiesa nav ņēmusi vērā nedrošo un draudīgo situāciju pieteicējas pilsonības valstī, par ko liecina vairāki publiski ziņojumi interneta vietnē [*http://www.refworld.org*](http://www.refworld.org). Ir informācija, ka Kongo DR varas iestādes uzskata par valsts nodevēju jebkuru savu pilsoni, kurš ir lūdzis patvērumu ārpus savas valsts. Kongo DR lidostās ir pieņemts ilgi pratināt pilsoņus, kas atgriežas no ārvalstīm. Ir gadījumi, kad Kongo DR pilsoņi, kuriem bija atteikts patvēruma pieteikums, pēc izraidīšanas dzimtenē saskārās ar smagiem cilvēktiesību pārkāpumiem. Organizācija *Justice First* ir apkopojusi 17 pieaugušo un 9 nepilngadīgo patvēruma meklētāju pieredzi pēc atgriešanās Kongo DR. Cilvēkiem, kurus izraida uz Kongo DR, draud apcietināšana (pat bērniem) un spīdzināšana. Tāpēc ir pamatotas bažas, ka pret pieteicēju pēc ierašanās dzimtenē var tikt vērstas represijas, ar ko var tikt nodarīts nenovēršams kaitējums pieteicējai un viņas meitai.

[3.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai ir saasinājusies slimība (diabēts). Saskaņā ar *Financial Times* publicēto ziņojumu par medicīniskās aprūpes pieejamību un traģisko humanitāri-medicīnisko situāciju Kongo DR ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja nesaņems adekvātu medicīnisko aprūpi.

[3.5] Tiesa spriedumā nav norādījusi pamatojumu, kā pieteicēja ar savu mazgadīgo bērnu rada draudus šīs valsts drošībai, vai pieteicēja ir paveikusi jebkādu noziegumu un tāpēc varētu apdraudēt sabiedrību.

[4] Pārvalde paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā pastāv strīds par to, vai Pārvalde ir pamatoti pieņēmusi lēmumu par pieteicējas un viņas nepilngadīgās meitas piespiedu izraidīšanu no Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijas, vienlaikus nosakot pieteicējai ieceļošanas aizliegumu uz trim gadiem.

Kasācijas sūdzībā pausti iebildumi pret to, ka rajona tiesa nav ņēmusi vērā valsts starptautiskās saistības, kas paredz to, ka personu nedrīkst izraidīt no valsts pret viņas gribu, ja pastāv risks, ka persona tādējādi saskarsies ar necilvēcīgu attieksmi vai iespējamu vajāšanu. Pieteicējas ieskatā, piespiedu izraidīšanas rezultātā tiktu pārkāptas pieteicējas, kā arī viņas meitas tiesības uz dzīvību (Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2.pants), kā arī spīdzināšanas, cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās aizliegums (minētās konvencijas 3.pants). Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103.pantu, jo nav noskaidrojusi lietas apstākļus uz devusi tiem juridisku vērtējumu.

[6] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka valstij ir tiesības kontrolēt ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos tās teritorijā (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1985.gada 28.maija sprieduma lietā „Abdulaziz, Cabales And Balkandali v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 9214/80; 9473/81; 9474/81, 67.punkts*). Tiesa ir arī norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija negarantē tiesības ārzemniekam ieceļot vai uzturēties kādā valstī. Ārzemniekam ir pienākums pakļauties imigrācijas kontrolei un procedūrām un ir jāatstāj valsts teritorija, ja viņam ir tiesiski liegta ieceļošana vai uzturēšanās (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 3.oktobra sprieduma lietā „Jeunesse v. The Netherlands”, iesnieguma Nr. 12738/10, 100.punkts un tajā minētā judikatūra*). Tomēr lietās, kas saistītas ar ārzemnieka izraidīšanu, ir būtiski ņemt vērā cilvēktiesību aspektu. Proti, Latvija ir uzņēmusies starptautiskas saistības cilvēktiesību jomā, kas nozīmē to, ka ir rūpīgi jāizvērtē konkrētās lietas apstākļi, lai secinātu, ka, izraidot personu no Latvijas, netiek pārkāptas šīs personas cilvēktiesības (sal. *Augstākas tiesas* *2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑205/2013 (A420419511) 12.punktu*). Šāds valsts pienākums ir nostiprināts Imigrācijas likuma 47.pantā, kurā noteikts, ka ārzemnieku neizraida, ja izraidīšana ir pretrunā ar Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām.

Tātad no minētā secināms, ka pirms izraidīšanas rīkojuma pieņemšanas Pārvaldei ir pienākums pārliecināties par to, vai personas izraidīšana nebūs pretrunā ar Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām, kas citastarp ietver pienākumu pārliecināties, vai personas izraidīšana nepakļaus šo personu spīdzināšanas vai dzīvības apdraudējuma riskam (sal. *Augstākās tiesas 2017.gada 7.marta lēmuma lietā Nr. SKA-885/2017(A420140517) 11.punktu*).

Ja personai izraidīšanas rezultātā draud tādas sekas kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 2. un 3.pantā minēto tiesību pārkāpums, valstij tas, protams, ir jāapsver. Arī atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 95.pantam, izraidot personu no Latvijas, iestādēm un tiesām ir jāizvērtē personas argumenti par tās apdraudētību izraidīšanas gadījumā – vai nav konstatējams, ka pēc atgriešanās attiecīgajā valstī persona tiks pakļauta spīdzināšanai, cietsirdīgai vai pazemojošai izturēšanās vai sodam (*Augstākās tiesas 2015.gada 3.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑149/2015 (A420525512) 12.punkts un tajā minētā judikatūra*).

[7] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka uz personas izraidīšanu ir attiecināms Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija 3.pants, ja ir pietiekams pamats domāt, ka pēc izraidīšanas ir reāls risks, ka attiecībā uz personu tiks veiktas darbības, kas ir pretrunā konvencijas 3.pantam. Šādā gadījumā 3.pants uzliek valstij pienākumu nedeportēt personu uz attiecīgo valsti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 28.februāra sprieduma lietā „Saadi v. Italy”, iesnieguma Nr. 37201/06, 125.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Lai novērtētu, vai ir pietiekams pamats domāt, ka personai patiešām ir reāls risks, ka attiecībā uz viņu tiks veiktas 3.pantā minētās darbības, ir nepieciešams izvērtēt attiecīgās valsts apstākļus atbilstoši 3.panta kritērijiem. Tas nozīmē, ka iespējamām darbībām ir jāsasniedz minimālās bardzības līmenis. Šis novērtējums ir atkarīgs no konkrētās lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 6.marta sprieduma lietā „Hilal v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 45276/99, 60.punkts*). Ņemot vērā tiesības absolūto raksturu, 3.pantu var piemērot arī gadījumos, ja iespējamo apdraudējumu rada personas vai personu grupas, kas nav valsts varas pārstāvji. Tomēr ir jāparāda, ka risks ir reāls un ka valsts institūcijas nespēj sniegt pienācīgu aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „H.L.R. v. France”, iesnieguma Nr. 24573/94, 40.punkts*).

Tāpat, ņemot vērā 3.panta absolūto raksturu, un to, ka 3.pants iemieso vienu no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām, novērtējumam par riska esību ir jābūt pietiekami detalizētam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 15.novembra sprieduma lietā „Chahal v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr.  22414/93, 96.punkts*). Principā tas ir personas pienākums iesniegt pierādījumus, ka ir pamats domāt, ka izraidīšanas gadījumā tā tiktu pakļauta reālam 3.panta pārkāpuma riskam. Ja šādi pierādījumi ir iesniegti, valsts var tos apšaubīt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 20.jūlija sprieduma lietā „N. v. Sweden”, iesnieguma Nr. 23505/09, 53.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Apsverot, vai ir pamats domāt, ka attiecībā uz personu tiks veiktas darbības, kas ir pretējas konvencijas 3.pantam, nav nozīmes, vai riska cēlonis ir vispārēja vardarbības situācija attiecīgajā valstī, personas individuālie apstākļi vai abas minētās situācijas kopā. Tajā pašā laikā ir skaidrs, ka ne jebkura vispārējas vardarbības situācija rada pamatu šādam riskam. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzīto vispārēja vardarbība sasniedz nepieciešamo intensitāti tikai visekstrēmākajos gadījumos, kad reāls aizliegto darbību risks rodas tikai tāpēc, ka persona pēc izraidīšanas nonāk šādā vispārējas vardarbības situācijā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 17.jūlija sprieduma lietā „NA. v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 25904/07, 113.‑115.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Attiecībā uz vispārējo situāciju valstī Eiropas Cilvēktiesību tiesa bieži pievērš uzmanību informācijai, kas ir iegūta no neatkarīgām starptautiskām cilvēktiesību organizācijām, piemēram, *Amnesty International* un *Human Rights Watch*, vai valdībām, piemēram, ASV Valsts departamenta. Izvērtējot šādu materiālu, ir jāapsver tā avots, īpaši tā neatkarība, uzticamība un objektivitāte. Attiecībā uz ziņojumiem – autora autoritāte un reputācija, veikto izmeklējumu nopietnība, ņemot vērā veidu, kādā tie tika veikti, secinājumu saskaņotība un sadarbība ar citiem informācijas avotiem (*iepriekš minētā sprieduma lietā „Saadi v. Italy” 131., 143.punkts un sprieduma lietā „NA. pret v. The United Kingdom” 119.–120.punkts*). Lielāka nozīme tiek pievērsta tieši tiem ziņojumiem, kas atspoguļo cilvēktiesību situāciju konkrētajā valstī un tieši pievērš uzmanību tiem apstākļiem, kas ir svarīgi attiecīgajā lietā, izvērtējot aizliegto darbību risku (*Augstākas tiesas 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑205/2013 (A420419511) 14.punkts*).

Vērtējot, vai pēc atgriešanās attiecīgajā valstī persona tiks pakļauta spīdzināšanai, cietsirdīgai vai pazemojošai izturēšanās vai sodam, ir jāņem vērā, ka riska iespējamība ir apsverama attiecībā uz to brīdi, kad valstij ir jālemj par personas izraidīšanu. Savukārt gadījumā,ja persona vēl nav izraidīta, tiesa apsver situāciju uz to brīdi, kad tā izskata konkrēto lietu(*iepriekš minētā sprieduma lietā „Saadi v. Italy”133.punkts un tajā minētā judikatūra*).

[8] Attiecībā uz iespējamā riska ticamības noteikšanas pakāpi kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējai ir pazudis kontakts ar vīru, kurš ir cilvēktiesību aktīvists un, iespējams, bailēs no vajāšanas pametis valsti. Pieteicējai ir saasinājies diabēts. Atbilstoši ziņojumiem par situāciju Kongo DR valstī valda nestabilitāte, situācija cilvēktiesību jomā ir neapmierinoša. Kongo DR valsts iestādes uzskata par valsts nodevēju jebkuru savu pilsoni, kurš ārpus valsts lūdzis patvērumu. Pilsoņi, atgriežoties no ārzemēm, tiek pakļauti ilgām pratināšanām, viņiem draud apcietināšana un spīdzināšana.

Augstākā tiesa šajā lietā jau iepriekš ir izteikusies, ka minētie argumenti tika izvērtēti tiesā, izskatot pieteikumu par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu pieteicējai un viņas meitai. Administratīvā rajona tiesa 2016.gada 5.maija spriedumā ir vērtējusi pieteicējas norādītos argumentus par vajāšanas iespējamību saistībā ar politiskajiem uzskatiem un vīra darbošanos cilvēktiesību organizācijā, kā arī to, vai vispārējie apstākļi izcelsmes valstī var novest pie reāla dzīvības vai veselības apdraudējuma vai pakļaušanas necilvēcīgai attieksmei. Tiesa šos argumentus ir noraidījusi, un tiesas spriedums ir stājies spēkā. Lietā, kurā taisīts minētais spriedums, un izskatāmajā lietā ir vieni un tie paši procesa dalībnieki, tādēļ 2016.gada 5.maija sprieduma motīvu daļā konstatētie apstākļi nav pārvērtējami izskatāmās lietas ietvaros (sal. Administratīvā procesa likuma 153.panta trešā daļa). Vienlaikus Augstākā tiesa vērsa uzmanību uz to, ka šādos apstākļos, izskatot pieteikumu par piespiedu izraidīšanas lēmuma atcelšanu, var tikt izvērtēti citi iespējamie izraidīšanas šķēršļi – tādi, kas radušies vai atklājušies jau pēc tiesas sprieduma, ar kuru noraidīts pieteikums par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu, vai kas pastāv nesaistīti ar šo statusu nepiešķiršanu (*Augstākās tiesas 2016.gada 5.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1484/2016 (A420264116) 13.punkts*). Uz minēto rajona tiesa ir norādījusi arī spriedumā.

Tomēr šajā saistībā Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka atbilstoši iepriekš minētajām Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām gadījumā, ja persona vēl nav izraidīta no valsts, tiesai, novērtējot draudu risku reālo pastāvēšanu, katrā ziņā ir jāņem vērā aktuālā situācija. Tādējādi, ja lietā pastāv būtiskas norādes uz to, ka izraidīšanas rezultātā tiktu pārkāptas personas cilvēktiesības, tiesai būtu jāpārliecinās par šo apstākļu pamatotu esību. Tas savukārt nozīmē to, ka izņēmuma gadījumā tiesas vērtējums var iekļaut arī tādu apstākļu vērtēšanu, kas iepriekš ir nodibināti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu (sal. Administratīvā procesa likuma 153.panta trešā daļa). Pretējā gadījumā, nepārbaudot šādus apstākļus, izraidīšanas rezultātā varētu tikt pieļauts personas cilvēktiesību pārkāpums. Konkrētajā gadījumā Augstākā tiesa nevērtē, vai, ievērojot pieteicējas sūdzības argumentus, tiesai bija pamats to darīt, jo Augstākā tiesa konstatē, ka lietā pastāv cits iemesls sprieduma atcelšanai.

[9] Proti, Administratīvā rajona tiesa spriedumā secinājusi, ka ar pieteicējas izraidīšanu viņai netiks nodarīts neatgriezenisks kaitējums un viņa nesaskarsies ar necilvēcīgu attieksmi vai iespējamu vajāšanu. Tāpat tiesa, iepazinusies ar publiskajos informācijas avotos pieejamo informāciju, konstatējusi, ka situācija pieteicējas izcelsmes valstī nav mainījusies kopš 2016.gada 5.maija sprieduma administratīvajā lietā Nr. A420144416. Tiesa atzinusi, ka lietas izskatīšanas brīdī aktuālā informācija par izcelsmes valsti neliecina, ka Kongo DR būtu tāda veida starptautisks vai iekšējs bruņots konflikts, kas aptvertu visu valsts teritoriju. Spriedumā norādīts, ka tiesai nav ziņu, ka būtu radušies jauni apstākļi, kuru dēļ pieteicēja nevarētu droši atgriezties izcelsmes valstī.

Ņemot vērā to, ka novērtējumam par riska esību ir jābūt pietiekami detalizētam, Augstākās tiesas ieskatā, šāds izvērtējums spriedumā nav pietiekams, jo aptver tikai tiesas izdarītos gala secinājumus. Tomēr pamatojuma princips prasa, lai tiesa atklāj, kā tieši tā nonākusi pie šādiem secinājumiem. Augstākās tiesas ieskatā, spriedumā ir jābūt vairāk atspoguļotiem konkrētiem informācijas avotiem, lai uz to pamata izdarītu tālākus secinājumus. Izskatāmajā gadījumā no rajona tiesas sprieduma nav saprotams, pēc kādiem informācijas avotiem tiesa ir vadījusies, secinot, ka situācija pieteicējas izcelsmes valstī nav mainījusies kopš 2016.gada 5.maija. Tāpat nav saprotams, pēc kādām ziņām tiesa ir vadījusies, secinot, ka lietas izskatīšanas brīdī aktuālā informācija par izcelsmes valsti neliecina, ka Kongo DR būtu tāda veida starptautisks vai iekšējs bruņots konflikts, kas aptvertu visu valsts teritoriju.

Gan pieteikumā, gan kasācijas sūdzībā (papildus jau pieteikumā minētajiem) ir norādīti vairāki publiski informācijas avoti, kas, pieteicējas ieskatā, pamato iespējamos cilvēktiesību pārkāpumu riskus izraidīšanas gadījumā. Tādējādi, kā iepriekš paskaidrots, iespējamie draudu riski pieteicējai un viņas meitai novērtējami pēc tiem faktiem, kas pastāv uz pieteikuma izskatīšanas brīdi un kas darīti zināmi tiesai vai kurus tiesa pati var papildus noskaidrot.

Augstākā tiesa jau agrāk lietās, kas saistītas ar personas izraidīšanu, ir vērsusi uzmanību uz to, ka nepieciešams rūpīgi izvērtēt, vai pastāv reāls risks, ka izraidīšanas gadījumā var tikt pārkāptas personas tiesības netikt pakļautai spīdzināšanai, cietsirdīgai vai pazemojošai izturēšanās, kā arī necilvēcīgam un cieņu pazemojošam sodam (piemēram, *Augstākas tiesas 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑205/2013 (A420419511) 15.punkts*). Tiesas sniegtajai argumentācijai ir jābūt pēc iespējas detalizētākai, neaprobežojoties vien ar gala secinājumu izdarīšanu. No tiesas pamatojuma ir jābūt skaidri saprotamam, pēc kādām ziņām un to avotiem tiesa ir vadījusies, novērtējot risku reālo esību pieteikuma izskatīšanas brīdī.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka ir pamats rajona tiesas sprieduma atcelšanai, lai tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sniegtu pilnvērtīgu apstākļu novērtējumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 9.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] (*[pers. A]*) samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.