**Vērtēšanas kritēriji, pieņemot pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu šajā lietā**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 30.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.C04263104, SKC‑1287/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 1.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem civillietā [pers. A] prasībā pret Latvijas Republikas Iekšlietu ministriju un Valsts policiju par kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2006.gada 27.septembra spriedumu [pers. A] prasība pret Valsts policiju par atlīdzības piedziņu par policijas darbinieka noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīto miesas bojājumu apmierināta daļēji, piedzenot no Valsts policijas [pers. A] labā ārstēšanās izdevumus 4 427,81 latu apmērā.

Pārējā daļā [pers. A] prasība par atlīdzības piedziņu par sakropļojumu un izķēmojumu un varbūtējās atrautās peļņas un zaudējumu atlīdzības piedziņu noraidīta. Prasība pret Iekšlietu ministriju noraidīta pilnīgi.

[2] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas senatoru kolēģija ar 2007.gada 22.februāra rīcības sēdes lēmumu izbeidza kasācijas tiesvedību.

[3] [pers. A] 2017.gada 22.februārī iesniedzis Rīgas apgabaltiesā pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kurā lūgts atjaunot termiņu pieteikuma iesniegšanai un atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātas 2006.gada 27.septembra spriedumu civillietā Nr.C04263104 un nodot civillietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[3.1] [pers. A] ar pieteikumu vērsies Eiropas Cilvēktiesību tiesā, kas ar 2017.gada 12.janvāra spriedumu atzinusi Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.panta kopsakarā ar 3.pantu pārkāpumu tiesas procesā civillietā Nr.C04263104.

[3.2] Minētā Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 104.punktā norādīts, ka spriedumā minētie apsvērumi ir pietiekams pamats, lai tiesa secinātu, ka pieteicējam netika nodrošinātas tiesības uz efektīvu aizsardzību minētās Konvencijas 13.panta izpratnē, atbilstoši kuram [pers. A] bija tiesības uz taisnīgu atlīdzinājumu par 3.pantā paredzēto nodarījumu.

[3.3] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa neatzina pieteicēja tiesības uz atlīdzinājuma saņemšanu, savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka pieteicējam šādas tiesības ir bijušas, tad minētais Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.panta 6.punktu ir jaunatklāts apstāklis, kas ir pamats atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātas 2006.gada 27.septembra spriedumu un nodot civillietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 1.marta lēmumu atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 4.punkts noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, ja pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem. Lai pieteikumu varētu izskatīt pēc būtības, tajā jābūt norādītiem apstākļiem, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem.

[4.2] No pieteikuma satura izriet, ka pieteicējs kā jaunatklātu apstākli norāda Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedumu lietā Kirins pret Latviju.

[4.3] Civilprocesa likuma 479.pantā dots izsmeļošs apstākļu uzskaitījums, kuri šīs normas izpratnē atzīstami par jaunatklātiem. Šā panta 6.punkts piemērojams, ja ir pieņemts Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, no kura izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna.

Apstāklis vien, ka ir pieņemts Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums šajā lietā, nav uzskatāms par jaunatklātu, ja no tā neizriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna.

Tādējādi ir iestājušās Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 4.punktā noteiktās sekas un pieteikums atsakāms pieņemt, jo pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem.

[5] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot, lēmumu atcelt un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesneša lēmumā nepamatoti uzskatīts, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedums nav uzskatāmas par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma 479.panta 6.punkta izpratnē.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā atzīts, ka [pers. A] prasība apelācijas instances tiesā noraidīta, jo apelācijas instances tiesa nav konstatējusi civiltiesību pārkāpumu saskaņā ar Civillikuma 2349.pantu par sakropļošanu vai izķēmošanu, tādējādi prasītājam netika nodrošināts tiesiskās aizsardzības līdzeklis Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.panta izpratnē.

Ievērojot minēto, Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka nacionālajām tiesām, izskatot prasītāja prasību, bija pienākums jautājumu par morālā kaitējuma atlīdzību izskatīt pēc būtības un spriest par atlīdzības apmēru, pamatojoties arī uz Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, nevis noraidīt prasību.

[5.2] Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija neparedz, ka nacionālajai tiesai ir jāuzsāk lietas izskatīšana no jauna visos gadījumos, kad Eiropas Cilvēktiesību tiesā konstatēts šīs konvencijas pārkāpums. Eiropas Cilvēktiesību tiesai nav pienākuma norādīt, vai nacionālajai tiesai ir jāuzsāk lietas izskatīšana no jauna, vai nē. Par tiesvedības jaunu uzsākšanu jālemj nacionālajai tiesai atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem, novērtējot sprieduma būtību un tajā konstatēto un atzīto un ievērojot kritēriju, vai lietas atkārtota izskatīšana spēs nodrošināt sākotnējā stāvokļa atjaunošanu un novērst negatīvās sekas, kas nav pienācīgi atlīdzinātas un nevar tikt izlabotas citādi, kā vien, izskatot lietu atkārtoti.

Šajā lietā vienīgais veids, kā novērst negatīvās sekas, ir skatīt civillietu no jauna, un prasītāja prasījums ir jāizspriež pēc būtības kā prasījums, kuram ir tiesisks pamats, tādējādi nodrošinot prasītājam tiesību aizsardzības līdzekli.

[5.3] Arī atbilstoši judikatūrai, esot pieteikumam par jaunatklātiem apstākļiem, nacionālajai tiesai ir jāvērtē Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmums, izdarot savus secinājumus. Pārsūdzētais lēmums šādu motivāciju nesatur, jo tajā nav norādīts neviens arguments, kāpēc konkrētajā gadījumā neizriet nepieciešamība uzsākt tiesvedību no jauna.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa, izvērtējusi blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 1.marta lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[6.1] Pārsūdzētajā lēmumā tiesnesis atzinis, ka pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem. Augstākā tiesa šim atzinumam nepiekrīt.

[6.1.1] Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 4.punkts noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, ja pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.panta 6.punktu par jaunatklātu apstākli, citu starpā, atzīst Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu šajā lietā, no kura izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna. Šādā gadījumā tiesai, pieņemot nolēmumu atsāktajā lietā, jābalstās uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumā konstatētajiem faktiem un to juridisko vērtējumu.

Savukārt Civilprocesa likuma 482.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatījusi pieteikumu, pārbauda, vai apstākļi, kurus norāda pieteicējs, atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem saskaņā ar šā likuma 479.pantu.

[6.1.2] No minētajām normām to kopumā un savstarpējā sakarībā izriet, ka, lemjot par pieteikuma pieņemšanu izskatīšanai, tiesnesis vienīgi pārbauda, vai pieteikumā ir norādīts uz tāda apstākļa esamību, kuru varētu atzīt par jaunatklātu saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.pantu.

Taču jautājumu par to, vai pieteicēja norādītais apstāklis tik tiešām ir atzīstams par jaunatklātu, izlemj tiesa, izskatot pieteikumu pēc būtības, kā uz to norāda Civilprocesa likuma 482.panta pirmā daļa.

Citiem vārdiem, pieteikuma pieņemšanas stadijā tiesneša kompetencē neietilpst pieteicēja norādītā apstākļa novērtēšana pēc būtības, proti, vērtējums par to, vai no pieteicēja norādītā Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmuma izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna. Pieņemot pieteikumu, tiesnesis pārbauda tikai formālo kritēriju ievērošanu.

[6.1.3] [Pers. A] pieteikumā kā jaunatklātu apstākli norādījis Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedumu lietā Kirins pret Latviju (no kura, viņaprāt, izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatējusi Konvencijas 3.panta un 13.panta pārkāpumus). Līdz ar to nav pareizs apgabaltiesas tiesneša secinājums, ka pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479.pantu varētu tikt atzīti par jaunatklātiem.

[6.2] Turklāt secinājumu par to, vai no pieteicēja norādītā Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmuma izriet, ka tiesvedība ir jāuzsāk no jauna, parasti nevar izdarīt bez rūpīgas šī nolēmuma analīzes, kura izdarāma, tiesai izskatot pieteikumu, un kas apgabaltiesas tiesneša lēmumā iztrūkst. Civilprocesa likuma 479.panta 6.punkts nenosaka, ka visos gadījumos, kad Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir taisījusi kādu nolēmumu, būtu jāatceļ spriedums, kas bija pamats sūdzības iesniegšanai Eiropas Cilvēktiesību tiesā. Tiesību normā lietotais jēdziens „izriet” ļauj secināt, ka, esot pieteikumam par jaunatklātiem apstākļiem, nacionālajai tiesai ir jāvērtē Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmums, tajā minētie apstākļi un argumentācija, izdarot savus secinājumus. Turklāt šiem tiesas secinājumiem ir jābalstās uz argumentiem, kāpēc tā uzskatījusi, ka izriet vai neizriet nepieciešamība uzsākt tiesvedību no jauna, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesai pašai nav pienākuma norādīt, vai nacionālajai tiesai ir jāuzsāk lietas izskatīšana no jauna, vai nē.

Uz šādu Civilprocesa likuma 479.panta 6.punkta normas iztulkojumu arī norādīts judikatūrā (sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr. SKC-1174/2011 (C29896698), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.marta lēmumu lietā NrSJC-13/2016 (C28290910)).

[6.3] Šādos apstākļos Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas tiesneša lēmumā norādītie motīvi nevar būt par pamatu atteikt pieņemts [pers. A] pieteikumu. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai, atbilstoši Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktam.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 1.marta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.