**Ar darbnespēju pamatots uzteikums**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 4.jūlija**

**SPRIEDUMS**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA [Nosaukums D] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 25.janvāra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret SIA [Nosaukums D] par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2015.gada 27.jūlijā cēlis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA [Nosaukums D] par darba devēja 2015.gada 2.jūlija uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā.

Prasībā norādīts, ka darba tiesiskās attiecības starp pusēm pastāv kopš 1992.gada 8.jūnija. 2014.gada 29.decembrī prasītājs saslimis un joprojām slimojot. Savukārt 2015.gada 6.jūlijā prasītājs pa pastu saņēmis atbildētājas 2015.gada 2.jūlija uzteikumu, kas pamatots ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu.

Prasītājs norāda, ka 2015.gada janvārī ģimenes ārste viņu nosūtījusi uz Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīcas Aroda un radiācijas medicīnas centru, lai noteiktu, vai prasītāja saslimšanai nav arodslimības pazīmes. Savukārt 2015.gada [..] jūnijā Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas amatpersona Aroda un radiācijas medicīnas centra uzdevumā veikusi prasītāja darba vietas apsekošanu, sastādot par to aktu. Šajā apsekošanā piedalījušies arī atbildētājas administrācijas pārstāvji, līdz ar to atbildētājai bijis zināms, ka prasītāja slimošanai ir arodslimības pazīmes. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīcas Aroda un radiācijas medicīnas centra speciālisti joprojām veic nepieciešamās izmeklēšanas, un 2015.gada [..] augustā prasītājam nozīmēta komisijas sēde.

Uzteikuma saskaņošanai ar Latvijas Sabiedrisko pakalpojumu un transporta darbinieku arodbiedrību (LAKRS) viņš neesot ticis aicināts un par to neesot zinājis. 2015.gada jūnija sākumā prasītājs iestājies arī arodbiedrībā „LABA”, ar kuru uzteikums nav saskaņots.

Prasītājs uzskata, ka atbildētāja, atlaižot viņu no darba, ir pārkāpusi Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu, 110.panta pirmo daļu un 101.panta sesto daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.septembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 25.janvāra spriedumu prasību apmierināja. Tiesa atzina par spēkā neesošu SIA [Nosaukums D] 2015.gada 2.jūlija darba līguma uzteikumu un atjaunoja prasītāju iepriekšējā darbā par SIA [Nosaukums D] auto mehanizācijas ceha paškrāvēja/automobiļa vadītāju. Tiesa piedzina no SIA [Nosaukums. D] atlīdzību 3 245,01 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku no 2015.gada 29.oktobra līdz 2016.gada 25.janvārim, atzīstot tiesības saņemt 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās naudas summas. Tiesa piedzina no SIA [Nosaukums D] par labu valstij valsts nodevu 364,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,20 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda par to, ka:

- darba tiesiskās attiecības starp [pers. A] un SIA [Nosaukums D] nodibinātas [datums];

- kopš 2002.gada [..] novembra (darba līgums Nr.[..]) prasītājs strādāja SIA [Nosaukums D] par auto mehanizācijas ceha paškrāvēja/automobiļa vadītāju;

- [Pers. A] 2014.gada 29.decembrī iestājusies pārejoša darbnespēja, kas noslēgusies 2015.gada 28.oktobrī;

- ar SIA [Nosaukums D] 2015.gada 2.jūlija darba līguma uzteikumu Nr.[..] *(lietas 9.lapa)* un 2015.gada 15.jūlija rīkojumu Nr. [..] *(lietas 11.lapa)* prasītājam uzteikts darba līgums ar 2015.gada 20.jūliju, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktu.

[3.2] Ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2015.gada [..] jūlija lēmumu Nr.[..] *(lietas 62.lapa)* prasītājam no 2015.gada 19.jūnija bija noteikta trešās grupas invaliditāte, bet ar VSIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca” Aroda un radiācijas medicīnas centra ārstu komisijas arodslimībās 2015.gada [..] augusta atzinumu Nr.[..] konstatēts, ka prasītājam ir arodslimība *(lietas 63.lapa)*.

[3.3] No lietas materiāliem redzams, ka uz apstrīdētā uzteikuma brīdi 2015.gada 2.jūlijā atbildētājai bija zināms par iespējamo invaliditātes noteikšanu prasītājam un arī par uzsākto arodslimības izmeklēšanu.

To apstiprina gan Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2015.gada [..] maija atzinums Nr.[..] par pārejošas darbnespējas laika pagarināšanu [pers. A] ilgāk par 26 nedēļām, gan Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas 2015.gada [..] jūnija darba vietas apsekošanas akts Nr.[..], kas sastādīts, pamatojoties uz VSIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca” Aroda un radiācijas medicīnas centra 2015.gada [..] maija pieprasījumu *(lietas 13.-14.lapa)*.

Veicot sākotnējo veselības pārbaudi 2015.gada janvārī pie ģimenes ārsta un citiem speciālistiem, bet vēlāk saņemot nosūtījumu uz ārstu komisiju arodslimībās, tika uzsākta arodslimības izmeklēšana, kas atbilst Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumos Nr.908 „Arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtība” noteiktajai procedūrai. Atbilstoši šo noteikumu 12.punktam lēmumu par arodslimības diagnozi var pieņemt tikai ārstu komisija, kurai objektīvi ir nepieciešams noteikts laiks šāda lēmuma pieņemšanai.

Apstāklis, ka līdz 2013.gada beigām obligātajās veselības pārbaudēs prasītājam nebija konstatētas arodslimības pazīmes *(lietas 94.-95.lapa)* un sākotnēji izsniegtajās darbnespējas lapās *(lietas 26., 29.-35.lapa)* kā pārejošas darbnespējas cēloni ģimenes ārste bija norādījusi „cits cēlonis”, nedeva pamatu atbildētājai patvaļīgi pieņemt, ka prasītāja darbnespējas iemesls nav saistīts ar arodslimību.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai bija jāapsver, vai nepastāv Darba likuma 109.panta ceturtajā daļā noteiktais aizliegums darba devējam uzteikt darba līgumu ar darbinieku līdz darbspēju atgūšanai vai invaliditātes noteikšanai. Atbildētāja to nav darījusi.

Zinot par prasītājam uzsākto arodslimības izmeklēšanu, atbildētājas rīcība, izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar prasītāju, ir vērtējama kā Darba likuma 109.panta ceturtās daļas pārkāpums. Tas atbilstoši Darba likuma 124.pantam ir patstāvīgs pamats uzteikuma atzīšanai par spēkā neesošu un prasītāja atjaunošanai iepriekšējā darbā, nevērtējot pārējos apelācijas sūdzībā norādītos argumentus.

[3.4] Darba likuma 126.panta pirmā daļa imperatīvi noteic, ka darbiniekam, kurš prettiesiski atlaists no darba un atjaunots iepriekšējā darbā, saskaņā ar tiesas spriedumu izmaksājama vidējā izpeļņa par visu darba piespiedu kavējuma laiku, tāpēc ir apmierināms prasītāja apelācijas instances tiesā pieteiktais prasījums par vidējās izpeļņas piedziņu.

Darba piespiedu kavējums prasītājam radies nevis ar darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīdi 2015.gada 20.jūlijā, bet 2015.gada 29.oktobrī, kad atjaunojusies viņa darbspēja. Par laiku no 2015.gada 29.oktobra līdz 2016.gada 25.janvārim par 57 darba dienām no atbildētājas prasītāja labā piedzenama vidējā izpeļņa 3 245,01 EUR (56,93 EUR X 57 darba dienas), ieturot no piespriestās summas likumā paredzētos nodokļus.

[4] Kasācijas sūdzībā atbildētāja SIA [Nosaukums D] lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, minot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Darba likuma 109.panta ceturto daļu.

Šajā normā noteikts aizliegums uzteikt darba līgumu pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkta līdz darba spēju atgūšanai vai invaliditātes noteikšanai, ja darbnespējas iemesls ir nelaimes gadījums darbā vai arodslimība. Tiesa nevienu no normā minētajiem apstākļiem nav konstatējusi. Tieši pretēji, tiesa konstatējusi, ka strīdus laika posmā izsniegtajās darbnespējas lapās kā darbnespējas cēlonis norādīts „cits cēlonis”, nevis „nelaimes gadījums darbā” vai „arodslimība”.

Tiesas spriedumā atzītais, ka darbnespējas lapās norādītais slimības iemesls „cits cēlonis” nedeva atbildētājai, zinot par arodslimības izmeklēšanu, patvaļīgi pieņemt, ka prasītāja darbnespējas iemesls nav saistīts ar arodslimību, ir pretējs tiesu praksei šāda rakstura strīdos. Darba devējam nav pienākuma vērtēt darbinieka slimības raksturu, jo no darbnespējas lapas nevar iegūt informāciju par darbinieka slimību.

Atbildētājai bija pamats uzskatīt, ka prasītāja darbnespējas iemesls bija hroniska saslimšana, un tādēļ nepastāvēja šķēršļi darba līguma uzteikumam darbinieka pārejošas darbnespējas laikā, kā to paredz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkts. Šī likuma 109.panta ceturtā daļa nebija piemērojama.

[4.2] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikumu, ka tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts sūdzībā, kā arī šī panta otro daļu, ka apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kas pieteikti pirmās instances tiesā.

Atlīdzība par darba piespiedu kavējuma laiku piedzīta, pārkāpjot lietas izskatīšanas robežas, jo izspriests prasījums, par kuru prasība nebija celta.

[4.3] Saskaņā ar Darba likuma 112.panta 4.punktu un 149.panta piekto daļu atbildētāja, izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar prasītāju, izmaksāja atlaišanas pabalstu četru mēnešu vidējās izpeļņas apmērā un atvaļinājuma naudu par 23,6 neizmantotajām ikgadējā atvaļinājuma dienām, kas nav ņemts vērā, piedzenot atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku. Atlīdzības apmērs bija samazināms par izmaksātajām summām.

Lai gan prasītājs neapstrīdēja 2015.gada 23.decembra izziņā norādīto vidējās mēneša algas izpeļņas apmēru, tiesa atzinusi, ka atbildētāja nav iesniegusi papildus pierādījumus, kas varētu apstiprināt izziņā norādīto. Tas ir pretrunā Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprinātajam sacīkstes principam.

[4.4] Apelācijas instances tiesas spriedumā dotais pierādījumu izvērtējums neatbilst Civilprocesa likuma 190.pantā ietvertajam sprieduma pamatotības kritērijam un šī likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa nav sniegusi juridisku vērtējumu prasītāja 2015.gada 7.decembra tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ka līdz 2015.gada 30.janvārim prasītājs bija nodarbināts pie cita darba devēja, strādājot ilgstoši par krāvēju, ko apstiprina arī rakstveida pierādījumi lietā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[5] Darba likuma 109.panta ceturtā daļa aizliedz darba devējam uzteikt darba līgumu ar darbinieku šā likuma 101.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajā gadījumā līdz darbspēju atgūšanai vai invaliditātes noteikšanai, ja darbnespējas iemesls ir nelaimes gadījums darbā vai arodslimība.

Savukārt Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkts paredz darba devējam tiesības uzteikt darba līgumu, ja darbinieks pārejošas darbnespējas dēļ neveic darbu vairāk nekā sešus mēnešus, ja darbnespēja ir nepārtraukta, vai vienu gadu triju gadu periodā, ja darbnespēja atkārtojas ar pārtraukumiem, šajā laikā neieskaitot grūtniecības un dzemdību atvaļinājumu, kā arī darbnespējas laiku, ja darbnespējas iemesls ir nelaimes gadījums darbā, kura cēlonis saistīts ar darba vides faktoru iedarbību, vai arodslimība.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītājam, ka tiesas secinājums par Darba likuma 109.panta 4.daļas pārkāpumu izdarīts bez pietiekama pamata, jo šīs normas sastāvu veidojošie priekšnoteikumi ar pierādījumiem lietā neapstiprinās.

[6] Darba likuma 101.panta pirmās daļas 11.punkts darba devējam skaidri nosaka divus kritērijus, proti, darbnespējas ilgumu un iemeslu, kas ņemami vērā, vērtējot šīs normas piemērošanu.

Izskatāmajā lietā tiesa nodibinājusi, ka prasītājs līdz darba devējas 2015.gada 2.jūlija uzteikuma saņemšanai 2015.gada 6.jūlijā nav veicis darba pienākumus pārejošas darbnespējas dēļ nepārtraukti vairāk nekā sešus mēnešus ar darbnespējas iemeslu „cits cēlonis”, kas arī atbilst pierādījumiem lietā. To apstiprina darbnespējas lapas *(sk. lietas 26., 29.-35.lp.*), kā arī administratīvais akts – V SIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca” Aroda un radiācijas medicīnas centra ārstu komisijas arodslimībās atzinums Nr.[..] (*sk. lietas 63.lp.*), ar kuru arodslimība prasītājam konstatēta 2015.gada [..].augustā, t.i. gandrīz divus mēnešus pēc darba tiesisko attiecību uzteikuma.

Tiesas konstatētais izslēdz nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību kā prasītāja darbnespējas iemeslu, tāpēc tiesas secinājums, ka atbildētāja darba tiesisko attiecību uzteikšanas brīdī patvaļīgi pieņēmusi, ka darbnespējas iemesls nav saistīts ar arodslimību, izdarīts pretēji pierādījumiem lietā.

Šī iemesla dēļ, kā atzīst Augstākā tiesa, spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190.panta otrajā daļā noteiktajam sprieduma pamatotības kritērijam (tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā), tāpēc nevar atzīt par izpildītām arī Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības, kādas izvirzītas sprieduma motīvu daļas saturam, uz ko pareizi norādīts kasācijas sūdzībā. Šie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā būtiski, jo ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

[7] Darba tiesisko attiecību uzteikšanas brīdī darbnespējas iemeslu „cits cēlonis” nepārgroza fakts, ka Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcija 2015.gada [..] jūnijā VSIA „Paula Stradiņa Klīniskās universitātes slimnīca” Aroda un radiācijas medicīnas centra uzdevumā veica prasītāja darba vietas apsekošanu.

Darbnespējas iemeslu fiksē ārstniecības iestādes ārsts, pamatojot pieņemto lēmumu medicīniskajā dokumentācijā, kā to noteic Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumi Nr.152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība”. Darba devējam nav nedz iespējas, nedz kompetences vērtēt darbiniekam noteikto slimības raksturu.

Kā liecina pārsūdzētā sprieduma argumentācija, tiesa kļūdaini izpratusi arī Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2015.gada [..] maija atzinuma Nr.[..] (par pārejošas darbnespējas laika perioda pagarināšanu [pers. A] ilgāk par 26 nedēļām) nozīmi.

Atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 3.aprīļa noteikumu Nr.152 „Darbnespējas lapu izsniegšanas kārtība” 17.1 punktam, ja darbnespēja turpinās ilgāk par 26 nedēļām, ārsts nosūta personu uz Veselības un darbnespējas ekspertīzes ārstu komisiju, kas dod atzinumu par darbnespējas lapas pagarināšanu, ja tas nepieciešams pilnvērtīgas ārstēšanas nodrošināšanai. Citiem vārdiem sakot, šāds Veselības un darbnespējas ekspertīzes ārstu komisijas atzinums ir vajadzīgs jebkurā gadījumā, ja personas pārejoša darbnespēja turpinās ilgāk par 26 nedēļām, kā tas ir arī izskatāmajā lietā, bet šis atzinums, kurā izvērtēta darbnespējas pagarināšanas nepieciešamība, nemaina ārsta noteikto darbnespējas iemeslu.

[8] Sprieduma 7.punktā norādīto procesuālo tiesību normu pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesa uz lietas apstākļiem Darba likuma 109.panta ceturto daļu attiecinājusi kļūdaini, tāpēc pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par tiesisku.

Iepriekš norādītais ir pamats apelācijas instances sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzībā minēto apsvērumu izvērtēšanai.

Atceļot spriedumu, kasācijas sūdzības iesniedzējai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**Nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 25.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA [Nosaukums D] drošības naudu 284,57*euro* (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.