**1. Tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzību saistībā ar neprecīzu ziņu par apsūdzību krimināllietā**

**2. Atlīdzības apmēra noteikšana par morālo kaitējumu par goda un cieņas aizskārumu**

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 20.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C27151112, SKC–233/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:1020.C27151112.2.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „Leta” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedumu [pers. D] prasībā pret SIA „Leta” ar trešo personu [pers. A], [pers. B], [pers. C] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un mantiskās kompensācijas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. D] 2013.gada 16.martā cēlis prasību pret SIA „Leta” par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un mantiskās kompensācijas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1674., 2352.1pantu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7., 21., 24. pantu, lūdzis:

1) uzlikt par pienākumu SIA „Leta” atsaukt un dzēst interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv) rakstos no 22.[..].2007. (plkst.[..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007.(plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst.[..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 31.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst.[..]), 04.[..].2007. (plkst. [..]), 04.[..].2008. (plkst.[..]), 21.[..].2004. (plkst. [..]), 22.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 29.[..].2009 (plkst. [..]), 29.[..].2009. (plkst.[..]), 20.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst.[..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 17.[..].2010. (plkst. [..]) publicētās ziņas, ka:

1.1. „[.. pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”;

1.2. „[Pers. D] aģentūrai Leta iepriekš sacīja, ka viņš nekomentēs šo apsūdzību”;

1.3. „[Pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”;

1.4. „Novērtējot iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, Vidzemes apgabaltiesa savā spriedumā konstatēja, ka [pers. D], būdams [..] pašvaldības deputāts, darbojās kā starpnieks kukuļņēmēja [pers. E] uzdevumā, lai viņam [..].gada septembra un oktobra mēnesī nodotu [firma] īpašnieka [pers. F] kukuli 1500 latu apmērā par procesuāla lēmuma pieņemšanu saistībā ar SIA [firma] finanšu darījumiem un VID [..] reģionālās iestādes veikto uzrēķinu”;

2) piedzīt no atbildētāja mantisko kompensāciju par nepatiesu godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu 15 000 LVL.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Laika posmā no 2007.gada [..] līdz 2010.gada [..] atbildētāja interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv) publicēti kopumā 27 raksti par pirmstiesas izmeklēšanas un tiesvedības gaitu kriminālprocesā, kurā viens no līdzapsūdzētajiem bija prasītājs. Visi raksti ir pieejami lasītājam arī šobrīd, un tajos ir ievietotas nepatiesas ziņas, kas aizskar prasītāja godu un cieņu.

[1.2] Atbildētājas rakstos, kuru autore ir [pers. B], no 22.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 31.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]) un 04.[..].2007. (plkst. [..]) norādīts, ka „[..] pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 322.panta 2.daļas par starpniecību kukuļošanā, ja to izdarījusi valsts amatpersona, un KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”.

Šādi SIA „Leta” un žurnāliste [pers. B] ir izplatījušas apzināti nepatiesu informāciju, jo prasītājs nevienā procesā nav apsūdzēts par „bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”. Informāciju par šādu apsūdzību (bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā), masu informācijas līdzeklis nav ieguvis no procesa virzītāja - prokurora, bet tā ir atbildētāju pašu radīta ziņa. Rakstos 22.[..].2007. (plkst.[..]), 23.[..].2007. (plkst.[..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]) norādīts, ka prokuratūra nevēlas atklāt apsūdzēto vārdus pirms notiesājošā sprieduma, savukārt atbildētājas rīcībā esošā informācija liecina, ka apsūdzēts ir „ (..) [..] domes deputāts no [..] savienības, SIA [firma] juriskonsults [pers. D]”.

Tādējādi atbildētāja savos rakstos tieši norāda, ka apsūdzētais ir [pers. D].

[1.3] Tāpat nepatiesa ir atbildētājas 22.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]) rakstos ietverta ziņa, „[pers. D] aģentūrai Leta iepriekš sacīja, ka viņš nekomentēs šo apsūdzību”.

Šī informācija papildus aizskāra prasītāja godu, radot sabiedrībai viedokli, it kā prasītājs netieši atzīst, ka ir vainīgs aprakstītajos nodarījumos un viņam nav ko paskaidrot vai iebilst par celtajām apsūdzībām.

[1.4] Attiecīgi SIA „Leta” rakstos, kuru autors ir [pers. C], no 04.[..].2008. (plkst. [..]), 21.[..].2009. (plkst. [..]), 22.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 29.[..].2009. (plkst. [..]), 29.[..].2009. (plkst. [..]), 20.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst.[..]), 28.[..].2009. (plkst.[..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst.[..]) un 17.[..].2010. (plkst. [..]) norādīts, ka „[pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”.

Šāda ziņa neatbilst faktiem, tā ir nepatiesa un aizskar prasītāja godu un cieņu, jo neviena tiesa nekad prasītāju nav atzinusi par vainīgu šādā apsūdzībā.

Saskaņā ar likuma ,,Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 23.pantu un 24.panta pirmās daļas 1.punktu žurnālistam vajadzēja pirms ziņu izplatīšanas pārbaudīt un pārliecināties, vai Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļa paredz kriminālatbildību par „bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”.

Turklāt visos norādītajos [pers. C] rakstos papildus arī minēts, ka „Novērtējot iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, Vidzemes apgabaltiesa savā spriedumā konstatēja, ka [pers. D], būdams [..] pašvaldības deputāts, darbojās kā starpnieks kukuļņēmēja [pers. E] uzdevumā, lai viņam 2006.gada [..] un [..] mēnesī nodotu [firma] īpašnieka [pers. F] kukuli 1500 LVL par procesuāla lēmuma pieņemšanu saistībā ar SIA [firma] finanšu darījumiem un VID [..] reģionālās iestādes veikto uzrēķinu”.

Atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 9.februāra lēmumam lietā Nr. SKK-13/2010 (16870004406) prasītājs ir pilnībā attaisnots viņam celtajā apsūdzībā, jo nav konstatēts noziedzīga nodarījuma sastāvs.

Tomēr [pers. C] savos rakstos atspoguļoja tiesvedības gaitu gan pēc apelācijas, gan kasācijas instances tiesvedībās un vienmēr deva norādi uz pirmās instances tiesas sprieduma atziņām, kurās nepamatoti norādīts uz noziedzīgām darbībām, kuras prasītājs nav izdarījis. Ar šādu rīcību žurnālists sniedz lasītājam nepatiesas un prasītāju apmelojošas ziņas, radot viedokli, ka prasītājs tomēr ir izdarījis visas aprakstītās darbības.

[1.5] Prasītājs 2010.gada [..] novembrī ir griezies pie atbildētājas, lūdzot atsaukt nepatiesās ziņas, bet atbildētāja nekādu atbildi nav devusi.

Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 2352.1pantu un likuma ,,Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 28.pantu nepatiesu ziņu izplatītājam ir jāmaksā prasītājam mantiska kompensācija.

[1.6] Atbildētāja ir nacionālā ziņu aģentūra, kura par atlīdzību pārdod ziņas citiem masu medijiem un publicē arī savā interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv/) , kur ar tām var iepazīties jebkurš interesents. Tādējādi, izplatot nepatiesas prasītāja godu un cieņu aizskarošās ziņas, atbildētāja vairāk kā trīs gadu garumā ir pelnījusi ar to naudu, jo šīs ziņas ir pārpublicējuši citi informācijas avoti, piemēram, interneta portāli „Delfi”, „Apollo”, laikraksti ,,Diena”, ,,Dienas Bizness”, ,,Stars”, ,,Dzirkstele”, ,,Telegraf”.

Izplatītās ziņas prasītājam ir radījušas būtisku aizskārumu, jo vairāk kā trīs gadus sistemātiski tika ziņots visā Latvijas teritorijā, ka prasītājs ir vainojams smagu noziegumu izdarīšanā. Turklāt prasītājs darbojies kā [..] pilsētas pašvaldības deputāts, un ziņu izplatīšana, ka viņš ir vainojams koruptīvās darbībās, ievērojami traucēja prasītājam šo pienākumu izpildē, kā arī pēc sasaukuma termiņa beigām prasītājs bija spiests atteikties kandidēt nākamajā sasaukumā, lai negatīvi neietekmētu visus sarakstā esošos deputāta kandidātus. Tādējādi no atbildētājas piedzenama mantiskā kompensācija 15 000 LVL par nepatiesu godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 17.septembra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda:

- uzlikt par pienākumu SIA „Leta” atsaukt un dzēst interneta portāla [www.leta.lv](http://www.leta.lv/) 22.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 31.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 04.[..].2007. (plkst. [..]), 04.[..].2008. (plkst. [..]), 21.[..].2004. (plkst. [..]), 22.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 29.[..].2009 (plkst. [..]), 29.[..].2009. (plkst. [..]), 20.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 17.[..].2010. (plkst. [..]) rakstos publicētās nepatiesās ziņas, ka „[..] pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”; „[pers. D] aģentūrai Leta iepriekš sacīja, ka viņš nekomentēs šo apsūdzību”; „[pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”; „Novērtējot iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, Vidzemes apgabaltiesa savā spriedumā konstatēja, ka [pers. D], būdams [..] pašvaldības deputāts, darbojās kā starpnieks kukuļņēmēja [pers. E] uzdevumā, lai viņam 2006.gada septembra un oktobra mēnesī nodotu [firma] īpašnieka [pers. F] kukuli 1500 latu apmērā par procesuāla lēmuma pieņemšanu saistībā ar SIA [firma] finanšu darījumiem un VID [..] reģionālās iestādes veikto uzrēķinu”;

- piedzīt no SIA „Leta” [pers. D] labā par nepatiesu, godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu kompensāciju 21 343,20 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus 648,01 EUR, bet valsts labā - 8,99 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „Leta” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 18.marta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nosprieda:

- uzlikt par pienākumu SIA „Leta” atsaukt un dzēst interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv) 22.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 23.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 27.[..].2007. (plkst. [..]), 29.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 31.[..].2007. (plkst. [..]), 30.[..].2007. (plkst. [..]), 04.[..].2007. (plkst. [..]), 04.[..].2008. (plkst. [..]), 21.[..].2004. ( plkst. [..]), 22.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 29.[..].2009 (plkst. [..]), 29.[..].2009. (plkst. [..]), 20.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 25.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 28.[..].2009. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 09.[..].2010. (plkst. [..]), 17.[..].2010. (plkst. [..]) rakstos publicētās nepatiesās ziņas, ka „G pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”; ka „[pers. D] aģentūrai Leta iepriekš sacīja, ka viņš nekomentēs šo apsūdzību”; ka „[pers. D pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā”,

- piedzīt no SIA „Leta” [pers. D] labā morālā kaitējuma atlīdzību 2500 EUR. Prasība pārējā daļā noraidīta.

No SIA „Leta” [pers. D] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 305 EUR, bet no [pers. D] SIA „Leta” labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 899,33 EUR. No [pers. D] un SIA „Leta” valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,59 EUR līdzīgās daļās – 6,80 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka publicētie teksti „[..] pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā” un „[pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā” kvalificējami kā ziņas, kuras ir nepatiesas daļā par tiesību normas sastāvu.

Minētajās ziņās nepatiesi atreferēts Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas sastāvs, jo šis pants neparedz materiāli tiesisko sastāvu „bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”, kā tas norādīts publikācijās, bet definē, kas krimināltiesībās atzīstams par nozieguma mēģinājumu, proti, nosakot, ka „(..) par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ”.

Saistībā ar lietā esošajiem pierādījumiem konstatēts, ka prasītājam bija uzrādīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 322.panta, kas rada pamatu secināt, ka pantu identificējošais numurs publikācijās norādīts pareizi, jo atbilst celtajai apsūdzībai, bet atbildētājas publicētais Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas sastāvs rada priekšstatu par to, ka prasītājs sodīts nevis par viena noziedzīga nodarījuma mēģinājumu, bet par diviem patstāvīgiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tātad prasītājs ir sabiedrībai divreiz bīstamāka persona. Šādas ziņas vērtējamas kā nepatiesas un prasītāja godu un cieņu aizskarošas.

[3.2] Teksts „[pers. D] aģentūrai Leta iepriekš sacīja, ka viņš nekomentēs šo apsūdzību” arī ir atzīstams par ziņu.

Minētā ziņa ir nepatiesa, jo atbildētāja nav pierādījusi savu iebildumu patiesumu, ka raksta autore [pers. B] būtu zvanījusi prasītājam. Pierādījumi par šo faktu lietas izskatīšanas gaitā nav gūti.

Nav pamatoti prasītāja argumenti, ka šī ziņa būtu aizskaroša vai apvainojoša, jo no ziņas, ka apsūdzētā persona nekomentē savu apsūdzību, nekādi neizriet pieņēmums, ka šī persona noteikti ir vainīga. Konstatējams ir tikai fakts, ka prasītājs nevēlas izmantot savas tiesības uz viedokļa izteikšanu.

Tādējādi atzīstams, ka minētais izteikums ir nepatiesa ziņa, bet tā neaizskar prasītāja godu un cieņu.

[3.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams par pierādītu, ka interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv) saistībā ar prasītāju vairākkārtīgi tikušas publicētas minētās trīs nepatiesās ziņas, kuras arī šobrīd atrodas interneta vietnē [www.leta.lv](http://www.leta.lv), un tādējādi šo ziņu publiska pieejamība aizskar prasītāja tiesības, rada pamatu uzlikt par pienākumu atsaukt tās un dzēst no minētā interneta portāla.

[3.4] Saistībā ar tekstu „Novērtējot iztiesāšanā, pārbaudītos pierādījumus, Vidzemes apgabaltiesa savā spriedumā konstatēja, ka [pers. D], būdams [..] pašvaldības deputāts, darbojās kā starpnieks kukuļņēmēja [pers. E] uzdevumā, lai viņam 2006.gada septembra un oktobra mēnesī nodotu [firma] īpašnieka [pers. F] kukuli 1500 latu apmērā par procesuāla lēmuma pieņemšanu saistībā ar SIA [firma] finanšu darījumiem un VID [..] reģionālās iestādes veikto uzrēķinu” konstatēts, ka minētā informācija atzīstama par ziņu, kura ir pilnībā pārpublicēta no Augstākās tiesas māja lapas [http://at.sov.Iv/lv/pazinohimi-:presei/par-tiesas-sedem/arhivs-[..]-012/[..]/septembris/204-kriminallietu-[pers. E]-un-[pers. D]-apsudziba-skatis-pec-pusgada/](http://at.sov.Iv/lv/pazinohimi-:presei/par-tiesas-sedem/arhivs-%5b..%5d-012/%5b..%5d/septembris/204-kriminallietu-%5bpers. E%5d-un-%5bpers. D%5d-apsudziba-skatis-pec-pusgada/) un atrodama tur joprojām.

Tādējādi ir pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei un arī likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 29.pantam žurnālistam ir tiesības paļauties uz valsts amatpersonu un institūciju sniegtās informācijas patiesumu, neveicot tās neatkarīgu pārbaudi.

Līdz ar to atzīstams, ka minētie izteikumi nerada pamatu tos atsaukt, jo to avots ir publiski pausta patiesa kompetentas institūcijas informācija.

[3.5] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka, analizējot paskaidrojumus un pierādījumus lietā, tiesai bija jāsniedz vērtējums attiecībā uz likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta otro daļu, jo fakts, ka prasītājs nebija cēlis iebildumus par publikācijām vairāk kā trīs gadu periodā, nekādi nepadara publikācijās minētās nepatiesās ziņas par patiesām un nemazina medija atbildību par to izpaušanu.

[3.6] Nav pamatoti arī apelācijas sūdzības argumenti, ka tieši pats prasītājs ir radījis priekšnoteikumus, lai visu šo laiku tiktu pārpublicēta neprecīza informācija, jo viņš varējis nosūtīt atbildētājai un citiem masu informācijas līdzekļiem ziņu par nepareizu Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas skaidrojumu. Tā kā atbildētāja, nevis prasītājs izvēlējās šo informāciju publicēt, tad arī viņai jānes atbildība par publicēto ziņu patiesumu. Tāpat lietā nav konstatējami šķēršļi, kuri būtu lieguši atbildētājas darbiniekiem šo informāciju pārbaudīt pirms tās publicēšanas.

[3.7] Vienlaikus publicētās nepatiesās ziņas „[..] pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā” un „[pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu ... pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā” atzīstamas par ziņām, kuras aizskar prasītāja godu un cieņu, tādējādi nodarot viņam morālo kaitējumu, kas rada pamatu piešķirt kompensāciju, pamatojoties uz likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 28.pantu un Civillikuma 2352.1pantu.

Nosakot kompensācijas apmēru, tiesa vadās no taisnīguma izpratnes, atbilstoši kurai prasītājam ir tiesības saņemt tādu atlīdzību, kura spētu izpildīt trīs galvenās funkcijas (taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkcijas). Vienlaikus kompensācija nedrīkst būt tikai simboliska, jo vērā ņemamas Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas un pastāvošā judikatūra.

Tāpat jāņem vērā ziņu izplatīšanas publiskumu un plašumu, aizskāruma smagumu attiecībā pret prasītāju un sekas, ko radījusi godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšana.

Atzīstams, ka publikācija ir mazinājusi prasītāja godu un cieņu, jo atbilstoši atbildētāja publicētajiem izteikumiem prasītājs nepamatoti ticis apsūdzēts par diviem atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Tāpat laikā, kad tika publicēti raksti, prasītājs bija [..] pašvaldības deputāts, kas norāda, ka zināmā vidē prasītājs bija sabiedrībā atpazīstama persona. Raksti publicēti īsi pirms vēlēšanām, kad prasītājs bija deputāta kandidāts. Minētajā laika posmā prasītājs izjuta vēlētāju attieksmi un interesi par kriminālprocesu, un tālab viņa izteikumiem tika piešķirta liela uzmanība.

Pamatots ir apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskats, ka prasītājs kā pašvaldības deputāts ir publiska persona, vietējās teritorijas iedzīvotāju pārstāvis, kuram nevar būt imunitātes attiecībā uz informācijas nepublicēšanu, kas skar viņa darbību, tai skaitā arī par tiesībsargājošo institūciju vērtējumu attiecībā uz šo darbību, tomēr arī šādai publiskai personai ir tiesības par sevi lasīt patiesu, nevis sagrozītu informāciju.

Tā kā atbildētāja ir nacionālā ziņu aģentūra, kura izplata ziņas, uz kurām atsaucoties, citiem medijiem neiestājas atbildība, atbildētāja atbildības pakāpe ir augstāka, kas secīgi rada arī smagākas sekas, kas konkrētajā gadījumā ir mantiska kompensācija par pieļauto tiesību aizskārumu. Tādējādi, ņemot vērā minētos aspektus, atzīstams, ka no atbildētājas piedzenama atlīdzība par divu nepatiesu godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu 2500 EUR.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedumu iesniegusi SIA „Leta”, lūdzot spriedumu atcelt daļā, ar kuru apmierināta prasība, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa, taisot spriedumu, pretēji Civilprocesa likuma 193.panta ceturtajai un piektajai daļai nav vērtējusi atbildētājas norādītos argumentus attiecībā uz to, ka prasītājs nav vērsies pie masu informācijas līdzekļa ar ziņu atsaukumu trīs gadu laikā no pirmās publikācijas, tādējādi akceptējot Krimināllikuma nepareizas interpretācijas rezultātā pieļautās kļūdas tiražēšanu.

[4.2] Tiesa Civillikuma 2352.1pantu piemērojusi atrauti no likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta otrās daļas attiecībā uz aizskartās personas aizskāruma izvērtēšanu (nepieprasot nepatieso un godu aizskarošu ziņu atsaukšanu 6 mēnešu laikā no ziņu publicēšanas) saistībā ar mantiskās kompensācijas apmēra noteikšanu.

Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka pirmā aizskarošā publikācija bija 2007.gada [..] aprīlī, bet pēdējā aizskarošā publikācija bija 2010.gadā [..]. Visas publikācijas satur daļēju pirmās publikācijas atreferējumu.

Iesniegumu par nepatiesu ziņu atsaukšanu prasītājs atbildētājai ir iesniedzis tikai 2010.gada 8.novembrī, tas ir, vairāk nekā trīs gadus pēc pirmās publikācijas. Visā kriminālprocesa attīstības gaitā prasītājs nav izrādījis jelkādu interesi vai neapmierinātību ar atbildētājas publikācijām.

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta otro daļu tiesību neizmantošana ilgstošā laikā posmā liecina par to, ka nav noticis tiesību aizskārums par neprecīzas informācijas publicēšanu.

[5] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis arī [pers. D], lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģija rīcības sēdes 2016.gada 10.maija lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA „Leta” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedumu, bet atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. D] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedums atceļams.

[7.1] Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā noteikts, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Vienlaikus noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus (Satversmes 100.pants). Šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību (Satversmes 116.pants).

Vārda brīvība nav absolūta, un, ņemot vērā vārda brīvības ietekmīgo lomu sabiedrībā, tās īstenošana tiek saistīta ar zināmiem pienākumiem un atbildību. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta otro daļu iejaukšanās vārda brīvības īstenošanai var būt attaisnojama, bet tikai tad, ja tā ir paredzēta likumā un ir pamatota ar kādu no konvencijas minētajā pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem, tostarp, lai aizsargātu cilvēka cieņu, un ja šāda iejaukšanās ir nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā.

Personas godu un cieņu aizsargā arī Civillikuma 2352.1pants, kura pirmā daļa paredz, ka katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai.

Savukārt likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta piektā daļa noteic, ka aizliegts publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu. Pieļaujot šādu pārkāpumu, masu informācijas līdzeklim jāatlīdzina kaitējums, ieskaitot morālo kaitējumu, ko nodarījis šis fakts (28.pants).

Tādējādi minēto tiesību normu izpratnē par personai nodarīto kaitējumu, izplatot nepatiesās, godu un cieņu aizskarošās ziņas, ir atbildīgs šo ziņu izplatītājs.

[7.2] Kā redzams no Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 9.februāra lēmuma krimināllietā Nr. SKK-13/2010 (16870004406), pret prasītāju bija celta apsūdzība, un ar Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 30.oktobra spriedumu viņš bija notiesāts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 322.panta otrajā daļā, tas ir, par starpniecību kukuļošanas mēģinājumā (*sk. lietas 1.sēj. 66.lp.*).

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2009.gada 28.septembra spriedumu Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 30.oktobra spriedums atcelts un prasītājs attaisnots viņam celtajā apsūdzībā, un minēto spriedumu Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments ar 2010.gada 9.oktobra lēmumu atstāja negrozītu (*sk. lietas 1.sēj. 66.-71.lp.*).

Lietā nav strīda, ka atbildētāja interneta portālā [www.leta.lv](http://www.leta.lv/) publicējusi ziņas, ka „[..] pašvaldības deputātam apsūdzība celta pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā” (*sk. lietas 1.sēj. 12.lp.*) un „[pers. D] pirmās instances tiesa nosprieda atzīt par vainīgu ... pēc KL 15.panta 4.daļas par bezdarbību likumpārkāpumu novēršanā” (*sk.* *lietas 1.sēj. 15.lp.*). Pirmās publikācijas datums ir norādīts 2007.gada [..].augusts, savukārt pēdējā publikācija bijusi 2010.gada [..].februārī. Pirmajā publikācijā, kura faktiski tika vēlāk pārpublicēta bez izmaiņām, bija norādīts neprecīzs apsūdzības izklāsts, proti, likuma panti bija noradīti pareizi, bet kļūdaini aprakstīta Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļa.

[7.3] Apelācijas tiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka minētās ziņas nav patiesas, jo tajā nepatiesi atklāts Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas sastāvs. Šis pants neparedz materiāli tiesisko sastāvu „bezdarbību likumpārkāpuma novēršanā”, kā tas norādīts publikācijās, bet krimināltiesībās atzīstams par nozieguma mēģinājumu, proti, nosakot, ka par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi un par to lietā nav strīda, ka prasītājam bija uzrādīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 322.panta otrās daļas, kas rada pamatu secināt, ka pantu identificējošais numurs publikācijās norādīts pareizi, jo atbilst celtajai apsūdzībai, bet ziņa daļā par prasītāja apsūdzību par bezdarbību likuma pārkāpuma novēršanā neatbilst patiesībai. Tomēr šajā sakarā nevar atstāt bez ievērības faktu, ka nepatiesā informācija tika izplatīta, subjektīvu iemeslu dēļ izplatītājiem pietiekami neiedziļinoties publiskajā datu bāzē pieejamajā informācijā, nepārbaudot to un līdz ar to nevērīgi veicot savus pienākumus, kā arī to, ka prasītājs ilgstošā laika posmā uz šo trūkumu nav norādījis.

Šajā sakarā Augstāka tiesa vēlas norādīt, ka ne jebkura kļūdaina vai neprecīza informācija var tikt atzīta par aizskarošu un izraisīt mantiskas kompensācijas piešķiršanu.

[7.4] Civillikuma 23521.panta trešā daļa nosaka, ka mantiska kompensācija piešķirama tikai prettiesiskas goda uz cieņas aizskāruma gadījumā.

Vērtējot publicētās ziņas prettiesiskumu, apelācijas tiesa atzinusi, ka atbildētājas publicētais Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas sastāvs rada priekšstatu par to, ka prasītājs ticis sodīts nevis par viena noziedzīga nodarījuma mēģinājumu, bet par diviem patstāvīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, un tātad ir sabiedrībai divreiz bīstamāka persona, kas bija par pamatu mantiskas kompensācijas piešķiršanai 2500 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā atspoguļo lietā konstatētos faktus un pieradījumus, uz kuru pamata izdarīti secinājumi.

Augstākās tiesas ieskatā, prasītāja sabiedrisko novērtējumu būtiski varēja ietekmēt ziņa par apsūdzības celšanu par starpniecību kukuļošanā, gan arī turpmākie notiesājošie tiesas spriedumi. Šajā sakarā būtiska nozīme piešķirama tam, kā šādu publikāciju uztvertu vidusmēra mūsdienu lasītājs. Sabiedrības uzmanību jo īpaši piesaista tādi noziedzīgu nodarījumu sastāvi, kuri skar sabiedrības intereses un kuri tiek uzskatīti par smagiem. Tādi nodarījumi vienmēr izraisa ne tikai sabiedrības pastiprinātu uzmanību, bet arī nosodījumu. Neapšaubāmi, šāda pastiprināta uzmanība ir jebkuram noziedzīga nodarījuma sastāvam, kuram ir saistība ar valsts amatpersonu prettiesisku rīcību, tostarp kukuļdošanu vai kukuļņemšanu. Spriedumā iztrūkst motivācija tam, kā pie celtās apsūdzības par starpniecību kukuļošanā, žurnālistu neprecīza Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas interpretācija – „bezdarbība likumpārkāpumu novēršanā” - mainījusi sabiedrības attieksmi pret prasītāju un attiecīgi mazinājusi prasītāja godu un cieņu saistībā ar citām attiecībā uz prasītāju publicētajām ziņām, kuru patiesums nav apstrīdams, bet kuru ietekme attiecībā uz prasītāja novērtējumu ir primāra un izšķiroša. Proti, tiesa nav vērtējusi, vai bezdarbība likumpārkāpumu novēršanā vidusmēra mūsdienu lasītāja izpratnē nebūtu pelnījusi mazāku nosodījumu nekā starpniecība kukuļošanā.

[7.5] Pamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka tas apstāklis, ka prasītājs neizmantoja likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta otrajā daļā noteiktās tiesības sešu mēnešu termiņā pieprasīt redaktoram atsaukt nepatiesas ziņas, neliedz prasītājam celt prasību tiesā, pamatojoties uz Civillikuma 23521.pantu, jo to nevar uzskatīt par tādu  likumā noteikto strīda ārpustiesas izšķiršanas kārtību, kas liegtu celt prasību tiesā.

Tomēr Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamību norādīt, ka pirmajā publikācijā, kura faktiski vēlāk pārpublicēta bez izmaiņām, bija norādīts neprecīzs apsūdzības izklāsts, proti, panti bija norādīti pareizi, bet kļūdaini veikts Krimināllikumā 15.panta ceturtās daļas skaidrojums. Vairāk kā trīs gadus visa kriminālprocesa gaitā prasītājs nav cēlis iebildumus attiecībā uz vairākkārtējām publikācijām. Neskatoties uz to, ka minētās publikācijas patiesums nekādā veidā nav atkarīgs no vēlāk attaisnojoša sprieduma taisīšanas, prasītājs atbildētājam iesniedzis iesniegumu par ziņas atsaukumu tikai pēc sprieduma pieņemšanas 2010.gada 8.novembrī. Līdz ar to nevar atstāt bez ievērības atbildētāja kasācijas sūdzībā izklāstīto argumentu par paša prasītāja attieksmes pret aizskārumu nozīmīgumu.

Šajā sakarā apelācijas instances tiesa nav novērtējusi, vai prasītājs saista aizskārumu ar neprecīzas informācijas publikācijas faktu vai ar attaisnojošu spriedumu.

Tādējādi, Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas tiesas spriedumā trūkst motivācijas attiecībā uz visiem lietā konstatētajiem faktiem, sakarā ar ko pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 193.pantam.

[7.6] Civillikuma 2352.1panta trešajā daļā paredzēto morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā atbildētāja rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus.

Tādējādi morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanā tiesai jāņem vērā tādi kritēriji kā, piemēram, aizskarto tiesību un interešu nozīmīgums, kaitējuma raksturs un smagums (tostarp tā ilgums), kaitējuma nodarīšanas apstākļi, pārkāpēja attieksme, cietušā rīcība savu tiesību aizsardzībai, kaitējuma sekas.

No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa nav novērtējusi šos kritērijus. Apelācijas instances tiesa uzskaitījusi apstākļus, kas tiek ņemti vērā atlīdzības noteikšanai, taču spriedumā trūkst argumentācijas tam, kā tieši šie apstākļi ietekmējuši tiesas noteiktās mantiskās kompensācijas apmēru.

Izskatot lietu par morālā kaitējuma atlīdzinājumu, tiesai ir ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies tikai uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Lai morālā kaitējuma atlīdzinājums būtu uzskatāms par atbilstīgu, tam jābūt samērojamam ar nodarīto kaitējumu. Tādējādi, jo nopietnāks kaitējums, jo ievērojamākam jābūt atlīdzinājumam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 16.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-104/2010 (A42466905); Senāta 2011.gada 5.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC–209/2011 (C04379105)*).

Iepriekš minētais, Augstākās tiesas ieskatā, vērtējams kā Civilprocesa likuma 190.panta otrās daļas pārkāpums, kas novedis pie nepareiza lietas iznākuma. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, nevar tikt atzīts par tiesisku, tāpēc tas atceļams.

[8] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no tiesas apmierināto prasījumu apmēra, vienlaikus atceļams arī spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[9] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Leta” atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.marta spriedumu ar kuru daļēji apmierināta [pers. D] prasība atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt SIA „Leta” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.