**1. Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto nelikumīgo lēmumu rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzība**

1. Likums „Par dzīvokļa īpašumu” neparedz dzīvokļu īpašnieku un dzīvokļu īpašnieku biedrības solidāru atbildību par zaudējumiem kādam citam dzīvokļa īpašniekam, kuram tie nodarīti dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto lēmumu rezultātā. Taču solidāras atbildības neesība neizslēdz dzīvokļu īpašnieku individuālo atbildību par prettiesiski pieņemtajiem lēmumiem.

**2. Lūguma** **par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu tiesiskā daba**

2. Prasības priekšmets ir zaudējumu atlīdzības piedziņa, un šis jautājums ir nošķirams no prasības pieteikumā ietvertā lūguma atlīdzināt zaudējumus solidāri, kas ir zaudējumu atlīdzināšanas veids un kā tāds nav atzīstams par patstāvīgu prasījumu Civilprocesa likuma 128.panta izpratnē.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu [pers. A] prasībā pret biedrību „Nosaukums”, [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], SIA „Wess instrumenti un tehnika”, SIA „Gūtmanis” ar trešajām personām [pers. H], [pers. I], biedrību „Jauniešu kalpošana mieram”, [pers. J], [pers. K], SIA „Pillar 3”, [pers. L], [pers. M], [pers. N] par dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola atcelšanu, zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2009.gada 18.augustā cēlis prasību (vēlāk to papildinot) pret biedrību „Nosaukums”, [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], SIA „Wess instrumenti un tehnika”, SIA „Gūtmanis” par dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola atcelšanu un zaudējumu piedziņu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājs ir dzīvokļa [adrese]-1, Rīgā, īpašnieks. Biedrība ,,Nosaukums” ir dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, apsaimniekotāja.

[1.2] 2009.gada 16.jūnijā notika dzīvojamās mājas dzīvokļu, neapdzīvojamo telpu un mākslinieku darbnīcu īpašnieku kopsapulce, kurā lemts par kopīpašuma un autostāvvietas lietošanas kārtības noteikumu apstiprināšanu, remonta darbu izdevumu segšanu par papildus apsaimniekošanas maksas palielināšanu dzīvokļiem, kuros notiek komercdarbība, un citiem jautājumiem.

[1.3] Dzīvojamā mājā ir 18 dzīvokļu īpašumi un nedzīvojamās telpas. 2009.gada 16.jūnija notikušajā sapulcē piedalījušies un visos jautājumos ,,par” balsojuši tikai astoņi dzīvokļu un nedzīvojamo telpu īpašnieki. Atbilstoši likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu” 27.1 panta piektajai daļai, lai dzīvokļa un nedzīvojamo telpu īpašnieku kopsapulces lēmumi būtu saistoši visiem dzīvokļu īpašniekiem, mazākais pieļaujamais balsu skaits dzīvokļu īpašniekiem bija desmit.

[1.4] Atsevišķi dzīvokļa īpašnieku kopsapulcē pieņemtie lēmumi par apsaimniekošanas nosacījumiem neatbilst likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu” 12.panta prasībām.

Atbildētāji kopsapulcē ir iekļāvuši balsojumu par tādiem pakalpojumiem kā apsardzes nodrošināšana dzīvojamās mājas centrālajā kāpņu telpā (protokola 5.punkts), autostāvvietas uzturēšana un apsardzes nodrošināšana tajā (protokola 2.punkts).

Kopsapulcē klātesošie dalībnieki apstiprinājuši arī zemes gabala un stāvlaukuma [adrese], Rīgā, lietošanas noteikumus, kur 2.2.punktā noteiks, ka uz zemes gabala, izņemot stāvlaukumu, ir atļauts novietot transportlīdzekli vienīgi ar apsaimniekotāja, tas ir, biedrības „Nosaukums” izsniegto atļauju.

Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nolemts, ka biedrība „Nosaukums” ir tiesīga autostāvvietā uzstādīt visāda veida bloķētājus, evakuēt transportlīdzekli, kā arī piemērot cita veida sankcijas, lai nodrošinātu autostāvvietas lietošanas noteikumu ievērošanu.

Minētās apsaimniekotāja darbības ir vērtējamas kā papildus pakalpojumi un sankcijas, kuras nav iekļautas likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu” 12.pantā noteiktajos apsaimniekošanas uzdevumos, jo apsardzes nodrošināšana dzīvojamās mājas centrālajā kāpņu telpā, bloķētāju ierīkošana un apsardze autostāvvietā neietilpst apsaimniekotāja ar likumu noteiktajās pilnvarās. Norādītie lēmumi ir atzīstami par nepamatotiem un prettiesiskiem.

[1.5] Prasītājam sakarā ar kopsapulcē pieņemtajiem lēmumiem ir radušies zaudējumi, jo viņam nav izsniegta atļauja iebraukt savā īpašumā no biedrības „Nosaukums” puses. Prasītājam bija nepieciešams īrēt garāžu no 2011.gada maija līdz 2011.gada oktobrim, samaksājot 270 LVL, bet no 2011.gada maija līdz 2011.gada oktobrim - stāvvietu, kas radījis izdevumus 210 LVL apmērā. Savukārt par laika posmu no 2011.gada novembra līdz 2012.gada decembrim par garāžas īri prasītājs samaksājis 770 LVL, bet par stāvvietas izmantošanu samaksājis 490 LVL. Kopējie zaudējumi prasītājam ir 1740 LVL.

[1.6] Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1036., 1068., 1672., 1674., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775.pantu, likuma ,,Par dzīvokļu īpašumu” 12. pantu, 27.1panta pirmo un piekto daļu, 34.panta otro un trešo daļu, lūgts:

- atcelt 2009.gada 16.jūnija dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu Nr. 1/2009,

- atzīt 2009.gada 16.jūnija dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemtos lēmumus par prettiesiskiem,

- piedzīt solidāri no atbildētājiem zaudējumus 1740 LVL, kas radušies sakarā ar garāžas un stāvvietas nomu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 21.decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa atzinusi par spēkā neesošu 2009.gada 16.jūnija dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu un tajā pieņemtos lēmumus, piedzinusi solidāri no biedrības „Nosaukums”, [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un SIA ,,Wess Instrumenti un tehnika” [pers. A] labā zaudējumus 1740 LVL un tiesāšanās izdevumus 273,80 LVL. Prasība daļā pret SIA „Gūtmanis” noraidīta.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 21.decembra spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība daļā pret SIA „Gūtmanis”, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar biedrības „Nosaukums”, [pers. B], [pers. C], [pers. F], [pers. D], [pers. E], [pers. G] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 24.septembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa nosprieda:

- atzīt par spēkā neesošiem dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumus, kuri ietverti protokolā Nr.1/2009,

- noraidīt prasību daļā par dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem pret biedrību „Nosaukums”,

- noraidīt prasību daļā pret biedrību „Nosaukums”, [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], SIA „Wess instrumenti un tehnika” par zaudējumu piedziņu.

- piedzīt no [pers. B], [pers. C], [pers. F], [pers. E], [pers. G], [pers. D] un SIA „Wess instrumenti un tehnika” [pers. A] labā tiesas izdevumus 10,83 EUR no katra.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka dzīvojamā mājā [adrese], Rīgā, ir 18 dzīvokļu īpašumu un dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē 2009.gada 16.jūnijā piedalījušies 9 dzīvokļu īpašnieki, jeb puse no visiem dzīvokļu īpašniekiem.

Dzīvokļu īpašnieku kopsapulce 2009.gada 16.jūnijā ir pieņēmusi lēmumus, kuri ir saistoši un attiecas uz visiem dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašniekiem.

[4.2] Ar apstrīdēto kopsapulces lēmumu ir pārkāpti likuma „Par dzīvokļu īpašumu” 27.1panta pirmā daļas noteikumi, jo dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku kopsapulce 2009.gada 16.jūnijā nebija tiesīga pieņemt lēmumus, kuri ir saistoši visiem dzīvokļu īpašniekiem, jo tajā piedalījās un balsoja tikai puse no visiem dzīvokļu īpašniekiem.

[4.3] Nepamatots ir apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka kopsapulcē gan nav piedalījies tiesību normās noteiktais dzīvokļu īpašnieku skaits lēmumu pieņemšanai, taču vēlāk iesniegtie trīs dzīvokļu īpašnieku apliecinājumi padara šos lēmumus par tiesiskiem.

Attiecībā uz lietā pievienoto 2009.gada 16.jūnija [pers. K] apliecinājumu, 2009.gada 16.jūlija [pers. O] apliecinājumu un 2009.gada 20.jūlija [pers. P] apliecinājumu, atzīstams, ka šādu dokumentu esamība pati par sevi nemaina dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē piedalījušos un balsojušo dzīvokļu īpašnieku skaitu, jo tiesību norma paredz lēmuma pieņemšanu kopsapulcē – tas ir, personām sapulcējoties klātienē un balsojot.

Bez tam pati apliecinājuma forma (noformējums) ir tāda, ka no tiem nav iespējams pārliecināties, vai savu gribu izteikušās un parakstus sniegušās personas ir tās, kuras norādītas apliecinājumos. Taču minētajam ir pakārtota nozīme, jo apliecinājumos minētās personas kopsapulcē nav piedalījušās.

Ievērojot iepriekš minēto, dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumi atzīstami par prettiesiskiem un spēkā neesošiem.

Ņemot vērā to, ka dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumi atzīti par spēkā neesošiem tiesību normām neatbilstošas lēmumu pieņemšanas procedūras dēļ, tad procesuālās ekonomijas nolūkos netiek vērtēti šo lēmumu saturi pēc būtības.

[4.4] Par pamatotu atzīstams apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka minētā prasība daļā par dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem nav pamatota attiecībā pret biedrību „Nosaukums”.

Lietā nav strīda, ka biedrības „Nosaukums” pārstāvis nav piedalījies dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulcē.

Nedz prasībā, nedz tiesas sēdē prasītājs nav paskaidrojis, kāda ir biedrības „Nosaukums” loma prasītāja tiesību un tiesisko interešu aizskārumā, kurš radies saistībā ar dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumu pieņemšanas procedūru un saturu.

[4.5] Prasot solidāru zaudējuma atlīdzību no atbildētājiem, prasītājs nepamatoti atsaucies uz Civillikuma 1068., 1672. un 1674.pantu.

Nepastāv speciālās tiesību normas, kuras paredzētu dzīvokļu īpašnieku un dzīvokļu īpašnieku biedrības solidāru atbildību par zaudējumiem kādam citam dzīvokļa īpašniekiem, kuri nodarīti dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto lēmumu rezultātā.

Pārbaudot lietas materiālus, atzīstams, ka saskaņā ar Civillikuma 1771., 1772., 1775. un 1779.pantu prasītājs nav norādījis zaudējumu apmēru, kādu nodarījis prasītājam katrs no atbildētājiem lietā, un kāda konkrēti bijusi katra atbildētāja prettiesiska vainojama darbība vai bezdarbība.

Tādējādi prasītāja prasībā iztrūkst viens no kumulatīviem kritērijiem – zaudējumu apmērs, kuru prasītājam nodarījis katrs no atbildētājiem.

[5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt daļā, ar kuru noraidīta prasība pret atbildētājiem par solidāru zaudējumu piedziņu 1740 LVL jeb 2475,80 EUR un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti noraidījusi prasību daļā par dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem pret biedrību „Nosaukums”. Turklāt tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, bija pienākums izskatīt dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumus pēc būtības.

[5.2] Tiesa, izskatot lietu, nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 416.panta pirmās daļas un 426.panta pirmās daļas noteikumus, jo pārkāpusi savu kompetenci un lietas izskatīšanas robežas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apelācijas sūdzības iesniedzēji apelācijas sūdzībā lūguši noraidīt tikai prasību par dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola atcelšanu.

[5.3] Tiesa, noraidot prasību par zaudējumiem, nav ņēmusi vērā, ka dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā, dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 16.jūnija kopsapulces lēmumi ir atzīti par spēkā neesošiem. Lietā ir pierādījumi, kas apliecina prasītājam radušos zaudējumu 1740 LVL jeb 2475,80 EUR (līgums par garāžas īri, nomas līguma kopija, maksājuma uzdevumi, kvīts par soda apmaksu, pielikums līgumam par garāžas īri, konta izraksts, maksājuma apstiprinājums, kvīts), ko tiesa atstājusi bez ievērības. Tādēļ nevar atzīt par pamatotu tiesas apgalvojumu, ka prasītāja prasībā iztrūkst viens no kumulatīviem kritērijiem - zaudējumu apmērs.

Tiesa atstājusi bez ievērības lietā esošo līgumu par garāžas īri, nomas līguma kopiju, maksājuma uzdevumus, kvītis par soda apmaksu, pielikumu līgumam par garāžas īri, konta izrakstu un maksājuma apstiprinājumu, kas pierāda zaudējumu apmēru, un prasību daļā par zaudējuma atlīdzības solidāru piedziņu noraidījusi pilnībā, nevis tikai attiecībā pret apsaimniekotāju biedrību „Nosaukums”.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto [pers. A] kasācijas sūdzību [pers. F], [pers. E], [pers. B], [pers. C], SIA „Wess instrumenti un tehnika” un [pers. D] norādījuši, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

[7] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģija rīcības sēdes 2015.gada 21.decembra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra sprieduma daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu 1740 LVL jeb 2475,80 EUR.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedums daļā par zaudējumu piedziņu atceļams.

[8.1] Augstākā tiesa nevērtē kasācijas sūdzībā [5.1] punktā ietvertos argumentus attiecībā uz kopīpašnieku sapulces pieņemto lēmumu tiesiskuma izvērtēšanu, jo šajā daļā kasācijas tiesvedība netika ierosināta.

Turklāt, Augstākas tiesas ieskatā, nepelna ievērību kasācijas sūdzības [5.2] punktā ietvertie apsvērumi par Civilprocesa likuma 416.panta pirmās daļas, 426.panta pirmās daļas noteikumu pārkāpumu, jo atbildētāju iesniegtā apelācijas sūdzība satur argumentāciju attiecībā uz pirmās instances tiesas sprieduma nodibināto atbildētāju zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu nepareizību (*sk. lietas 2.sēj. 136.-142.lp.*).

[8.2] [Pers. A] prasības pieteikumā norādījis uz apstākļiem, kas pieļauj zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu no visiem atbildētājiem saskaņā ar Civillikuma 1674.pantu, norādot, ka zaudējumi prasītājam radušies dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2009.gada 16.jūnija prettiesisko lēmumu pieņemšanas un izpildes rezultātā.

[8.3] Apelācijas instances tiesa, noraidot prasību par zaudējumu piedziņu, atzina, ka Civillikuma 1068., 1672. un 1674.pants nerada prasītājam tiesisku pamatu prasīt solidāru zaudējumu atlīdzību no atbildētājiem.

Civillikuma 1669.pants noteic, ja saistības tiesībā piedalās no vienas vai otras puses vai abām pusēm vairākas personas, tad prasījums un tam atbilstošā saistība ir vai nu dalīti, tā ka katrs kreditors var prasīt tikai savu priekšmeta daļu un katram parādniekam jāizpilda tikai sava saistības daļa, vai arī nedalīti.

Tādējādi vairāku kreditoru tiesību vai parādnieku pienākumu aspektā Civillikums nošķir dalītas un nedalītas saistības. Ja prasījuma tiesības vai izpildīšanas pienākums ir dalīts starp vairākiem subjektiem, tad: 1) katrs kreditors var prasīt noteiktu izpildījuma daļu; 2) katram parādniekam ir pienākums izpildīt savu daļu. Savukārt nedalītas jeb solidāras saistības gadījumā vairākiem parādniekiem katram ir pienākums izpildīt visu saistību kopumā, vai vairākiem kreditoriem ir tiesības saņemt saistību izpildījumu to kopumā.

Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāru saistību nodibina ar līgumu, testamentu, vai likumu. Līgums vai testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši (Civillikuma 1673.pants).

Savukārt Civillikuma 1674.pants noteic, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī, kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta. Tādējādi noteicošais faktors solidārai atbildībai ir izpildījuma priekšmeta nedalāmība.

Augstākā tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējams nedalāms izpildījuma priekšmets. Atbildētāji nav kopīgi uzņēmušies saistību pret prasītāju, un nav tiesiska pamata viņus atzīt par kopparādniekiem vai solidāri saistītiem Civillikuma 1674.panta izpratnē.

Turklāt ir pamats piekrist apelācijas instances tiesas izteiktajam viedoklim, ka nav speciālās tiesību normas, kuras paredzētu dzīvokļu īpašnieku un dzīvokļu īpašnieku biedrības solidāru atbildību par zaudējumiem kādam citam dzīvokļa īpašniekam, kuram nodarīti dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto lēmumu rezultātā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi atbildētāju solidāras atbildības neesamību izskatāmajā strīdā, bet tas nevarēja būt par pamatu prasības noraidīšanai pilnā apjomā.

[8.4] Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, noraidot prasību uz tā pamata, ka solidāra piedziņa no atbildētājiem nav iespējama, pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, kas nosaka tiesai pienākumu taisīt spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata izskatīt prasību pēc būtības.

Kā skaidrojot Civilprocesa likuma 128.panta saturu atzīts tiesību doktrīna, „ ...prasības priekšmets ir nevis lūgums noskaidrot kādas strīdīgas attiecības saturu vispār, bet gan prasījums par to, kā ar tiesas nolēmumu novērst materiālo tiesību aizskārumu (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. (1.- 28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 402.lp.*)*.*

Celtās prasības priekšmets, kura likumība un pamatotība ir jāpārbauda tiesai, izskatot lietu pēc būtības un ar kuru var novērst prasītāja materiālo tiesību aizskārumu, ir zaudējumu 1740 LVL piedziņa no dzīvokļu īpašniekiem un apsaimniekotāja, savukārt prasības pieteikumā ietvertais lūgums atlīdzināt zaudējumus solidāri ir attiecināms uz zaudējuma atlīdzināšanas veidu, un kā tāds par prasījumu Civilprocesa likumā 128.panta izpratnē nav atzīstams.

Tiesas sēdē prasītāju pārstāve uz tiesas izskaidrojumu par solidāras zaudējuma atlīdzināšanas neiespējamību, tajā skaitā lūdza atlīdzināt zaudējumus no atbildētājiem vienādās daļās (*Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 15.septembra audioprotokols 1.43.25*), kas atbilstu likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu” 27.1 panta ceturtai daļai par dzīvokļu īpašnieka tiesībspēju lēmuma pieņemšanā. Augstākas tiesas ieskatā, apgabaltiesai bija iespējams minēto prasību izspriest, izvērtējot dzīvokļu īpašnieku individuālo atbildību par prettiesiski pieņemtajiem lēmumiem. Turklāt, ja tiesa uzskatīja, ka pret apsaimniekotāju prasība celta nepamatoti, tad šajā daļā to varēja noraidīt.

Šādos apstākļos par nepamatotu atzīstams apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasības pieteikumā norādītais zaudējuma atlīdzināšanas veids liedz noteikt katra atbildētāja nodarīto zaudējumu apmēru, kas ir viens no zaudējumu atlīdzības nepieciešamajiem priekšnoteikumiem.

[8.5] Augstākās tiesas ieskatā, iepriekš norādītie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, tas ir, tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

[9] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstāka tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 24.septembra spriedumu daļā par zaudējumu piedziņu atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.