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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnese Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Lattelecom” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības prasībā pret SIA „Lattelecom” par koplīguma izpildi.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrība un darba devēji – SIA „Lattelecom”, SIA „Citrus Solutions”, SIA „Lattelecom BPO”, SIA „Lattelecom BPO Baltic”, SIA „Lattelecom Technology” un SIA „ Baltijas Datoru Akadēmija” *(Lattelecom grupas uzņēmumi)* noslēguši koplīgumu, kura 109.punktā (atbilstoši 2011.gada 21.septembra grozījumiem Nr. 5) noteikts, ka darbinieku pārstāvjus darbam pensiju fonda pārvaldes institūcijās (valdē un pensiju plāna/u komitejā) nominē arodbiedrība.

[2] Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrība (turpmāk – arī arodbiedrība) cēlusi tiesā prasību pret SIA „Lattelecom” par koplīguma 109.punkta izpildi.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Koplīguma 109.punkts saturiski ietver to, ka AS „Pirmais slēgtais pensiju fonds” (turpmāk - arī Pensiju fonds) valdē jābūt arodbiedrības pārstāvim.

Šo kārtību SIA „Lattelecom” ievēroja līdz Pensiju fonda akcionāru 2012.gada 24.maija sapulcei, kad darba devēja, pārkāpjot koplīguma 109.punktu, neņēma vērā arodbiedrības valdes 2012.gada 10.aprīļa sēdē nominēto pārstāvi darbam Pensiju fonda valdē, tādēļ jaunās valdes sastāvā nav darbinieku pārstāvja – arodbiedrības nominētās personas.

[2.2] Arodbiedrība šī jautājumu atrisināšanai sociālā dialoga ietvaros vērsusies dažādās sakaru nozares pārvaldes un darba tiesisko attiecību uzraudzības institūcijās, taču rezultāts nav sasniegts. Arī izlīgšanas komisijā SIA „Lattelecom” nepaskaidroja, kāpēc spēkā esošā koplīguma 109.punkts nav izpildīts. Tādējādi, lai atjaunotu tiesiskumu un parakstītās vienošanās izpildi, prasītāja ir spiesta celt tiesā prasību par pienākuma uzlikšanu SIA „Lattelecom” izpildīt koplīguma 109.punktu.

Prasība pamatota ar Darba strīdu likuma 12.panta pirmo daļu, Starptautiskās Darba organizācijas konvenciju Nr.87. un Nr.98, Satversmes 108.pantu, Darba likuma 17.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 28.decembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas, kura lietu izskatījusi sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, 2013.gada 19.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.aprīļa spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 19.jūnija spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Izskatot lietu no jauna, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 12.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi.

Tiesa uzlikusi par pienākumu SIA „Lattelecom” pilnā apmērā izpildīt starp Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrību un darba devēju 2006.gada 30.jūnijā noslēgtā koplīguma 109.punktu.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Izskatot lietu sakarā ar iesniegto apelācijas sūdzību, apelācijas instances tiesa nevar pieaicināt atbildētājus, pret kuriem prasība netika vērsta un izskatīta pirmās instances tiesā. Līdz ar to Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības pārstāves apelācijas instancē izteiktais lūgums attiecināt prasību par koplīguma 109.punkta izpildes pienākumu uz visiem Lattelecom grupas uzņēmumiem ir atstājams bez ievērības.

[5.2] Ievērojot Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.aprīļa spriedumā norādīto, ka Civillikums kreditoram neuzliek pienākumu prasīt izpildījumu no visiem kopparādniekiem reizē, piešķirot tam izvēles tiesības, pret kuru kopparādnieku vērst prasību par līguma izpildīšanu, kā arī neatņem kreditoram tiesības prasību par līguma izpildīšanu celt tikai pret vienu kopparādnieku, secināms, ka prasībai par koplīguma izpildi konkrētajā gadījumā nebija jābūt celtai obligāti pret visiem Lattelecom grupas uzņēmumiem tikai uz tā pamata, ka koplīgumu, kas ir izskatāmā strīda pamatā, Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrība ir noslēgusi ne tikai ar SIA „Lattelecom”, kas ir atbildētāja šajā lietā, bet arī ar citiem Lattelecom grupas uzņēmumiem, t.i., SIA „Citrus Solutions”, SIA „Lattelecom BPO”, SIA „Lattelecom Technology” un SIA „Baltijas Datoru Akadēmija”.

Saskaņā ar Civillikuma noteikumiem par saistību kopdalībnieku savstarpējām attiecībām, kas pēc analoģijas piemērojami konkrētajām tiesiskajām attiecībām, Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrība bija tiesīga izvēlēties pret kuru no koplīgumu noslēgušajiem darba devējiem (Lattelecom grupas uzņēmumiem) ir ceļama prasība par koplīguma izpildi, ievērojot to, kuru koplīguma dalībnieku rīcība ir radījusi Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības tiesību aizskārumu.

[5.3] Atbilstoši Darba likuma 17.panta otrajai daļai bez īpašas norunas darba koplīguma puses: 1) darba koplīguma spēkā esamības laikā atturas no pasākumiem, kas vērsti uz vienpusēju tā noteikumu grozīšanu, ja normatīvajos aktos vai darba koplīgumā nav noteikts citādi; 2) gādā, lai darba koplīguma noteikumus ievērotu un pildītu gan darba devējs, gan darbinieki.

[5.4] Lietas materiāliem pievienots starp SIA „Lattelekom”, SIA „Lattelekom Sakaru Sistēmas” un VAS „Latvenergo” 2001.gada 18.decembrī noslēgtais Pensiju fonda akcionāru līgums, kura 3.4.1.punkts noteic, ka Pensiju fonda izpildinstitūcija – valde Pensiju fonda akcionāru pilnsapulcē tiks apstiprināta balstoties uz šādiem principiem: 1) trīs valdes locekļu (t.sk. valdes priekšsēdētāja) kandidatūras apstiprināšanai nominē Lattelekom (Pensiju fonda dibinātājs); 2) divu valdes locekļu kandidatūras apstiprināšanai nominē Lattelekom darbinieki – Pensiju fonda pensiju plāna dalībnieki, saskaņā ar kārtību, kādu noteicis Lattelekom; 3) viena valdes locekļa kandidatūru apstiprināšanai nominē Latvenergo; 4) viena valdes locekļa kandidatūru apstiprināšanai iesaka Latvenergo darbinieki – Pensiju fonda pensiju plāna dalībnieki, saskaņā ar kārtību, kādu noteicis Latvenergo, tādējādi pielīgts, ka Pensiju fonda valdes locekļu kopējais skaits ir septiņi.

Pensiju fonda akcionāru līguma 3.4.1.punkta 2.apakšpunkta redakcijā valdes locekļu nominēšana ir saistīta ar divu valdes locekļu kandidatūru apstiprināšanu, kas neizslēdz arī šo kandidatūru nomaiņu, saglabājot noteikto valdes locekļu skaitu valdes sastāvā Lattelekom darbinieku pārstāvībai, līdz ar to atbildētāja nepamatoti sašaurināti tulko koplīguma 109.punktā ietverto saistību. Ja Pensiju fonda akcionāru pilnsapulce neapstiprina kādu no prasītājas nominētiem diviem kandidātiem, šādā gadījumā nedrīkst ierobežot prasītājas tiesības nominēt citus kandidātus, kas atbilst arī prasītājas sniegtajiem paskaidrojumiem lietas materiālos, no kuriem izriet, ka arodbiedrība koplīguma 109.punkta izpildi nesaista ar konkrētas kandidatūras apstiprināšanu Pensiju fonda valdes sastāvā un pieļauj arī jebkura cita arodbiedrības nominēta kandidāta apstiprināšanu.

[5.5] AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” ārkārtas akcionāru sapulcē 2009.gada 27.maijā

apstiprināti Pensiju fonda statūtu grozījumi, kuru 8.panta otrā daļa noteic, ka valdes locekļu skaits ir pieci.

Piecu valdes locekļu skaits palicis nemainīgs arī 2014.gada 16.decembra statūtu grozījumos.

AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāru lēmums par valdes locekļu skaita samazināšanu nekādā veidā nedrīkstēja ietekmēt arodbiedrības vietu skaitu un pārstāvniecību Pensiju fonda valdē, jo pirms statūtu grozījumiem netika panākta vienošanās par grozījumu izdarīšanu koplīguma 109.punktā. Tādējādi arodbiedrības pārstāvniecība AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē bija garantēta. Akcionāriem, samazinot valdes locekļu skaitu, vajadzēja rēķināties, ka minētais nedrīkstēs ietekmēt SIA „Lattelecom” darbinieku pārstāvību valdē.

AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāri atbilstoši Komerclikuma normām un statūtos noteiktajam pieņem patstāvīgus lēmumus par valdes locekļu apstiprināšanu, tomēr tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības, tāpēc katra akcionāra lēmuma pieņemšanas autonomija ir saistīta ar konkrētā akcionāra saistībām, kuras pielīgtas tiesiska darījuma ietvaros, un minētā rīcība nekādā veidā nepārkāpj Komerclikuma tiesību normas, kas ietver akcionāra tiesību kopumu.

Konkrētajā gadījumā SIA „Lattelecom” kā AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāram, pieņemot lēmumus, ir jāievēro koplīguma 109.punktā ietvertā saistība.

[5.6] Gramatiski tulkojot koplīgumā lietoto jēdzienu „nominēt” tik tiešām būtu jāsecina, ka minētais vārds nozīmē tikai „izvirzīt”. Turklāt nav apšaubāma akcionāru kompetence ievēlēt valdes locekļus. Tomēr koplīgumā lietoto jēdzienu „nominēt” nevar tulkot atrauti no Pensiju fonda akcionāru līguma un statūtu sākotnējās redakcijas noteikumiem, kas nosaka fonda valdes locekļu pārstāvju sastāvu. Neparedzot, ka būtu mainījušies valdes apstiprināšanas principi, nebūtu pieļaujamas pārstāvības sastāva izmaiņas.

Jēdziens „nominēt” konkrētajā gadījumā nenozīmē tikai formālu valdes locekļu kandidātu izvirzīšanu, bet arī garantē darbinieku pārstāvību AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē.

Valdes locekļu skaita samazināšana nevarēja apdraudēt darbinieku pārstāvības tiesības, jo konkrētajā situācijā akcionāru tiesības nevar tikt realizētas atrauti no slēgtā līguma, kas garantē darbinieku tiesības, un akcionāru tiesību izmantošana nedrīkst samazināt darbinieku tiesību apjomu.

Būtisks ir vērā ņemamais pienesums darbinieku sociālo tiesību aizsardzībā, kuru pilnvērtīgi īstenot var arodbiedrības nominēti pārstāvji.

Līdz ar to koplīgumā lietotais jēdziens „nominēt” nav tulkojams arī tādējādi, ka akcionāriem obligāti būtu jāievēlē ikviens arodbiedrības izvirzītais valdes locekļa amata kandidāts. Izvirzītā persona var tikt neievēlēta, bet šajā gadījumā arodbiedrībai saglabājas tiesības izvirzīt citu kandidātu. Arodbiedrības izvirzītā kandidāta neievēlēšana automātiski nenozīmē, ka var neievērot darbiniekiem paredzētās pārstāvības tiesības, ievēlot darbiniekiem paredzētajās valdes locekļa amata vietās jebkuru citu personu, tādējādi neļaujot izvirzīt citu kandidātu.

[6] Kasācijas sūdzībā atbildētāja SIA „Lattelecom” lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 1504. un 1505.pantu.

Konkrētajā gadījumā koplīguma 109.punktā lietotā vārda „nominēt” nozīme ir skaidri saprotama. Kā izriet no lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, vārds „nominēt” nozīmē „izvirzīt par kandidātu amatam, goda nosaukumam, balvai u.tml.”, nevis garantēt nominētā kandidāta ievēlēšanu. Tiesas secinājums, ka vārda „nominēt” lietošana konkrētajā gadījumā nenozīmē tikai formālu valdes locekļu kandidātu izvirzīšanu, bet gan garantējot darbinieku pārstāvību AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē, ir pretējs koplīguma 109.punktā lietotajai vārdu nozīmei.

Tiesa ir ignorējusi arī Civillikuma 1508.pantu, kas noteic, ka saudzīgākam iztulkojumam dodama priekšroka pret citiem, un uz tā pamata priekšroka ir tam, kurš vismazāk saista parādnieku. Līdz ar to attiecībā pret atbildētāju jebkurā gadījumā ir piemērojams saudzīgākais darījuma tulkojums.

[6.2] Tiesa nav izpildījusi Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.aprīļa spriedumā norādīto, jo nav noskaidrojusi koplīguma 109.punktā paredzētās saistības būtību un saturu, proti, vai šāda saistība ir dalīta vai nedalīta, kā arī nav noskaidrojusi no minētā koplīguma punkta izrietošos katras līgumslēdzējpuses pienākumus. Līdz ar to apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 476.panta pirmās daļas noteikumus.

Ja, pieņemtu, ka no sprieduma netieši secināms, ka tiesa no koplīguma 109.punkta izrietošās saistības būtu atzinusi par nedalāmām, šāds secinājums būtu nepamatots, pretējs Civilprocesa likuma 190.pantam, un arī neiespējams, jo SIA „Lattelecom” nav spējīga viena pati nodrošināt no koplīguma izrietošo saistību izpildi. Līdz ar to jāsecina, ka tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1672.panta nosacījumus, kas paredz, ka solidāras izcelsmes pamatam ir skaidri jāizriet no līguma, testamenta vai likuma, un Civillikuma 1543.pantu, kas noteic, ka līgumi par kaut ko neiespējamu nav spēkā, jo atbildētāja kā AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” 42,5% akciju īpašniece nevar vienpersoniski nodrošināt konkrētu akcionāru sapulces lēmumu pieņemšanu.

Nav skaidrs, ko tiesa domājusi ar vārdiem „atstāt bez ievērības” prasītājas lūgumu par koplīguma 109.punkta izpildes pienākuma attiecināšanu uz visiem Lattelecom grupas uzņēmumiem, jo Civilprocesa likums neparedz lūgumu atstāšanu bez ievērības.

[6.3] Tiesa nav piemērojusi materiālo tiesību normas, kas regulē akcionāru sapulces kompetenci – Komerclikuma 267. un 268.pantu, kā arī nav ņēmusi vērā likuma „Par privātajiem pensiju fondiem” 10.panta ceturtajā, sestajā un septītajā daļā paredzēto tiesisko regulējumu un Civillikuma 1521., 1522.pantu.

[6.3.1] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka valdes locekļu skaita samazināšana nedrīkst apdraudēt darbinieku pārstāvības tiesības, jo akcionāru tiesības nevar tikt realizētas atrauti no noslēgtā koplīguma, kas garantē darbinieku tiesības.

Koplīgums nekādā veidā nevar būt saistošs AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” vai tās akcionāriem, kuri nav koplīguma puse vai atbilstoši Civillikuma 1521.pantam nav attiecīgajam koplīgumam pievienojušies. Tādējādi tiesa pretēji Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai nav vispusīgi un pilnīgi izvērtējusi apstākļus un pierādījumus lietā, kuri skaidri norāda, ka ar koplīguma 109.punktu nodibinātā saistība ir saistoša tikai koplīguma dalībniekiem.

[6.3.2] Akcionāru balsošanas kārtību un valdes locekļu ievēlēšanu amatā regulē Komerclikums, ciktāl likums „Par privātajiem pensiju fondiem” nenosaka citādi, nevis koplīgums un Darba likums.

Komerclikuma 267.pants noteic, ka akcionārs savas tiesības sabiedrības pārvaldē īsteno akcionāru sapulcē, savukārt lēmuma pieņemšana par amatpersonu ievēlēšanu akciju sabiedrībā atbilstoši Komerclikuma 268.pantam ir akcionāru sapulces ekskluzīva kompetence. Turklāt valdes locekļa amats pēc sava rakstura ir uzticības amats, tāpēc nevienai personai nevar tikt likumiski „garantēta” iespēja tikt ievēlētai valdes locekļa amatā.

[6.3.3] Nav saskatāms arī darbinieku tiesību aizskārums, jo saskaņā ar likuma „Par privātajiem pensiju fondiem” 10.panta ceturto, sesto un septīto daļu tieši pensiju plāna komiteja, nevis valde, ir pensiju plāna kontroles institūcija, kas tādējādi nodrošina darbinieku tiesību aizsardzību. Konkrētajā gadījumā nav strīda, ka darbinieku pārstāvji AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” pensiju plāna komitejā ir pārstāvēti likumā paredzētajā kārtībā.

[6.3.4] Atbilstoši Civillikuma 1521.pantam arī no Pensiju fonda akcionāru līguma izrietošās saistības nevar būt saistošas Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrībai un akcionāri jebkurā brīdī ir tiesīgi grozīt tā noteikumus.

Uz akcionāru sapulces brīdi – 2012.gada 24.maiju bija spēkā akcionāru līguma grozījumi, kas stājās spēkā 2012.gada 16.maijā. Jaunā akcionāru līguma redakcija neparedz tiesības nominēt SIA „Lattelecom” darbinieku pārstāvjus darbam AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē.

Tādējādi atbildētājai nevar uzlikt par pienākumu nodrošināt prasītājas nominētā kandidāta ievēlēšanu AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē, jo to neparedz ne statūti, ne akcionāru līgums, turklāt tikai akcionāriem ir ekskluzīvas tiesības ievēlēt valdes locekļus. Arī koplīguma 109.punkts neparedz šādu saistību.

Akcionāru sapulces lēmumu saskaņā ar Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa var atzīt par spēkā neesošu tikai tad, ja tas ir pretrunā ar likumu vai statūtiem, proti, tā neatbilstība akcionāru līgumam vai koplīgumam nerada akcionāru lēmuma spēkā neesamību.

[6.4] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1.pantu, jo valdes locekļu ievēlēšanas kārtību regulē Komerclikums, nevis koplīgums, kura dalībnieki nav visi akcionāri. Tiesa spriedumā ir pārāk plaši interpretējusi labas ticības principu un nav „ievērojusi piesardzību tā piemērošanas kārtībā”.

[6.5] Spriedums pēc būtības nav izpildāms. Tiesas uzliktais pienākums no atbildētājas puses ir ticis pilnā apjomā izpildīts ar 2012.gada 22.maija vēstuli informējot, ka AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdes amatam nākamajā periodā ir nominēta prasītājas prezidente [pers. A]. Atbildētāja nav spējīga nodrošināt prasītājas izvēlētās personas ievēlēšanu valdē, jo ir tikai viena no AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāriem.

[6.6] Tiesa būtiski ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.panta otro daļu un 430.panta otro daļu, 74. un 75.pantu un 452.panta trešās daļas 2. un 4.punktu, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi nepārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus un nenodrošinot procesuālās tiesības personām, kuras tiesības vai pienākumus var skart spriedums lietā. Tāpat nepareizi konstatējot lietas faktiskos apstākļus, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192. un 426.pantu, izejot ārpus prasījuma robežām.

[6.6.1] Tiesa spriedumā nav pienācīgi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un tādējādi nav izdarījusi pareizus secinājumus, kā rezultātā prasība ir tikusi nepamatoti apmierināta. Nav ņemti vērā atbildētājas argumenti, kā arī pierādījumi, kas apstiprina atbildētājas argumentu pamatotību.

[6.6.2] Faktiski spriedums skar pārējos AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionārus, kuriem pretēji Civilprocesa likuma 74. un 75.pantam un 452.panta trešās daļas 2. un 4.punktam nebija nodrošinātas procesuālās tiesības piedalīties izskatāmajā civillietā.

[6.6.3] Tiesa vairākkārt norādījusi, ka atbildētāja nedrīkst ierobežot prasītājas tiesības nominēt citus kandidātus, līdz kāds no kandidātiem tiek ievēlēts valdes locekļa amatā.

Izdarot šādu apgalvojumu, tiesa ir izgājusi ārpus prasījuma robežām, jo pati prasītāja, ceļot prasību, nav norādījusi, ka vārds „nominēt” nozīmē izvirzīt dažādus kandidātus neierobežoti daudz reizes, līdz viens no kandidātiem tiek ievēlēts valdē. Prasītāja gan prasības pieteikumā, gan apelācijas sūdzībā ir norādījusi, ka vārdu „nominēt” tā saprot kā konkrētās personas ievēlēšanu valdes locekļa amatā. Tādējādi tiesa, izdarot šādu secinājumu, nav ievērojusi prasījuma robežas un pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu un 426.pantu.

[6.6.4] Tiesa pretēji Civilprocesa 190.panta otrajai daļai spriedumā atsaukusies uz Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu „Efektīvu un uzticamu sociālā nodrošinājuma sistēmu izveides principi”, lai gan tiesas sēdē, kad prasītāja lūdza šo dokumentu pievienot lietas materiāliem, tiesa nolēma to nepievienot lietas materiāliem.

[7] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrība lūgusi atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, norādot, ka izšķiramais ir kolektīvais darba strīds, kuram piemērojamas Darba likuma un spēkā esoša koplīguma normas, nevis Komerclikums.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[9] Civillietu departaments atzīst, ka strīda pareizai izšķiršanai izskatāmajā lietā ir nepieciešams noskaidrot celtās prasības būtību un to, kādu mērķi prasītāja ar tiesas sprieduma palīdzību vēlējusies panākt.

Prasības pieteikumā ietvertais prasījums ir: „Uzlikt par pienākumu SIA „Lattelecom” pilnā apmērā izpildīt koplīguma 109.punktu, tādējādi nepieļaujot vienpusēju atkāpšanos no koplīguma normām”.

Koplīguma 109.punktā noteikts:

„Darbinieku pārstāvjus darbam pensiju fonda pārvaldes institūcijās (valdē un pensiju plāna/-u komitejā) nominē arodbiedrība.”

Kolektīvo tiesību strīdu radījis fakts, ka AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” ārkārtas akcionāru 2012.gada 24.maija sapulcē Pensiju fonda valdes sastāvā netika ievēlēta šim valdes sastāvam nominētā Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības prezidente [pers. A].

Grozījumi prasības pieteikumā tiesvedības laikā nav izdarīti. Tomēr prasītājas prasījumu konkretizē tās pārstāves paskaidrojumos tiesai ietvertais lūgums: „Uzlikt par pienākumu SIA „Lattelecom” izpildīt koplīguma 109.punkta prasības, atjaunojot Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības pārstāvja darbu AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē.” *(sk. lietas 216.lpp.).*

Prasītājas argumentācija visā tiesvedības laikā, iztulkojot koplīguma 109.punktā lietotā termina „nominē” jēgu un saturu, tās atsauce uz 10 gadus ilgu iepriekšēju praksi un „ieradumu tiesību” spēku, apliecina prasības patieso būtību: atjaunot arodbiedrības pārstāvja darbu AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē.

Lai gan prasība ir „(..) izpildīt koplīguma 109.punktu (..)”, prasītāja nav uzturējusi prasījumu par darbinieka pārstāvja nominēšanu Pensiju plāna komitejā, kas tāpat ir šā koplīguma punkta nosacījums. Kā izriet no atbildētājas paskaidrojumiem, Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības pārstāvis darbojas Pensiju plāna komitejā, pārstāvot darbinieku intereses ieguldījumu sakarā *(sk. lietas 34.lpp.).* Prasītāja šādiem paskaidrojumiem nav iebildusi.

[10] Lai arī apelācijas instances tiesa ir nospriedusi „Uzlikt par pienākumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lattelecom”, reģistrācijas numurs 40003052786, pilnā apmērā izpildīt starp Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrību un darba devēju (Lattelecom grupas uzņēmumiem – sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelecom”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom Sakaru Sistēmas” sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Citrus Solutions”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelecom BPO”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelecom Technology”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Baltijas Datoru Akadēmija”) 2006.gada 30.jūnijā noslēgtā koplīguma 109.punktu”, jau no šajā koplīguma punktā lietotā termina „nominē” tiesas spriedumā veiktās analīzes vien izriet atziņa, ka tas „(..) konkrētajā gadījumā nenozīmē tikai formālu valdes locekļu kandidātu izvirzīšanu, bet arī garantē darbinieku pārstāvību AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē.”

Uz to, ka tiesa pēc būtības izspriedusi jautājumu par arodbiedrības pārstāvja dalības nepieciešamību AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē, apliecina arī tiesas slēdziens par to, ka „(..) valdes locekļu skaita samazināšana nevarēja apdraudēt darbinieku pārstāvības tiesības, jo konkrētajā situācijā akcionāru tiesības nevar tikt realizētas atrauti no slēgtā līguma, kas garantē darbinieku tiesības. Faktiski šajā situācijā saduras akcionāru tiesību īstenošana ar uzņēmuma darbinieku tiesību īstenošanu un tiesu kolēģija atzīst, ka akcionāru tiesību izmantošana nedrīkst samazināt darbinieku tiesību apjomu.”

[11] Ar AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāru līguma 2012.gada 16.maija grozījumiem Nr.1 iepriekš līguma 3.4.1.punktā noteiktais 7 valdes locekļu skaits grozīts, nosakot, ka valdi veido 5 locekļi: divus valdes locekļus apstiprināšanai Pensiju fonda akcionāru sapulcei nominē Lattelecom, bet divus - Latvenergo; vienu valdes locekli, kas vienlaikus pilda Pensiju fonda izpilddirektora pienākumus, apstiprināšanai Pensiju fonda akcionāru sapulcei puses nominē kopīgi Lattelecom un Latvenergo; valdes priekšsēdētāju Pensiju fonda akcionāru sapulce ievēl no Lattelecom nominēto valdes locekļu vidus. Minētos līguma grozījumus parakstījuši 10 akcionāri: SIA „Lattelecom”, SIA „Lattelecom BPO”,  SIA „Lattelecom Technology”, SIA „Citrus Solutions”, SIA „Baltijas Datoru akadēmija”, SIA „BPO Baltic”, VAS „Latvenergo” AS „Sadales tīkls”, AS „Latvijas elektriskie tīkli”, AS „Augstsprieguma tīkls”.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka jau ar AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāru ārkārtas sapulces 2009.gada 27.maija lēmumu izdarītajos statūtu 8.panta grozījumos valdes locekļu skaits noteikts pieci. Zīmīgi, ka šos statūtu grozījumus parakstījusi arī valdes locekle [pers. A] *(sk. lietas 180.-183.lpp.)* ([pers. A] netika ievēlēta valdes sastāvā 2012.gada 24.maijā).

Lai gan lietā nav pilnīgas informācijas par akcionāru sastāvu uz AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāru ārkārtas sapulci 2009.gada 27.maijā, nav strīda, ka bez SIA „Lattelecom” akcionārs bija arī VAS „Latvenergo”, bet kopš 2012.gada maija - vēl astoņi akcionāri. VAS „Latvenergo” nav Latvijas Sakaru darbinieku arodbiedrības un darba devēju -  SIA „Lattelecom”, SIA „Citrus Solutions”, SIA „Lattelecom BPO”, SIA „Lattelecom BPO Baltic”, SIA „Lattelecom Technology” un SIA „Baltijas Datoru Akadēmija” *(Lattelecom grupas uzņēmumi)* noslēgtā koplīguma dalībniece.

Civillietu departaments par pamatotu atzīst apelācijas instances tiesas atzinumu, ka SIA „Lattelecom” bija jāievēro koplīguma 109.punktā ietvertā saistība, taču, izdarot secinājumu, ka arodbiedrības pārstāvniecība AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē bija garantēta, tiesa nav ņēmusi vērā Komerclikuma normas par komercsabiedrības kā privāto tiesību subjekta darbības autonomiju un tās pārvaldes principiem, uz ko ar atsauci uz Komerclikuma 267., 268.pantu pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Neesot attiecīgam prasījumam, tiesa pēc būtības revidējusi AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” akcionāru līguma 2012.gada 16.maija grozījumu Nr.1 3.4.1.punktu, uzskatot, ka, neskatoties uz tajā noteikto pārstāvības normu, akciju sabiedrības valdē divas vietas saglabājas darbinieku pārstāvjiem.

[12] Tā kā prasītājas prasījums pēc būtības ir par arodbiedrības virzītās pārstāves (2012.gadā tā bija [pers. A]) atjaunošanu darbā AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē un tiesa ir atzinusi darbinieku pārstāvju garantētās tiesības būt akciju sabiedrības valdē, Civillietu departaments atzīst, ka lietas izskatīšana nebija iespējama bez subjekta, pret kuru šis prasījums vērsts.

Tā kā AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” nav bijis lietas dalībnieks un strīds izšķirts bez tā piedalīšanās procesā, minētais atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas un atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktam ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

Neesot prasījumam pret AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds”, lietā taisītais spriedums atbilstoši celtās prasības jēgai faktiski nav izpildāms.

[13] Tā kā tiesas spriedums runā par divu darbinieku pārstāvju vietu saglabāšanu AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē atbilstoši šīs akciju sabiedrības statūtiem, kas bija spēkā līdz statūtu 2009.gada 27.maija grozījumiem, nav noskaidrots, vai šī darbinieku pārstāvniecība saglabājās arī valdes piecu locekļu sastāvā. Apelācijas instances tiesa uzskatījusi, ka „(..) akcionāru lēmums par valdes locekļu skaita samazināšanu nekādā veidā nedrīkstēja ietekmēt arodbiedrības vietu skaitu un pārstāvniecību AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē”, bet nav zināms vai tādu pašu viedokli kopš 2009.gada ir uzturējusi arī arodbiedrība, jo cik var spriest no lietas materiāliem, darbiniekus valdē šajā laikā ir pārstāvējuši nevis divi, bet viens valdes loceklis.

[14] Civillietu departaments atzīst, ka, vadoties no tās prakses, kāda pastāvēja AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdes veidošanā laikā no 2001.gada, tiesa koplīguma 109.punktā lietoto terminu, ka arodbiedrība „nominē” darbinieku pārstāvjus, pareizi saistījusi ar darbinieku tiesībām būt pārstāvētiem valdē un šajā daļā kasācijas sūdzības argumentus uzskata par nepamatotiem.

[15] Prasītājas ierosinātais strīds par SIA „Lattelecom” darbinieku pārstāvja/pārstāvju tiesībām ieņemt vietu AS „Pirmais Slēgtais Pensiju Fonds” valdē iziet ārpus pušu starpā noslēgtā koplīguma ietvara. Tāpēc par nepamatotu atzīstams prasītājas paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību izteiktais apgalvojums par Komerclikuma normu nepiemērojamību.

[16] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „Lattelecom” ir atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt SIA „Lattelecom” drošības naudu 284,57 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.