**Maksātnespējas procesa laikā noslēgta prasījuma cesijas tiesiskuma pārbaude**

No Maksātnespējas likuma 81.panta pirmās daļas 8.punkta, 113.panta pirmās daļas 9.punkta un trešās daļas normām izriet, ka administrators ir tiesīgs cedēt maksātnespējīgās komercsabiedrības prasījumu vienīgi tad, ja kreditori, būdami informēti par šādu priekšlikumu, 15 dienu laikā neizteic iebildumus. Tāpēc, lai tiesai būtu iespēja pārliecināties, vai maksātnespējas procesa ietvaros veiktā prasījuma cesija notikusi tiesiski un neskar kreditoru ar likumu aizsargātās intereses, pieteikumam ar lūgumu aizstāt maksātnespējīgo juridisko personu un atļaut tiesāties procesā tiesību pārņēmējam (cesionāram) jāpievieno pierādījumi, kas apstiprina kreditoru informēšanas pienākuma izpildi.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

Civillietu departamenta

2018.gada 2.februāra

**LĒMUMS**

Lieta Nr.C31234016, SPC-1/2018
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 22.marta lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „Gelvora” pieteikums par procesuālo tiesību pārņemšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 5.oktobra spriedumu (civillietā Nr.C31234016) apmierināta maksātnespējīgās SIA (turpmāk - MSIA) „Rema kokaudzētavas” administratores Ilzes Krastas (turpmāk arī - Administrators) prasība pret bijušo sabiedrības valdes locekli [pers. A] par zaudējumu 1 059 587,15 EUR piedziņu. Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 26.oktobrī.

Starp Administratoru un SIA „Gelvora” 2017.gada 2.februārī noslēgts cesijas līgums, ar kuru MSIA „Rema kokaudzētavas” nodeva SIA „Gelvora” savas ar šo spriedumu noteiktās tiesības par zaudējumu 1 059 587,15 EUR piedziņu no parādnieka [pers. A].

Tiesā 2017.gada 15.februārī saņemts SIA „Gelvora” pieteikums, kurā lūgts aizstāt MSIA „Rema kokaudzētavas” ar SIA „Gelvora” un pieteikumu izskatīt tiesas sēdē bez SIA „Gelvora” pārstāvja klātbūtnes, savukārt 2017.gada 13.martā - Administratora iesniegums, kurā norādīts, ka pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu ir pamatots un atbilst Civilprocesa likuma 77.panta nosacījumiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017.gada 22.marta lēmumu SIA „Gelvora” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu noraidīts.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Civilprocesa likuma 77.panta pirmā un otrā daļa noteic, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

No minētās tiesību normas izriet, ka puses aizstāšana nav pieļaujama ikvienā gadījumā, bet ir jāapsver, vai apstrīdētā tiesiskā attiecība pieļauj tiesību pārņemšanu.

[2.2] Prasību MSIA „Rema kokaudzētavas” vārdā cēlis Administrators, kura tiesību un pienākumu apjoms noteikts Maksātnespējas likuma 72.1pantā, ar kuru, izpildot šajā likumā paredzētos administratora pienākumus un aizsargājot kreditoru kopuma intereses, pamatota arī celtā prasība.

Šādu pamatu – maksātnespējas procesā celt prasību un prasīt parādnieka vārdā no maksātnespējīgās sabiedrības valdes locekļa zaudējumus, ja maksātnespējas procesā administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, Maksātnespējas likums piešķīris vienīgi administratoram (šā likuma 72.1 panta trešās daļas pirmais teikums).

Tādējādi Administrators, MSIA „Rema kokaudzētavas” maksātnespējas procesā ceļot konkrēto prasību tiesā, izmantojis savas ekskluzīvās tiesības, kas izriet no Maksātnespējas likuma 72.1 panta trešās daļas noteikumiem. Savukārt prasības pamatā ir sabiedrības bijušās amatpersonas rīcība, kas nodarījusi sabiedrībai zaudējumus.

Šādas ekskluzīvas tiesības nevar nodot citām personām cesijas ceļā.

[2.2] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 105.pantam administrators var cedēt parādnieka prasījumus pret trešajām personām, ja parāda piedziņa varētu būt apgrūtināta vai ilgstoša. No minētās normas izriet cesijas mērķis - izņēmuma gadījumos, pastāvot ilgstošam vai apgrūtinošam parāda piedziņas procesam, administratoram ir atļauts cedēt parādnieka prasījumus pret trešajām personām. No lietā iesniegtajiem dokumentiem nav konstatējams, ka cesijas līgums noslēgts sakarā ar parāda apgrūtinātu vai ilgstošu piedziņu.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pieteikums par prasītājas procesuālo tiesību pārņemšanu noraidāms.

[3] Par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas (tagad – Pārdaugavas) tiesas tiesneša 2017.gada 22.marta lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz būtiskiem materiālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lemjot jautājumu par tiesībām cedēt MSIA „Rema kokaudzētavas” prasījuma tiesības, tiesnesis nepareizi piemērojis Maksātnespējas likuma 72.1panta trešo daļu.

Atbilstoši Civillikuma 1799.pantam par cesijas priekšmetu nevar būt prasījumi, kuru izlietošana pēc likuma saistīta ar kreditora personu un prasījumi, kuru saturs ar to izpildījumu kādai citai personai, bet nevis īstajam kreditoram, pilnīgi pārgrozītos.

Ar 2017.gada 2.februāra cesijas līgumu cedents nodeva cesionāram savas likumiskās tiesības uz zaudējumu 1 059 587,15 EUR piedziņu, kas pastāv, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā Nr.C31234016, kurš stājies likumīgā spēkā.

Tādējādi ar cesijas līgumu Administrators nav nodevis savas tiesības celt prasību pret valdes locekli, kas paredzētas Maksātnespējas likuma 72.1 panta trešajā daļā, bet gan ar tiesas spriedumu iegūtās prasījuma tiesības uz zaudējumu piedziņu.

MSIA „Rema kokaudzētavas” prasījumi par zaudējumu piedziņu ir tai piederošas prasījuma tiesības, kas atbilst Civillikuma 1798.pantā minētajai cesijas priekšmeta definīcijai.

Cedējot maksātnespējīga uzņēmuma prasījuma tiesības, nav izšķirošas nozīmes vai prasījuma tiesības radušās, administratoram apstrīdot kādu darījumu, piedzenot parādu vai vēršoties ar prasību par zaudējumu piedziņu pret valdes locekļiem.

[3.2] Tiesnesis nepamatoti nav piemērojis Maksātnespējas likuma 105.pantu. Kļūdains ir tiesneša secinājums, ka no lietā iesniegtajiem dokumentiem nav konstatējams, ka cesijas līgums noslēgts sakarā ar parāda apgrūtinātu vai ilgstošu piedziņu. Vērtējot šo apstākli, tiesnesis nepamatoti atstājis bez ievērības 2016.gada 10.augusta lēmumā par prasības nodrošināšanu nodibinātos faktus.

[4] SIA „Rema kokaudzētavas” likvidēta 2017.gada 12.aprīlī.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi protesta argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka apstrīdētā lēmuma atcelšanai nav pamata.

[6] Lai gan jautājums par to, vai konkrētā tiesiskā attiecība, kad likumīgā spēkā nākuša tiesas sprieduma izpildes stadijā Administrators cedējis zaudējumu piedziņas tiesības, vispār pieļauj šo tiesību pārņemšanu, ir diskutējams, Augstākā tiesa, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, uzskata, ka nav mērķtiecīgi pievērsties šā jautājuma analīzei, jo lietā pastāv tādi apstākļi, kuru dēļ SIA „Gelvora” pieteikums nemaz nevarēja tikt apmierināts.

Šādu secinājumu pamato turpmāk norādītie motīvi.

[6.1] Lēmumam par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, tāpat kā ikvienam tiesas nolēmumam, ir jābūt balstītam uz vispusīgi pārbaudītiem faktiskajiem apstākļiem un lietas dalībnieku iesniegto pierādījumu izvērtējumu.

Pieteikuma, kas pamatots ar Civilprocesa likuma 77.panta pirmajā daļā norādītajiem apstākļiem, izskatīšanas gaitā tiesai jāapsver, pirmkārt, vai apstrīdētā tiesiskā attiecība vispār pieļauj tiesību pārņemšanu, otrkārt, vai lietā esošie pierādījumi apliecina prasījuma cesijas (parāda pārvedes) tiesiskumu.

Tāpēc Augstākā tiesa pievienojas tiesību doktrīnā, aplūkojot Civilprocesa likuma 77.panta normu piemērošanas juridiskos aspektus, izteiktajai atziņai: „Prasījuma cesijas un parāda pārvedes gadījumā personai, kas prasa dalībnieka aizstāšanu, ir jāiesniedz pierādījumi, ka cesija vai parāda pārvede notikusi atbilstoši likuma prasībām [..]” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. (1.-28.nod.). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 217.lpp*.).

Nav racionāla iemesla šaubām, ka cesijas (parāda pārvedes) līguma pievienošana pieteikumam par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, ne vienmēr būs pietiekama, lai tiesa pieņemtu cesionāram vai jaunajam parādniekam labvēlīgu lēmumu, pieļaujot pēdējā iestāšanos procesā.

Kā viena no raksturīgākajām to civillietu kategorijām, kurās cesijas līguma noslēgšanas fakts pats par sevi nevar būt pamats puses aizstāšanai, minamas maksātnespējas lietas, jo likums nepiešķir maksātnespējas procesa administratoram rīcības brīvību lēmuma - cedēt prasījumus - pieņemšanā un īstenošanā.

Šeit jāuzsver, ka administratoram saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, kas nav iedomājams tad, ja netiek izpildītas šā likuma 6.panta 7.punktā (atklātības princips) noteiktās prasības.

Administratora pienākums informēt kreditorus par tādiem jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskas personas maksātnespējas procesa norisē, tostarp par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, caurvijas visam Maksātnespējas likumā ietvertajam regulējumam.

No šā likuma 81.panta pirmās daļas 8.punkta, 113.panta pirmās daļas 9.punkta un trešās daļas normām nepārprotami izriet, ka administrators ir tiesīgs cedēt prasījumu vienīgi tad, ja kreditori, būdami informēti par šādi priekšlikumu, 15 dienu laikā neizteic iebildumus.

Tādējādi ir acīmredzami, ka, vēršoties tiesā ar lūgumu aizstāt maksātnespējīgo juridisko personu un atļaut tiesāties procesā tiesību pārņēmējam (cesionāram), pieteikumam jāpievieno pierādījumi, kas apstiprina kreditoru informēšanas pienākuma izpildi.

[6.2] Neraugoties uz to, ka šādu pierādījumu iegūšana, ievērojot Maksātnespējas likuma 81.panta trešās daļas noteikumus, nevarētu radīt grūtības, izskatāmajā lietā tādi nav atrodami. Proti, kā redzams no lietas materiāliem, šie pierādījumi nav pievienoti nedz SIA „Gelvora” pieteikumam, nedz arī Administratora iesniegumam (*sk. lietas 100.lp.*), kurā klaja apgalvojuma formā paziņots, ka par kreditoru prasījumu segšanas plāna izpildi kreditori informēti 2017.gada 23.februārī.

Šādos apstākļos tiesai bija liegta iespēja pārliecināties, vai maksātnespējas procesa ietvaros veiktā prasījuma cesija notikusi tiesiski un neskar kreditoru ar likumu aizsargātās intereses. Tādējādi pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kas pamatots ar maksātnespējas procesa laikā noslēgtu cesijas līgumu, nevarēja tikt apmierināts, neatkarīgi no tā, vai maksātnespējīgās sabiedrības aizstāšana vispār bija/nebija iespējama, ko protesta iesniedzējs, apstrīdot lēmumu, atstājis bez ievērības.

[7] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka protests kā nepamatots noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 485.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 22.marta lēmumu atstāt negrozītu, bet Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.