**Pieteikuma atkārtota iesniegšana par maksātnespējas procesa pasludināšanu**

Ja pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegts atkārtoti par saistībām, par kurām tiesa jau ir lēmusi, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru parādnieka negodprātīgas rīcības dēļ, un no tā neizriet, ka jautājuma izlemšanai būtiski mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, pieteikums nav pieņemams. Savukārt, gadījumā, ja fakts, ka pieteikums iesniegs atkārtoti, tiek konstatēts jau pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, ierosinātais process ir jāizbeidz.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Ināra Garda,

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8.maija lēmumu, ar kuru apmierināts maksātnespējas procesa administratores Māras Zepas pieteikums par [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.septembra spriedumu [pers. A] pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu – līzingā nodotās automašīnas piesavināšanos, radot kreditoram zaudējumus, [pers. A] tika notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.septembra spriedumu. Balstoties uz minētajā spriedumā nodibinātajiem faktiem, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa 2016.gada 25.oktobrī nolēma uz Maksātnespējas likuma 153.panta 1.punkta pamata izbeigt maksātnespējas procesu, neatbrīvojot parādnieku no saistībām.

[1.1] [Pers. A] 2017.gada 7.februārī vērsās Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar atkārtotu pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu gan viņam, gan viņa laulātajai [pers. B] atbilstoši Maksātnespējas likuma 131.panta pirmās daļas 2.punktam.

[1.2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 14.februāra spriedumu pasludināts [pers. A] un viņa laulātās [pers. B] fiziskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Māra Zepa.

[2] Izskatot maksātnespējas procesa administratores Māras Zepas pieteikumu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2017.gada 8.maijā nolēma izbeigt [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] [Pers. A] atkārtoti iesniedzis fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu četrus mēnešus pēc tam, kad tika izbeigts iepriekšējais maksātnespējas process, nedzēšot saistības. Abi maksātnespējas procesi nevar tikt vērtēti kā nesaistīti.

Tāpat parādnieks atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (līzinga devējam piederošas automašīnas piesavināšanās).

Tādējādi [pers. A] radījis kreditoram zaudējumus un pārkāpis labas ticības principu. Līdz ar to piemērojams Maksātnespējas likuma 153.panta 1.punkts.

Gadījumā, ja parādnieks nespēj vai nevēlas pildīt Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus, viņš nav godprātīgs un uz parādnieku nevar attiecināt tiesisko aizsardzību, ko paredz Maksātnespējas likums 164.panta pirmā daļa.

[2.2] Turklāt, kaut arī formāli neizpildās saistību dzēšanas procedūras nepiemērošanai noteiktais kritērijs, proti, trīs gadi pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, tomēr konkrētajā gadījumā šis termiņš būtu skaitāms no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.septembra sprieduma krimināllietā spēkā stāšanās 2016.gada 27.septembrī.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 363.36 panta pirmās daļas 4.punktam ir izbeidzams fiziskās personas maksātnespējas process.

[3] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8.maija lēmumu Latvijas Republikas prokuratūras Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedza protestu, lūdzot lēmumu atcelt un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai.

Prokurora ieskatā, lēmums ir atceļams būtisku materiālo tiesību normu pārkāpumu dēļ.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Tiesa, izbeidzot [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesu, kļūdaini piemērojusi Maksātnespējas likuma 153.panta 1.punktu un 6.panta 8.punktu.

Tiesas secinājumi par termiņa noteikšanu un labas ticības principa pārkāpumu (šā lēmuma 2.2.punkts) nav balstīti uz likumu un aizskar parādnieka tiesības.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.septembra spriedums krimināllietā jau ir bijis par pamatu, lai Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa 2016.gada 25.oktobrī izbeigtu [pers. A] 2011.gadā ierosināto fiziskās personas maksātnespējas procesu. Parādnieka tiesības atkārtoti vērsties tiesā ar šādu pieteikumu Maksātnespējas likums konkrētajā gadījumā neierobežo.

[3.2] Nepastāvot Maksātnespējas likuma 130. un 153.pantā noteiktajiem ierobežojumiem, tiesai nav likumīga pamata nepiemērot personai maksātnespējas procesa tiesisko aizsardzību, ja tā tiesā vērsusies atkārtoti. Likumā paredzēto tiesību izmantošanu nevar tulkot kā personas darbību, kas ir pretēja labas ticības principam.

[4] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2017.gada 7.augusta rīcības sēdes lēmumu lietā ierosināta kasācijas tiesvedība un lieta nodota izskatīšanai rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot protestā minētos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka protests ir noraidāms un lēmums atstājams negrozīts.

[6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1.pantu šā likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka, ieviešot fiziskās personas maksātnespējas procesu, godprātīgām fiziskām personām, kas ekonomisku vai sociālu apstākļu dēļ būs kļuvušas maksātnespējīgas, tiks dota „otrā” iespēja uzsākt atbildīgu un maksātspējīgu saimniecisko darbību

Ievērojot to, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir veicināt fiziskās personas maksātspējas atjaunošanu un vienlaikus pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas, parādnieks var tikt atbrīvots no atlikušajām parādsaistībām tikai tad, ja tas godprātīgi pildījis Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus (*sk. Satversmes tiesas 2016.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr.2016-01-01 11.1. un 11.2.punktu*).

[6.1] Kā redzams no lietas materiāliem, Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.36panta pirmās daļas 4.punktu, kas noteic, ka tiesa pieņem lēmumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, ja konstatē ierobežojumus saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, nolēma izbeigt [pers. A] ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.septembra spriedumu pasludināto maksātnespējas procesu, neatbrīvojot parādnieku no saistībām. Minēto lēmumu tiesa motivējusi ar to, ka parādnieks nav godprātīgi pildījis Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus.

Lai arī nedz Maksātnespējas likumā, nedz Civilprocesa likumā tieši nav noteikts aizliegums vērsties tiesā ar atkārtotu maksātnespējas procesa pieteikumu par saistībām, par kurām tiesa jau ir lēmusi, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru, tas tomēr nenozīmē, ka parādnieks pieteikumu par maksātnespējas procesa ierosināšanu ir tiesīgs iesniegt atkārtoti, lai gan jautājuma izlemšanai būtiski faktiskie vai tiesiskie apstākļi nav mainījušies.

Ja parādniekam būtu atļauts vērsties tiesā ar atkārtotu pieteikumu, būtu atzīstams, ka lēmumam, ar kuru ir izbeigts iepriekšējais maksātnespējas process nav nekādas saistošas nozīmes, no tā izrietošās tiesiskās sekas parādnieks varētu apiet, iesniedzot atkārtotu pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, savukārt tiesa, ignorējot spēkā esošu lēmumu, varētu atkal lemt par maksātnespējas procesa ierosināšanu un tā ietvaros arī par parādnieka atbrīvošanu no neizpildītām saistībām.

Minētais nav pieļaujams, jo šāds risinājums nonāktu pretrunā gan ar Maksātnespējas likuma mērķi – sniegt aizsardzību finansiālās grūtībās nonākušai godprātīgai fiziskai personai; gan ar izpratni par tiesas nolēmumu saistošo nozīmi. Ja pieteikums vienreiz jau ir izskatīts, tiesa vērtēja lietas apstākļus un pieņēma lēmumu, kas ir stājies spēkā, parādniekam nav tiesību šo lēmumu apšaubīt un, nepastāvot nekādām apstākļu izmaiņām, atkārtoti vērsties tiesā.

Augstākās tiesas ieskatā, šāda izpratne atbilst arī likumdevēja nostājai jautājumā par atkārtota pieteikuma pieļaujamību. Piemēram, atkārtoti iesniegta pieteikuma pieņemšanas atteikuma pamati ir reglamentēti Civilprocesa likuma 478.panta ceturtās daļas 5.punktā, un 485.panta ceturtajā daļā. No minētām procesuālām tiesību normām izriet, ka persona nav tiesīga vērsties tiesā ar atkārtotu pieteikumu, ja jautājuma izlemšanai būtiski faktiskie vai tiesiskie apstākļi nav mainījušies.

Tātad, gadījumā, ja pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegts atkārtoti un no tā neizriet, ka jautājuma izlemšanai būtiski mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, pieteikums nav pieņemams. Savukārt, gadījumā, ja apstākļi, kas var būt par pamatu atteikumam pieņemt pieteikumu, tiek konstatēti jau pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, ierosinātais process ir jāizbeidz.

Tādējādi nevar piekrist protestā paustajam viedoklim, ka maksātnespējas process nav piemērojams vai arī ir izbeidzams vienīgi uz Maksātnespējas likuma 130. vai 153.pantā minētajiem pamatiem.

Tas nav piemērojams arī tādā gadījumā, kad ar pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu persona vēršas tiesā sakarā ar tām pašām saistībām, par kurām jau iepriekš ir izlemts, ka tās nav dzēšamas parādnieka negodprātīgas rīcības dēļ. Uz atkārtota pieteikuma pamata ierosinātais maksātnespējas process iepriekš minēto apsvērumu dēļ ir jāpārtrauc.

[6.2] Ievērojot minēto, atzīstams, ka protestā pareizi norādīts, ka pārsūdzētais lēmums nedibināti pamatots ar tiem pašiem apsvērumiem un tiesību normām, ar kuriem pamatots Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.oktobra lēmums, tādējādi Maksātnespējas likuma 153.panta 1.punkts un 6.panta 8.punkts piemērots nepareizi.

Tomēr šajā gadījumā nepareiza materiālo tiesību normu piemērošana neietekmē lietas izskatīšanas rezultātu. No pārsūdzētajā lēmumā konstatētiem apstākļiem izriet, ka konkrētais maksātnespējas pieteikums iesniegts tiesā ar mērķi panākt atbrīvojumu no neizpildītām saistībām, no kurām [pers. A] netika atbrīvots saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.oktobra lēmumu. Tādējādi attiecībā uz [pers. A] maksātnespējas process ierosināts uz atkārtota pieteikuma pamata. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus un to, ka fakts par iepriekšējo maksātnespējas procesu un tā rezultātiem atklājās, izskatot administratora pieteikumu, maksātnespējas process izbeigts pamatoti.

Secinājumu par [pers. A] pieteikuma dabu (atkārtots) negroza apstāklis, ka šoreiz pieteikums iesniegts ne tikai [pers. A], bet arī viņa laulātās vārdā. Attiecībā uz [pers. A] tas ir kvalificējams kā atkārtots pieteikums, ar kuru viņš nebija tiesīgs vērsties tiesā.

[6.3] Rezumējot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8.maija lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

noraidīt Latvijas Republikas prokuratūras Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu un atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8.maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.