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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnesis Andris Guļāns

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 23.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 30.augusta lēmumu Nr. 1‑6/1977.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas bāriņtiesa, saņēmusi zvērināta tiesu izpildītāja 2016.gada 31.augusta vēstuli saistībā ar piespiedu izpildes lietvedību civillietā Nr. C29539415 par to, ka bērna tēvs [pers. B] nepilda Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 12.maija lēmumu, ar kuru bērna (10 gadi) pagaidu dzīvesvieta noteikta pie bērna mātes [pers. A] un bērna tēvam noteikta saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība ar bērnu, ierosināja administratīvo lietu Nr. 3‑5/310-2016 par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna tēvam.

[2] Rīgas bāriņtiesa ar 2017.gada 30.augusta lēmumu Nr. 1-6/1977 izbeidza administratīvo lietu. Lēmums pamatots ar to, ka, bāriņtiesas ieskatā, nav lietderīgi pārtraukt bērna tēvam aizgādības tiesības.

[3] Bērna māte [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā bāriņtiesas lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas bāriņtiesai atkārtoti izskatīt jautājumu par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna tēvam.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2017.gada 23.novembra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Lieta bāriņtiesā bija ierosināta uz zvērināta tiesu izpildītāja vēstules pamata. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 58.panta otrajai daļai, ja lieta ir piekritīga citai iestādei, institūcija, kurai kļuvuši zināmi attiecīgie fakti, ziņo par to iestādei, kurai lieta ir piekritīga. Iestāde, kurai lieta ir piekritīga, lemj par administratīvās lietas ierosināšanu. Savukārt atbilstoši šā likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktam pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšanas iestāde nekavējoties izvērtē lietas apstākļus un izdod lēmumu par lietas izbeigšanu faktu trūkuma vai nelietderīguma dēļ, ja lieta ierosināta pēc iestādes iniciatīvas, tostarp uz citas privātpersonas sniegtas informācijas (sūdzības) pamata.

Ievērojot minēto, ja administratīvais process bija ierosināts nevis tāpēc, ka persona lūgusi sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet gan tāpēc, ka iestāde savas kompetences ietvaros pati nolēmusi uzsākt procesu, augstāka iestāde devusi rīkojumu ierosināt procesu vai cita persona ir iesniegusi iesniegumu vai sūdzību, un iestāde pēc faktu konstatēšanas vai apstākļu izvērtēšanas secina, ka administratīvais akts nav izdodams, tā pieņem lēmumu par procesa (lietas) izbeigšanu. Šāds lēmums nav administratīvais akts (*Briede J. Komentārs Administratīvā procesa likuma 63.pantam. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri A un B daļa. Briede J. (Zin. red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 599.lpp.*).

[5] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicēja ir iesniegusi blakus sūdzību, kurā norādīts, ka atbilstoši Bāriņtiesu likuma 49.panta otrajai daļai bāriņtiesas lēmumu ieinteresētā persona var pārsūdzēt tiesā. No šā likuma 49.panta trešās daļas izriet, ka lēmums par lietas izbeigšanu nav tāds lēmums, kurš nebūtu pārsūdzams tiesā. Konkrētais lēmums ir administratīvais akts, un pieteicēja kā ieinteresētā persona to var pārsūdzēt tiesā.

[6] Lietas apstākļu noskaidrošanai Augstākā tiesa izprasīja Rīgas bāriņtiesai konkrētās administratīvās lietas materiālus.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 244.12panta trešajai daļai lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, tiesa nolēmumā brīdina puses, ka tad, ja spriedums netiks izpildīts labprātīgi, tiks izlemts jautājums par aizgādības tiesību pārtraukšanu vai atņemšanu un puse saskaņā ar Krimināllikumu būs atbildīga par ļaunprātīgu nolēmuma nepildīšanu.

Savukārt atbilstoši šā likuma 620.21pantam, ja bērna nodošana piedzinējam nenotiek, jo tiesu izpildītājs noteiktajā vietā un laikā bērnu nav sastapis, tiesu izpildītājs sastāda par to aktu un nosūta to prokuratūrai jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret parādnieku sakarā ar viņa ļaunprātīgu izvairīšanos no nolēmuma izpildes, kā arī nosūta aktu bāriņtiesai parādnieka rīcības izvērtēšanai un aptur izpildu lietvedību.

Civillikuma 203.panta trešā daļa paredz, ka aizgādības tiesības vecākam var tikt pārtrauktas, kad vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, ja tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un ja nepastāv otram vecākam šķēršļi īstenot bērna aprūpi.

Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmā daļas 3. un 5.punkts paredz, ka bāriņtiesa lemj par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, ja vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, kā arī ja konstatēta vecāka vardarbība pret bērnu vai ir pamatotas aizdomas par vecāka vardarbību pret bērnu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka tiesas nolēmuma nepildīšana aizgādības un saskarsmes tiesību jautājumos var būt pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam. Tāpat aizgādības tiesību pārtraukšanas pamats ir vardarbības, tostarp emocionālas, vai pamatotu aizdomu par vardarbību pret bērnu, pastāvēšana.

[8] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, atzīstot, ka bāriņtiesas lēmums par lietas izbeigšanu nav administratīvais akts, jo administratīvā lieta bija ierosināta uz tiesu izpildītāja (citas iestādes) ierosinājuma pamata, nav pilnībā izvērtējis konkrētās lietas faktiskos apstākļus.

[9] No Rīgas bāriņtiesas Augstākajai tiesai iesniegtajiem administratīvās lietas materiāliem izriet, ka līdz bērna vecāku laulības šķiršanas procesam 2015.gadā bērns dzīvoja pie katra no vecākiem ik pa trīs dienām. Uzsākot laulības šķiršanas procesu, bērna tēvs paņēma bērnu dzīvot pie sevis un liedza pieteicējai saskarsmi ar bērnu. Par minēto bērna māte informēja Rīgas bāriņtiesu, lūdzot nodrošināt saskarsmi ar bērnu.

Bērna vecāku laulības šķiršanas lietā Rīgas apgabaltiesa, ņemot vērā arī Rīgas bāriņtiesas atzinumu, ar 2016.gada 12.maija lēmumu noteica, ka bērna pagaidu dzīvesvieta ir pie pieteicējas, bet bērna tēvam nosakāma saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība noteiktā laikā.

2016.gada 18.maijā pieteicēja vērsās Rīgas bāriņtiesā ar iesniegumu par to, ka bērna tēvs nepilda minēto tiesas lēmumu, kas ir pretēji bērna interesēm. Pieteicēja lūdza bāriņtiesu izvērtēt to, ka bērna tēvs, liedzot saskarsmi ar māti un ietekmējot bērna viedokli par pieteicēju, pieļauj emocionālu vardarbību pret bērnu, lūdza nodrošināt bērna psiholoģisko rehabilitāciju un nepieciešamības gadījumā pieņemt vienpersonisko lēmumu par bērna ievietošanu krīzes centrā. Pieteicēja bāriņtiesai paskaidroja, ka nepieciešamības gadījumā ir gatava kopā ar bērnu uzsākt rehabilitācijas procesu krīzes centrā. Pieteicēja arī informēja Rīgas bāriņtiesu, ka par minētā nolēmuma izpildi vērsīsies pie tiesu izpildītāja.

2016.gada jūnijā pēc tiesu izpildītāja aicinājuma bērna tēvs tiesas lēmumu labprātīgi neizpildīja.

2016.gada jūlijā bāriņtiesa bija noskaidrojusi bērna tēva viedokli par izveidojušos situāciju.

2016.gada augustā tiesu izpildītājs piespiedu izpildes procesā tiesas lēmumu nevarēja izpildīt, jo bērna tēvs ar bērnu nebija sastopami dzīvesvietā. Tāpēc tiesu izpildītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 620.21pantu, 2016.gada 31.augustā vērsās Rīgas bāriņtiesā ar lūgumu izvērtēt bērna tēva atbildību.

Uz šīs vēstules pamata Rīgas bāriņtiesa ierosināja konkrēto administratīvo lietu.

Lietas izskatīšanā Rīgas bāriņtiesa konstatēja, ka bērns jau ilgstoši dzīvo pie tēva un bērns ir paudis viedokli, ka ar māti vēlas satikties tēva klātbūtnē. No minētā bāriņtiesa secināja, ka tiesas nolēmuma izpilde šobrīd bērnam radīs izteiktas psiholoģiska rakstura grūtības. Tāpēc bāriņtiesa ar 2016.gada 26.oktobra lēmumu atlika lietas izskatīšanu par aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna tēvam līdz 2016.gada 28.decembrim un nosūtīja pieteicēju, bērnu un bērna tēvu psiholoģiskā atbalsta pasākumu veikšanai uz ģimeņu atbalsta centru pieteicējas un bērna savstarpējo attiecību un vecāku veiksmīgas savstarpējās sadarbības atjaunošanai.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 28.decembra lēmumu, 2017.gada 22.februāra lēmumu, 2017.gada 22.marta lēmumu atlikta lietas izskatīšana iepriekš minētās sadarbības turpināšanai, lai dotu iespēju pilnvērtīgi atjaunot pieteicējas un bērna saskarsmi.

2017.gada 30.augustā Rīgas bāriņtiesa pieņēma lēmumu izbeigt lietu, kurā secināja, ka bērna un pieteicējas emocionālā saikne nav pilnvērtīgi atjaunojusies, bērna tēva rīcībā nav konstatējami Civillikuma 203.panta trešajā daļā minētie priekšnoteikumi aizgādības tiesību pārtraukšanai, kā arī aizgādības tiesību pārtraukšana nesekmēs bērna un bērna mātes savstarpējo attiecību un psihoemocionālā stāvokļa atjaunošanu.

[10] No iepriekš minētajiem lietas apstākļiem izriet, ka pieteicēja, konstatējot, ka bērna tēvs nepilda Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 12.maija lēmumu par bērna pagaidu dzīvesvietu pie pieteicējas, 2016.gada 18.maijā bija vērsusies Rīgas bāriņtiesā un lūgusi bāriņtiesas palīdzību konkrētā jautājuma risināšanā (*lietas 69.lapa*). Tāpat pieteicēja bija lūgusi bāriņtiesu izvērtēt, vai bērna tēvs ir emocionāli vardarbīgs pret bērnu un vai bērnam šajā sakarā ir nepieciešama rehabilitācija. Tādējādi bāriņtiesa par konkrētās lietas apstākļiem uzzināja no pieteicējas iesnieguma, nevis zvērināta tiesu izpildītāja vēstules. Proti, pieteicēja bija iniciējusi konkrēto administratīvo procesu iestādē. Bāriņtiesai, saņemot iesniegumu no pieteicējas, bija jāierosina administratīvā lieta, jānoskaidro lietas apstākļi un jālemj, vai ir pamats pārtraukt bērna tēvam aizgādības tiesības. Zvērināta tiesu izpildītāja 2016.gada 31.augusta vēstule konkrētajā gadījumā bāriņtiesai bija tikai papildu apstiprinājums tam, ka bērna tēvs tiešām nepilda vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu. Turklāt zvērināts tiesu izpildītājs tiesas nolēmuma izpildi veica un tālāk bāriņtiesā par bērna tēva rīcības izvērtēšanu vērsās arī uz pieteicējas iesnieguma pamata.

Ievērojot minēto, administratīvās lietas pamatā par bērna tēva aizgādības tiesību pārtraukšanu par vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma ļaunprātīgu nepildīšanu un iespējamu emocionālu vardarbību pret bērnu bija pieteicējas iniciatīva. Pieteicēja bāriņtiesā lietas izskatīšanā bija iesaistīta arī kā administratīvā procesa dalībnieks. Turklāt norādāms, ka bāriņtiesas lēmumā ir ietverts izvērtējums par to, kāpēc nav iestājušies tiesību normā minētie priekšnoteikumi aizgādības tiesību pārtraukšanai bērna tēvam. Līdz ar to bāriņtiesa ar šo lēmumu pēc būtības ir atteikusies izdot administratīvo aktu par aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna tēvam. Līdz ar to bāriņtiesas lēmums par lietas izbeigšanu ir atzīstams par administratīvo aktu.

Ievērojot minēto, pieteicējas pieteikums ir nododams Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības.

[11] Papildus Augstākā tiesa vēlas norādīt, ka vispārīgi ir pareizs Administratīvās rajona tiesas tiesneša secinājums par to, ka bāriņtiesas lēmums izbeigt lietu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 4.punktu, ja lieta ierosināta pēc citas iestādes iniciatīvas, nav administratīvais akts. Tomēr no šīs vispārīgās situācijas ir arī izņēmums, proti, izņēmums ir tad, ja augstāka iestāde devusi rīkojumu par administratīvās lietas ierosināšanu uz tādas personas iesnieguma pamata, kurai ir subjektīvās tiesības prasīt administratīvā akta izdošanu (*Briede J. Komentārs Administratīvā procesa likuma 63.pantam. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs dr.iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. Tiesu namu aģentūra, Rīga, 2013, 599.lpp.*). Līdz ar to šajā gadījumā lēmums par lietas izbeigšanu ir atzīstams par administratīvo aktu.

Minētais secinājums attiecināms arī uz gadījumu, kad administratīvās lietas ierosināšanas pamatā ir ne tikai augstākas iestādes rīkojums, bet arī citas iestādes, kurā ir vērsusies persona, kurai ir subjektīvās tiesības prasīt administratīvā akta izdošanu, sniegta informācija (sal. Administratīvā procesa likuma 58.panta otrā daļa).

Kā minēts, konkrētajā gadījumā administratīvās lietas pamatā, tostarp bāriņtiesā saņemtās tiesu izpildītāja vēstules pamatā, bija pieteicējas pūles panākt to, lai bērna tēvs izpilda tiesas nolēmumu, un pieteicējas iniciatīva vērtēt bērna tēva aizgādības tiesību pārtraukšanu saistībā ar šā tiesas nolēmuma nepildīšanu.

[12] Vienlaikus Augstākā tiesa konstatē, ka bērna vecāku laulības šķiršanas civillietā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2017.gada 22.novembrī ir taisījusi spriedumu, kurā nospriests arī tas, ka bērna dzīvesvieta nosakāma pie bērna tēva. Minētais spriedums ir stājies spēkā.

Ar minētā sprieduma spēkā stāšanos spēku ir zaudējis Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 12.maija lēmums par bērna pagaidu dzīvesvietu pie pieteicējas. Līdz ar to administratīvās lietas ietvaros pieteicēja vairs nevar prasīt bērna tēva aizgādības tiesību pārtraukšanu saistībā ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 12.maija lēmuma ļaunprātīgu nepildīšanu. Tādējādi daļā par minētā tiesas nolēmuma nepildīšanu administratīvā tiesa var tikai izvērtēt pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu.

Papildus arī norādāms, ka gan procesā bāriņtiesā, gan pieteikumā tiesai pieteicēja saistībā ar bērna tēva aizgādības tiesību pārtraukšanu uztur argumentus par bērna tēva iespējamu pieļautu emocionālu vardarbību pret bērnu un savu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu. Pieteicēja gan iesniegumos bāriņtiesai, gan pieteikumā tiesā min arī konkrētus apstākļus, kas pamato pieteicējas argumentus par emocionālu vardarbību pret bērnu un bērna tēva tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, tostarp bērna pilnīgu izolēšana no pieteicējas un bērna radiniekiem no bērna mātes puses, bērna viedokļa ietekmēšanu par pieteicēju u.c. apstākļi. Pieteicēja pieteikumā norāda, ka bāriņtiesa šos argumentus pārsūdzētajā lēmumā nav izvērtējusi.

Emocionāla vardarbība pret bērnu un vecāka tiesību ļaunprātīga izmantošana veido patstāvīgus pamatus aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam (Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punkts, Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 3. un 5.punkts). Līdz ar to tiesai, izskatot pieteikumu, būtu jāvērtē, vai šajā daļā pieteikums nav izskatāms kā par administratīvā akta izdošanu.

Ņemot vērā, ka šobrīd ir stājies spēkā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.novembra spriedums, būtu lietderīgi noskaidrot pieteicējas patieso gribu uz šo brīdi un nepieciešamības gadījumā aicināt pieteicēju precizēt pieteikumā ietverto prasījumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu un 323.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 23.novembra lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu par blakus sūdzību – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.