**Pornogrāfiska rakstura materiāla, iesaistot vai izmantojot tajā nepilngadīgo, izgatavošanas vieta**

Lai personu sauktu pie kriminālatbildības par nepilngadīgā iesaistīšanu un izmantošanu pornogrāfiska rakstura materiāla izgatavošanā, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietai nav izšķirošas nozīmes.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada [..]**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.[..], SKK–[A]/2018[[1]](#footnote-1)**

**ECLI:LV:[..]**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores [pers. B] kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar [..] rajona tiesas 2015.gada [..] spriedumu

**[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu [..];

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (15.noziegums 2.epizode) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

[..]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (16.noziegums 2.epizode) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

[..]

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 166.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (17.noziegums 2.epizode) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem;

[..]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (18.noziegums 2.epizode) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [..] noteikts brīvības atņemšana uz 9 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, [..] apgabaltiesa ar 2017.gada [..] spriedumu atcēla [..] rajona tiesas 2015.gada [..] spriedumu.

[2.1] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu [..].

[2.2] Ar [..] apgabaltiesas nolēmumu [pers. A] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc [..]; atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (cietušās [pers. C] un [pers. D]) un attaisnots; [..]; atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (laikā no 2007.gada [..] līdz [..]) un attaisnots; [..]; atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (2006.gada [..]) un attaisnots; atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (2001.gadā) un attaisnots.

[2.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu [..].

[4] [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore [pers. B] iesniegusi kasācijas protestu un tā papildinājumus.

[5] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 519.panta, 527.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās un astotās daļas, 455.panta trešās daļas, 124.panta otrās un piektās daļas, 127.panta pirmās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 129.panta, 130.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā paredzētos Krimināllikuma pārkāpumus.

[6] Apelācijas instances tiesas spriedumā pierādījumu izklāsts ir fragmentārs un nepilnīgs, nav izvērtēti visi pierādījumi, tāpēc tiesas secinājumus nevar atzīt par tiesiskiem un pamatotiem. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav motivējusi, kāpēc tā noraida pierādījumus (rakstveida pierādījumus un dokumentus, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un kas satur bērnu pornogrāfiju). Tiesa nav norādījusi un vērtējusi visus pārbaudītos pierādījumus (Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punkta kārtībā pārbaudītās liecinieces [pers. E] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības) kopsakarā ar citiem pierādījumiem.

[..].

[11] Apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas un Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas. Prokurores ieskatā, tiesa nav izvērtējusi prokurores iesniegtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus – foto materiālus, kas satur bērnu pornogrāfiju. Turklāt prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Krimināllikuma 166.panta trešo un ceturto daļu, secinot, ka nepilngadīga un mazgadīga kaila bērna fotografēšana nav atzīstama par pornogrāfiju, ja tas tiek darīts sadzīviskos nolūkos. Prokurores ieskatā, apelācijas instances tiesas atzinumi ir pretrunā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 50.pantam.

[12] [..] apgabaltiesa, nosakot galīgo sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikusi galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Tomēr tiesa nav norādījusi, ka sods noteikts bez mantas konfiskācijas, kas bija atsevišķi noteikts pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[13] Prokurore lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai skatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī prokurore lūdz lietu kasācijas instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

[14] Prokurore iesniegusi kasācijas protesta papildinājumus.

[..].

[15] Kasācijas sūdzību un tās papildinājumus par apelācijas instances tiesas nolēmumu iesniedzis apsūdzētais [pers. A].

[16] Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa konkrēto krimināllietu saņēma 2016.gada [..]. Apelācijas instances tiesas tiesnese, nozīmējot tiesas sēdi uz 2016.gada [..], pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 488.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu.

[17] Apelācijas instances tiesa, apmierinot prokurores lūgumu izsaukt uz tiesas sēdi cietušās un lieciniekus, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 555.panta trešās daļas pārkāpumu.

[18] Apsūdzētais norāda, ka, izdarot kratīšanu viņa dzīvesvietā, tika izņemtas ģimenes fotogrāfijas, kas neattiecas uz konkrēto krimināllietu. Tiesa, pieņemot lēmumu, par izņemto dokumentu un mantu iznīcināšanu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 235.panta otrās daļas 1. un 2.punkta pārkāpumu.

[19] Tiesa, pieņemot lēmumu par procesuālo izdevumu piedziņu par aizstāvja piedalīšanos, nav ņēmusi vērā faktu, ka apsūdzētais [pers. A] ir maznodrošināta persona. Lietā atrodas [..].gada [..] izziņa Nr.[..], kura derīga līdz [..]. Turklāt apsūdzētais [pers. A] ir attiecies no aizstāvja.

[..].

[21] Apsūdzētais vairākkārt lūdza tiesu iepazīties ar tiesas sēžu protokoliem. Uz minēto lūgumu tiesa nereaģēja, tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 327.panta otrās daļas pārkāpumu.

[22] Apsūdzētais lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu.

[23] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzības papildinājumus, kuros viņš norāda, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās un trešās daļas, 321.panta trešās daļas, 321.1panta trešās daļas, 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta pārkāpumu. [..].

[24] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis iebildumus pret prokurores iesniegto kasācijas protestu, kā arī apsūdzētais izteicis lūgumu lietu kasācijas instances tiesā izskatīt mutvārdu procesā.

Apsūdzētais iebildumos norāda, ka saskaņā ar inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī spēkā esošo likumu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 166.panta [..], trešās un ceturtās daļas norādītās fotogrāfijas nav atzīstamas par pornogrāfiju. Noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī spēkā bija Ministru kabineta noteikumi Nr.348 „Noteikumi par erotiska un pornogrāfiska rakstura materiālu ievešanu, izgatavošanu, izplatīšanu, publisku demonstrēšanu vai reklamēšanu”. Minētie noteikumi bija spēkā līdz 2005.gada 1.jūnijam un tajos pornogrāfiska rakstura materiāli bija definēti, kā sacerējumi, iespiedizdevumi, attēli, datorprogrammas, filmas, video un skaņu ieraksti, televīzijas un radio raidījumi, kuros detalizēti un atklāti naturālistiski attēlots vai aprakstīts dzimumakta process dažādās tā izpausmēs un kuriem nav mākslas vai zinātniskas vērtības.

[25] Apsūdzētais [pers. A], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 55.panta pirmo daļu, pieteicis noraidījumu tiesnesim V. Čiževskim. [Pers. A] atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punktu, kurš noteic, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā. Apsūdzētā ieskatā, tiesnesis V. Čiževskis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 47.pantu ir bijis tiesnesis, kas sagatavojis lietu iztiesāšanai, tādējādi nevar piedalīties lietas izskatīšanā kasācijas instancē.

**Motīvu daļa**

[26] Augstākā tiesa atzīst, ka tiesnesim V. Čiževskim pieteiktais noraidījums ir nepamatots un noraidāms. Apsūdzētais [pers. A], piesakot noraidījumu tiesnesim V. Čiževskim, nav norādījis argumentus, kas būtu par pamatu noraidījuma pieņemšanai. Arī Augstākā tiesa šādu pamatu nesaskata. Tiesnesis V. Čiževskis iepriekš nav piedalījies konkrētajā kriminālprocesā nekādā statusā.

[27] Augstākā tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 585.panta pirmo daļu lieta izskatāma rakstveida procesā, jo, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci, lēmumu ir iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem.

[28] Augstākā tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (cietušās [pers. C] un [pers. D]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks no 2007.gada [..] līdz [..]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2006.gada [..]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2001.gads). Tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] valsts labā par aizstāvju piedalīšanos.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība un prokurores [pers. B] kasācijas protests noraidāmi.

[29] [Pers. A] attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (cietušās [pers. C] un [pers. D]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2001.gads), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks no 2007.gada [..] līdz [..]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2006.gada [..]).

[30] Konkrētajā gadījumā attaisnojošs spriedums apsūdzībās pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas pamatots ar atzinumu, ka tiesa nekonstatē šo noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas attaisnojošs spriedums šajā daļā nav tiesisks un pamatots. Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 166.panta ceturto daļu, kas atzīstams par Krimināllikuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punkta izpratnē.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka [pers. A], būdams nūdists, kopā ar faktiski savu ģimeni ir fotografējies nūdistu pludmalē, turklāt fotografējis nav viņš, bet kāda cita persona pēc viņa lūguma. Apelācijas instances tiesa uzskatījusi, ka, fotografējot mazgadīgas personas kailas nūdistu pludmalē, personai neiestājas kriminālatbildība par pornogrāfisku materiālu izgatavošanu pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas.

Augstākās tiesas ieskatā, šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir kļūdains. Augstākā tiesa norāda, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietai nav izšķirošas nozīmes, lai personu sauktu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas. Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] inkriminētās darbības nav vērtējusi kopsakarā ar Pornogrāfijas ierobežošanas likumu, kur definēts bērnu pornogrāfijas jēdziens, kā arī ar Bērnu aizsardzības likumu, kur noteikts, ka bērniem jābūt pasargātiem no jebkuras vardarbības, tajā skaitā seksuālas. Turklāt jāņem vērā, ka pludmalē tika fotografēti nevis apsūdzētā bērni, bet viņam faktiski sveši bērni. Konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, kura persona ir fotografējusi, jo fotogrāfijas tika uzņemtas pēc [pers. A] lūguma un tās piederēja [pers. A].

[31] Apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas attaisnojusi, jo uzskatījusi, ka apsūdzētā vaina nav pieradīta. Augstākā tiesa atzīst, ka šajā daļā apelācijas instances tiesas nolēmums nav tiesisks un pamatots, jo tiesa nav izvērtējusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas pārkāpumu par pierādījumu ticamības izvērtējumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un šajā daļā novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. C] un [pers. D] vecāku liecības par viņu meitu, kas fotografētas kailas, vecumu, kā arī nav ņēmusi vērā habitoloģiskās ekspertīzes atzinumu par fotogrāfijās attēloto meiteņu vecumu un nav ņēmusi vērā faktu, ka [pers. A] apsūdzēts un tika atzīts par vainīgu par dzimumaktu izdarīšanu ar personām, kas nav sasniegušas sešpadsmit gadu vecumu.

[32] [Pers. A] apelācijas sūdzībai bija pievienojis izziņu par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam (5.sējuma 12.lapa). No minētās izziņas redzams, ka trūcīgas personas statuss [pers. A] bija noteikts līdz [..].gada [..], tātad arī laikā, kad lieta tika izskatīta pirmās instances tiesā. Apelācijas sūdzībā [pers. A] bija lūdzis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta un 368.pantu atbrīvot viņu no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos. Kasācijas sūdzībā lūdz atbrīvot viņu no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos apelācijas instances tiesā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa nav vērtējusi, vai [pers. A] būtu atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā. Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[..].

[38] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība ir nepamatota.

[38.1] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 488.panta pārkāpumu.

[38.2] Augstākā tiesa norāda, ka lietā atrodas apsūdzētā [pers. A] 2017.gada [..] iesniegums, kurā viņš lūdz tiesu izsniegt 2016.gada [..] un [..] tiesas sēžu protokolus. Apelācijas instances tiesas tiesnese sniegusi atbildi uz minēto iesniegumu, norādot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 484.panta astoto daļu prokurors, personas, kas īsteno aizstāvību, cietušais un kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, var iepazīties ar protokolu, ja nepieciešams, saņemt protokola kopiju un triju darba dienu laikā no protokola pieejamības dienas iesniegt piezīmes par to. Vienlaikus tiesnese norādījusi, ka lietas materiālu kopiju izgatavošana ir maksas pakalpojums un tiesas sēžu protokolu kopijas tiks izgatavotas un nosūtītas pēc tam, kad tiks apmaksāts rēķins par kopiju izgatavošanu. Apsūdzētā apgalvojums, ka tiesa nav reaģējusi uz viņa lūgumu ir nepatiess. No lietas materiāliem redzams, ka tiesa ir atbildējusi uz apsūdzētā iesniegumu.

[38.3] Attiecībā par izņemtajām fotogrāfijām apelācijas instances tiesa lēmumā ir norādījusi, ka lietiskie pierādījumi, kas satur bērnu pornogrāfiju, bioloģisko vielu paraugi, ir iznīcināmi, savukārt lietiskie pierādījumi, kas nesatur bērnu pornogrāfiju atdodami [pers. A].

[38.4] Kasācijas instances tiesa nekonstatē arī Kriminālprocesa likuma 14.panta pārkāpumu. No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzība [pers. A] izsniegta 2014.gada [..] un 2015.gada [..]. Pirmās instances tiesa 2015.gada [..] pieņēmusi nolēmumu. Apelācijas instances tiesa lietu saņēmusi 2016.gada [..] un lietu pabeigusi skatīt 2017.gada [..].

[39] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējā daļā apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība satur prasību atkārtoti izvērtēt pierādījumu pieļaujamību un attiecināmību. Kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas izskatīšana pēc būtības, pierādījumu vērtēšana un soda ietekmējošo apstākļu noskaidrošana.

[40] Apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekli jāturpina piemērot, jo ar apelācijas instances tiesas nolēmumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma [..] paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, par kuriem apelācijas instances tiesas nolēmums netiek atcelts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (cietušās [pers. C] un [pers. D]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta trešās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2001.gads), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks no 2007.gada [..] līdz [..]), apsūdzībā pēc Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas (nozieguma izdarīšanas laiks 2006.gada [..]), daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu par aizstāvju piedalīšanos no [pers. A] valsts labā.

Atceltajās daļās lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un prokurores [pers. B] kasācijas protestu noraidīt.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)