**Autoruzraudzības mērķis un būtība**

1. Autoruzraudzības mērķis ir nodrošināt būvprojekta autora tiesības īstenot būvprojekta autentisku realizāciju dabā, nepieļaujot būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētā būvprojekta, kā arī saistošo normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā.

2. Autoruzrauga kompetence nav deklaratīva, prasot formālu iesaisti. Autoruzraudzība tāpat kā būvniecības process kopumā ir vērsts uz galarezultātā uzbūvēto objektu, proti, tam ir jābūt stabilam, drošam un stipram. Lai tas var kalpot cilvēkiem, neapdraudot to veselību un dzīvību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 2014.gada 28.maija lēmuma Nr. 1-6.12-6 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcija nolēma pieteicējam [pers. A] anulēt būvprakses sertifikātu Nr. 20-5890 ēku konstrukciju projektēšanā. Ekonomikas ministrija ar 2014.gada 28.maija lēmumu Nr. 1-6.12-6 minēto lēmumu atstāja negrozītu.

Pieteicējam sertifikāts anulēts sakarā ar to, ka viņš pieļāvis būtiskus būvniecību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus būvprojekta (daudzstāvu dzīvojamai ēkai un tirdzniecības centram) būvkonstrukciju sadaļas izstrādē, kā rezultātā ēka sabruka.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 13.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

Arī Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, ar 2017.gada 13.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējs uzskata, ka kopnes vidējo mezglu, kura pārrāvuma dēļ ēka sabrukusi, nav projektējis un tas risināms detalizācijas procesā. Vienlaikus nepiekrīt, ka viņam kā būvprojekta būvkonstrukcijas sadaļas vadītājam ir jāuzņemas atbildība par sadaļas „Metāla konstrukcijas, detalizētās” (turpmāk – metāla konstrukciju detalizācijas sadaļa) izstrādi.

No Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” (redakcijā, kas bija spēkā projekta izstrādes laikā) (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 78., 91. un 92.punkta izriet, ka ēkas konstrukciju vai konstruktīvo mezglu stiprības un noturības aprēķini kā tehniskie pamatrādītāji ir iekļaujami tehniskā projekta risinājumos, nevis būvprojekta detalizētajos rasējumos, kā arī nebija pieļaujama būvprojekta atbilstības nodrošināšana būvprojekta detalizācijas izstrādē.

Lietā nav strīda, ka pieteicējam nebija pasūtīts izstrādāt metāla konstrukciju detalizācijas sadaļu. Taču pieteicējam kā būvkonstrukciju sadaļas autoram, veicot autoruzraudzību, jāpārliecinās par to, lai detalizētie rasējumi atbilst viņa izstrādātās būvkonstrukciju sadaļas risinājumiem, kuriem atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 94.punktam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība un noturība. Pretēji pieteicēja viedoklim, viņš ir atzīstams par būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autoru, ar kuru Vispārīgo būvnoteikumu 79.panta kārtībā bija saskaņojami detalizētie rasējumi.

Kā redzams no lietā esošā metālu konstrukciju detalizācijas rasējumu komplekta, SIA „Vikom Industry” izstrādātie rasējumi ar pieteicēju ir saskaņoti, kas apliecina, ka atsevišķu kopnes elementu detalizācijā ir ievēroti tehniskā projekta risinājumi. Nav pamata uzskatīt, ka norādītos rasējumus nebūtu parakstījis pieteicējs, turklāt atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktam būvprojekta daļas vadītājs atbild par visu šīs daļas sastāvā ietilpstošo dokumentāciju.

No Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi” (turpmāk – būvnormatīvs LBN 304-03), kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumiem Nr. 342, 12.2.apakšpunkta un 14.punkta izriet, ka autoruzrauga pienākums ir kontrolēt un pārbaudīt visu dokumentāciju, kas papildus tiek izstrādāta, kā arī pārbaudīt, vai detalizācijas veicējs ir pareizi sapratis projektā norādīto informāciju. Autoruzrauga pienākums ir sekot līdzi visam procesam, kas saistīts ar viņa izstrādātās daļas realizāciju. Nav saprotams, kādēļ pieteicējs, zinot, ka viņa izstrādātajā projektā vidējais mezgls nav projektēts, bet gan norādīta tikai potenciāla dalījuma vieta, ģeometrija, profili, veicot autoruzraudzību, nepārliecinājās par to, vai detalizācijas veicēja izvēlētais risinājums nodrošina konstrukcijas nestspēju.

Pieteicējs kā projektētājs (autoruzraugs) ir parakstījis nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, apliecinot, ka darbi veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un tie ir pieņemti.

[3.2] SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” un SIA „Celmiņa Būvkonstrukciju projektēšanas birojs” atzinumi apliecina, ka pieteicējs pieļāvis būtiskas kļūdas būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas projektēšanā.

SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” eksperti slodžu noteikšanā uz pārseguma konstrukciju nav izmantojuši datus no būvprojekta labiekārtojuma plāna, kāds bija spēkā brīdī, kad būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu izstrādāja pieteicējs. Tas nozīmē, ka nav ņemams vērā atzinumā izdarītais secinājums, ka slodze no pārseguma, kas būtu jāņem vērā tērauda kopnes aprēķinā un atbilst būvprojekta arhitektūras daļas risinājumiem, ir vidēji 50 procenti līdz 2,5 reizes vairāk nekā pieteicēja slodžu aprēķinā. Tomēr minētā neatbilstība nepadara par nepareizu visu SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” atzinumu kopumā.

Minētajos atzinumos konstatēti trūkumi pieteicēja izstrādātajā jumta tērauda kopnes MK-1 rasējumā BK-13.-13.5, jo nav norādīti vidējā savienojuma mezgla bultskrūvju diametri un klase, stieņu tērauda marka, nav dotas piepūles kopnes stieņos, ko rada jumta pārseguma slodze.

Kā tiesai paskaidroja Latvijas Būvinženieru savienība, būvkonstrukciju projektēšana ietver divus posmus – aprēķinus un rasējumus. Aprēķinot mezglu, tiek noteikti arī tādi parametri kā urbumu diametri, attālumi starp urbumiem un to piesaiste, plātnes biezums, metinātās šuves katetes izmērs. Principiālajiem mezgliem netiek norādīta minētā informācija, toties tiek norādītas piepūles kopnes elementos, uz kādām detalizācijas izstrādātājam būtu jāveic kopnes mezglu aprēķins.

Izvērtējot Latvijas Būvinženieru savienības paskaidrojumus kopsakarā ar kopnes MK-1 rasējumu BK-13.-13.5, [pers. B] (SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”) un [pers. C] (SIA „Celmiņa Būvkonstrukciju projektēšanas birojs”) liecību, secināms, ka minētais rasējums nedod skaidru informāciju un ir maldinošs mezgla risinājuma izstrādātājam.

Pastāvot šādu nepilnību kopumam, atzīstams, ka pieteicējs nav nodrošinājis būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas izstrādi tādā kvalitātē, kas nodrošinātu būves atbilstību Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas prasībām par būves stiprību, stabilitāti un drošību. Būvprojektam jābūt tik pilnīgam, lai, izstrādājot detalizāciju, būvkonstrukciju drošība nemainītos.

[3.3] Pieteicējs apšauba Celtniecības normu un noteikumu SNiP 2.01.07-85 „Slodzes un iedarbes”, SNiP 11-23-81 „Tērauda konstrukcijas” spēkā esību.

Lietā nav strīda, ka šobrīd minēto PSRS Celtniecības normas un noteikumu SNiP vietā tiek piemēroti Latvijas būvnormatīvi un Eirokodeksa standarti. Attiecībā uz laiku, kad pieteicējs izstrādāja būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu, Ministru kabinets nebija apstiprinājis ekvivalentus Latvijas būvnormatīvus. Vienlaikus atsevišķos Ministru kabinetu noteikumos minētie SNiP tika atzīti par piemērojamiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 23.decembra noteikumu Nr. 451 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 203-97 „Betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanas normas”” 5.punktam līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 „Slodzes un iedarbes. Projektēšanas pamatprincipi” apstiprināšanai slodžu un iedarbību lielumus, drošuma un slodžu kombināciju koeficientus nosaka saskaņā ar SNiP 2.01.07-85 prasībām. Atbilstoši Ministru kabineta 1998.gada 21.aprīļa noteikumu Nr.139 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas”” 5.punktam līdz Latvijas būvnormatīva LBN 204 „Tērauda konstrukciju projektēšanas normas” apstiprināšanai metāla ieliekamo detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNiP 11-23-81.

Līdz ar to likumdevējs šīs Celtniecības normas un noteikumus SNiP atzinis kā piemērojamus konkrēto aprēķinu veikšanā. Arī pieteicējs, projektējot būvkonstrukcijas, vadījies tieši pēc minētajiem SNiP.

[3.4] Nav strīda, ka Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcija, pieņemot sākotnējo lēmumu, nav piemērojusi Latvijas Būvinženieru savienības iekšējā normatīvajā aktā „Nolikums par sūdzību izskatīšanu un būvprakses sertifikāta anulēšanu” paredzēto procesuālo kārtību.

Vienlaikus nolikums ir iekšējais normatīvais akts, līdz ar to nav saistošs pieteicējam. Pieteicējs nav norādījis, kādā veidā nolikumā noteiktās procedūras nepiemērošana ir aizskārusi pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses un kā tas ietekmējis gala lēmumu. Līdz ar to nav konstatējams, ka nolikumā noteiktās procedūras nepiemērošana ir radījusi pieteicējam negatīvas tiesiskas sekas.

Pretēji pieteicēja norādītajam, lēmuma pieņemšanas procesā nav pārkāptas pieteicēja tiesības tikt uzklausītam. Kā redzams no Latvijas Būvinženieru savienības Pretendentu atbilstības novērtēšanas ārpuskārtas komisijas sēdes 2013.gada 27.novembra un 2014.gada 7.janvāra protokoliem, pieteicējs ir bijis uzaicināts uz profesionālās kvalifikācijas izvērtēšanu, šīs tiesības pieteicējs ir izmantojis, ir piedalījies komisijas sēdē un ir sniedzis savu viedokli. Tāpat uzklausīšanas princips ir īstenots pārsūdzētajā lēmumā, atbildot uz apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem argumentiem.

[3.5] Pieteicējs iebilst pret Ekonomikas ministrijas pārstāvi [pers. D], jo viņš lietā sniedzis eksperta atzinumu. Taču pieteicēja iebildumiem nav pamata, jo pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” atzinumu, ko parakstījis [pers. D]. [pers. D] kā viens no lēmuma pamatojuma autoriem var sniegt paskaidrojumus par lietas būtību. Nav pamata apšaubīt arī [pers. D] objektivitāti, jo no lietas materiāliem neizriet viņa personiska tieša vai netieša ieinteresētība lietas iznākumā, tāpat nav konstatējami citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

[3.6] Pieteicēja argumenti par SIA ,,Vikom Industry” pārkāpumiem un atbildību metāla konstrukciju detalizācijas projekta izstrādē un būvizstrādājumu (tostarp kopņu) ražošanā, montāžā, kā arī būvnieka faktiski veiktajiem labiekārtošanas darbiem uz jumta neilgi pirms jumta iebrukšanas, neattiecas uz izskatāmo lietu par pieteicēja profesionālās darbības atbilstību tiesību normām.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 15.pantu, 11.pantu un 247.panta pirmo un otro daļu, jo spriedumā atsaukusies uz spēkā neesošu un publiski nepieejamu normatīvu, proti, PSRS laika Celtniecības noteikumiem SNiP.

No Ministru kabineta 1999.gada 23.marta noteikumu Nr. 120 ,,Kārtība, kādā izbeidzama Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas normatīvo aktu piemērošana” 2. un 3.punkta izriet, ka pēc 2000.gada 1.janvāra piemērojami tikai tādi Latvijas PSR un bijušās PSRS pārvaldes institūciju izdotie standarti, celtniecības normas un noteikumi un citi normatīvtehniskie akti, kuri ietverti turpmāk piemērojamo Latvijas PSR aktu sarakstā, kas publicējams laikrakstā ,,Latvijas Vēstnesis”. Šāds normu saraksts nekad nav publicēts minētajā laikrakstā. Pat ja uzskatītu, ka SNiP spēkā esību pamato Ekonomikas ministrijas 1999.gada 17.decembra rīkojums Nr. 273 ,,Par Latvijas PSR normatīvo aktu, kas piemērojami pēc 2000.gada 1.janvāra sarakstu”, SNiP, uz kuriem atsaucas tiesa, šajā sarakstā nav iekļauti. Šajā sakarā tiesas norādītie Ministru kabineta noteikumi nepadara SNiP par spēkā esošiem. Turklāt ar tiem apstiprinātie būvnoteikumi neattiecas uz izskatāmajā lietā projektētajām konstrukcijām.

[4.2] Tiesa nepareizi interpretējusi Vispārīgo būvnoteikumu 78. un 79.punktu.

Būvniecības procesa dalībnieku pienākumu apjoms un robežas ir noteiktas ar līgumu, un persona var rīkoties vienīgi savā līgumā noteikto pienākumu robežās. Lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka pieteicējs ir uzņēmies veikt SIA ,,Vikom Industry” izstrādāto risinājumu un darba pārbaudi, jo līgums to neparedzēja. Attiecīgi tiesa nepamatoti izdarījusi secinājumu, ka pieteicējs ir uzskatāms par būvprojektu autoru Vispārīgo būvnoteikumu 79.punkta izpratnē. Būvprojekta autors atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 10.punktam ir SIA „Arhitektu firma „Kubs””. Turklāt, pretēji tiesas norādītajam, Vispārīgo būvnoteikumu 79.punkts nosaka nevis autoruzrauga, bet gan būvuzņēmēja pienākumu saskaņot detalizētos rasējumus.

Tiesa nav vērtējusi kopni kā būvizstrādājumu Būvniecības likuma 1.panta 11.punkta izpratnē un nav ņēmusi vērā, ka autoruzraugs nevar pārbaudīt būvizstrādājumu, kas ir iepriekš izgatavoti, kvalitāti. Būvē piegādātajiem būvizstrādājumiem to ražotājs SIA ,,Vikom Industry” bija pievienojusi būvizstrādājuma pasi, kurā norādīja uz tā atbilstību Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr. 181 ,,Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā”, ISO standartiem, kā arī atbilstību SIA ,,HND Grupa” izstrādātajam būvkonstrukciju sadaļas projektam. Autoruzraugs var pārliecināties vienīgi par šo dokumentu esību.

[4.3] Tiesa nav piemērojusi Vispārīgo būvnoteikumu 80.punktu, kas paredz būvuzņēmēja atbildību par iespējamām sekām detalizēto rasējumu neizstrādes gadījumā. Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pieteicēja norādītie SIA ,,Vikom Industry” pārkāpumi projekta metāla konstrukcijas detalizācijas sadaļas izstrādē neattiecas uz šo lietu. Tiesai bija jāvērtē pieteicēja atbildība kontekstā ar apstākli, ka viņš apzināti maldināts par to, ka SIA ,,Vikom Industry” detalizāciju veic un montāžu uzrauga sertificēts speciālists.

[4.4] Tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajai daļai bija jāapsver jautājums par jaunas ekspertīzes noteikšanu. SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” un SIA ,,Celmiņa Būvkonstrukciju projektēšanas birojs” atzinumi nav uzskatāmi par eksperta atzinumiem Administratīvā procesa likuma 178.panta izpratnē. Turklāt SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” eksperts [pers. D] lietā sniedzis ekspertīzes atzinumu un vienlaikus uzstājas kā atbildētājas pārstāvis. Šāds apstāklis ir viens no Administratīvā procesa likuma 180.pantā paredzētajiem pamatiem eksperta noraidīšanai.

[4.5] Tiesa, novērtējot SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” atzinumu, pamatoti secina, ka slodžu noteikšanā nav ņemti vērā dati no būvprojekta versijas, kas bija spēkā brīdī, kad pieteicējs veica projektēšanu. Taču tālākie tiesas secinājumi, ka šāda neatbilstība nepadara atzinumu kopumā par nepareizu, nav motivēti. Tādējādi pārkāpta Administratīvā procesa likuma 154.panta trešā daļa un 247.panta otrā daļa.

[4.6] Tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 11.pantam nav pamatojusi ar normatīvo aktu savu secinājumu, ka pieteicēja projektā bija jābūt norādēm par kopnes piepūlēm uz slodzēm. Pieteicējs projektā bija norādījis uz jumta pieļaujamo slodzi. Metāla konstrukciju izgatavotāja SIA ,,Vikom Industry” nav vērsusies pie pieteicēja sakarā ar informācijas trūkumu kopnes izgatavošanai. Neviens normatīvais akts nenosaka būvkonstrukciju sadaļas izstrādes apjomu gadījumā, ja nav pasūtīta metāla konstrukciju detalizācijas sadaļa, tostarp nav normatīva, kas noteiktu pienākumu norādīt piepūles kopnē.

[4.7] Nav pamatots tiesas secinājums, ka Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas iekšējais normatīvais akts par sertifikācijas anulēšanas kārtību nav saistošs pieteicējam un viņam nav tiesību prasīt to ievērošanu. Pieteicējs sertifikācijas jomā ir pakļauts minētajai institūcijai un viņam ir saistoši tās normatīvie akti. Turklāt institūcijai atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumu Nr. 383 „Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu” 3.punktam ir saistošs Latvijas Valsts Standarts LVS EN ISO/IEC 17024 „Atbilstības novērtēšana. Vispārīgās prasības personu sertificēšanas institūcijām”, kas nosaka pienākumu izstrādāt un ievērot šāda veida iekšējos normatīvos aktus. Pretēji tiesas konstatētajam, pieteicējs ir norādījis, kādā veidā procedūras neievērošana aizskāra viņa tiesības, proti, viņš nav uzklausīts, nav informēts par lēmuma pieņemšanas pamatu, nav iepazīstināts ar vēlāk izmantotajiem atzinumiem u.tml.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Ekonomikas ministrija norāda, ka uzskata sūdzību par nepamatotu. Ministrija uzsver, ka pieteicējs nav pēc tiesas pieprasījuma iesniedzis būvprojekta būvkonstrukciju aprēķinus. Tādēļ nav pamatoti viņa iebildumi pret spriedumā izdarītajiem secinājumiem, kurus tiesa izdarījusi pēc būvprojekta attiecīgo rasējumu analīzes, uzklausot vairāku ekspertu liecības un arī pieteicēja viedokli.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Pieteicējs uzskata, ka tiesa kļūdaini spriedumu pamatojusi ar atzinumiem, kuros eksperti atsaucas uz spēkā neesošiem PSRS Celtniecības normām un noteikumiem SNiP, kā arī nepamatoti secinājusi, ka minētie noteikumi bija piemērojami strīdus būvprojekta izstrādē.

Kā konstatējusi apgabaltiesa, gan pieteicējs būvprojekta paskaidrojuma rakstā, gan arī eksperti pārsūdzētajā lēmumā minētajos atzinumos ir atsaukušies uz PSRS Celtniecības normām un noteikumiem SNiP 2.01.07-85 „Slodzes un iedarbes” un SNiP II-23-81 „Tērauda konstrukcijas”.

Augstākā tiesa pārbaudīs minēto SNiP piemērojamību konkrētajā lietā.

[7] Pēc Latvijas valstiskās neatkarības atjaunošanas būvniecības nozarē tika uzsākta pāreja no PSRS Celtniecības normu un noteikumu SNiP sistēmas uz Latvijas būvnormatīvu (LBN) sistēmu.

1995.gada 10.augustā tika pieņemts Būvniecības likums. Atbilstoši minētā likuma 2.panta ceturtajai daļai šā likuma izpildei Ministru kabinetam uzdots izdot Vispārīgos būvnoteikumus, būvnormatīvus un citus normatīvos aktu. Saskaņā ar likuma 4.panta pirmās daļas 3.punktu būvniecības vispārējo pārraudzību un koordināciju valstī veicošā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija izstrādā, apkopo un iesniedz Ministru kabinetam apstiprināšanai būvnormatīvus. Likuma 22.pantā paredzēts, ka visiem būvniecības dalībniekiem jāievēro Latvijas būvnormatīvi, kas nosaka pieļaujamos tehniskos parametrus, kritērijus un ierobežojumus. Latvijas būvnormatīvus apstiprina Ministru kabinets. Savukārt minētā likuma pārejas noteikumu 5.punkts paredzēja, ka līdz attiecīgu Latvijas būvnormatīvu apstiprināšanai piemērojami pašreizējie būvnormatīvi.

Uz minētā likuma 22.pantā ietvertā deleģējuma pamata Ministru kabinets citastarp izdeva 1997.gada 23.decembra noteikumus Nr. 451 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 203-97 „Betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanas normas”” un 1998.gada 21.aprīļa noteikumus Nr. 139 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas”” (uz kuriem spriedumā atsaukusies apgabaltiesa, pamatojot iepriekš minēto SNiP piemērojamību).

Saskaņā ar noteikumu Nr. 451 1. un 2.punktu apstiprināts Latvijas būvnormatīvs LBN 203-97 „Betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanas normas” un noteikts, ka ar 1998.gada 1.maiju Latvijas Republikas teritorijā netiek piemērotas bijušās PSRS Celtniecības normas un noteikumi SNiP 2.03.01-84\* „Betona un dzelzsbetona konstrukcijas. Projektēšanas normas”. Savukārt noteikumu 5.punktā noteikts, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 „Slodzes un iedarbes. Projektēšanas pamatprincipi” apstiprināšanai slodžu un iedarbību lielumus, drošuma un slodžu kombināciju koeficientus nosaka saskaņā ar SNiP 2.01.07-85 prasībām.

No minētā izriet, ka Ministru kabinets ir noregulējis jautājumu par piemērojamiem noteikumiem attiecībā uz slodzēm laikā, kamēr Latvijas būvnormatīvi vēl nav pieņemti. Pieteicējs nepamatoti norāda, ka minētā atsauce attiecas tikai uz betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanu. Lai gan minētā norma ir ietverta noteikumos, ar kuriem tiek apstiprināts būvnormatīvs, kas attiecas uz betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanu, tā nav aplūkojama šauri. Proti, minētā tiesību norma vispārīgi noteic piemērojamos noteikumus attiecībā uz slodžu aprēķinu laikā, kamēr nav apstiprināti attiecīgi Latvijas būvnormatīvi. Arī citos noteikumos ir ietverta šāda norma, norādot uz minēto SNiP piemērojamību (Ministru kabineta 1998.gada 21.aprīļa noteikumu Nr. 139, ar kuriem apstiprināti Latvijas būvnormatīvi LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas” 4.punkts, 1999.gada 13.aprīļa noteikumu Nr. 140, ar kuriem apstiprināti Latvijas būvnormatīvi LBN 206-99 „Koka konstrukciju projektēšanas normas” 4.punkts). Minēto Ministru kabineta noteikumu spēkā esības laikā (zaudēja spēku 2015.gada 1.jūnijā) Latvijas būvnormatīvs par slodzēm netika apstiprināts. Līdz ar to šajā laikā bija piemērojami SNiP 2.01.07-85.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 139 1. un 2.punktu apstiprināts Latvijas būvnormatīvs LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas” un noteikts, ka ar 1998.gada 1.maiju Latvijas Republikas teritorijā netiek piemērotas bijušās PSRS Celtniecības normas un noteikumi SNiP II-22-81 „Mūra un stiegrota mūra konstrukcijas. Projektēšanas normas”. Savukārt 5.punktā paredzēts, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 204 „Tērauda konstrukciju projektēšanas normas” apstiprināšanai metāla ieliekamo detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNiP II-23-81\* „Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas”.

Pieteicējs norāda, ka, šajā normā ir tikai atsauce uz konkrētu detaļu – metāla ieliekamo detaļu – projektēšanu, kas nenozīmē, ka visas metāla konstrukcijas jāprojektē pēc norādītā SNiP. Vairāk pieteicējs savu viedokli nepamato, arī, pieteicējaprāt, piemērojamo normu nenorāda. Augstākā tiesa atsauci par metāla ieliekamo detaļu aprēķinu uzskata nevis par ierobežojošu norādi, bet gan paskaidrojošu, normai norādot, kuru jautājumu noskaidrošanai minēto noteikumu sakarā ir būtiska konkrēto SNiP piemērošana. Tādēļ normā ietvertā norāde uz metāla ieliekamo detaļu, tiesas ieskatā, attiecināma arī uz metāla konstrukcijām, tostarp kopnēm. Tas nozīmē, ka laikā, kamēr jautājumā par tērauda konstrukciju projektēšanu nav apstiprināts Latvijas būvnormatīvs, piemērojami normā norādītie SNiP. Līdz 2014.gada 30.septembrim (kamēr bija spēkā Būvniecības likums, uz kura pamata izdoti minētie Ministru kabineta noteikumi) Latvijas būvnormatīvs par tērauda konstrukciju projektēšanu netika apstiprināts. Līdz ar to līdz Latvijas būvnormatīva apstiprināšanai pamatoti tika piemēroti SNiP II-23-81.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti atzina, ka SNiP piemērošanas pamats izriet no iepriekš minētajiem Ministru kabineta noteikumiem.

[8] Pieteicējs kasācijas sūdzībā pamatoti norāda uz tālāko būvniecības nozares tiesiskā regulējuma attīstību un pāreju no PSRS Celtniecības normām un noteikumiem uz Latvijas būvnormatīviem.

1998.gada 15.oktobrī tika pieņemts likums „Par Latvijas PSR normatīvo aktu piemērošanas izbeigšanu”, kura 2.pantā tika noteikts, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā spēku zaudē Latvijas PSR Ministru padomes lēmumi, ministru pavēles un instrukcijas, akti, kam ir normatīvs raksturs.

Ministru kabineta 1999.gada 23.marta noteikumu Nr. 120 „Kārtība, kādā izbeidzama Latvijas PSR normatīvo aktu piemērošana” 2.punkts paredzēja, ka ar 2000.gada 1.janvāri Latvijas Republikā nav piemērojami Latvijas PSR Ministru Padomes lēmumi, instrukcijas un rīkojumi, Latvijas PSR ministriju un resoru instrukcijas, nolikumi, metodiskie norādījumi un citi akti, kas apstiprināti ar attiecīgā ministra vai resora vadītāja pavēli vai rīkojumu, kā arī citu Latvijas PSR valsts pārvaldes institūciju izdotie akti. Noteikumu 3.punktā paredzēts, ka Latvijas PSR standarti, darba aizsardzības normatīvi, būvnormatīvi un citi normatīvtehniskie akti izskatāmi likumos noteiktajās institūcijās, un turpmāk piemērojamo Latvijas PSR aktu saraksti līdz 1999.gada 31.decembrim publicējami laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”.

Ievērojot minēto, Ekonomikas ministrija 1999.gada 17.decembrī izdeva rīkojumu Nr. 273 „Par Latvijas PSR normatīvo aktu, kas piemērojami pēc 2000.gada 1.janvāra, sarakstu” un, pretēji pieteicēja norādītajam, 1999.gada 30.decembrī tas publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” ([Nr. 446/451 (1906/1911)](https://www.vestnesis.lv/laidiens/1999/12/30/nr/446/451%20(1906/1911))). Saskaņā ar minēto rīkojumu Ekonomikas ministrija citastarp noteica turpmāk piemērojamo Latvijas PSR un bijušās PSRS pārvaldes institūciju izdoto celtniecības normu un noteikumu sarakstu (2.pielikums).

Pieteicējs pamatoti norāda, ka minētajā sarakstā lietā piemērotie SNiP nav ietverti. Taču tas automātiski nenozīmē, ka šie SNiP nav piemērojami. Kā jau iepriekš analizēts, Ministru kabineta noteikumi ietver normas par konkrēto SNiP piemērojamību. Izveidojās tiesiskā situācija, kad jaunākā tiesību norma, kas bija paredzēta jautājuma kopumā reglamentēšanai, nenoregulēja tiešā tekstā atsevišķus jautājumus, kas bija būtiski būvniecības nozarē. Arī citos Ministru kabineta noteikumos tika ietvertas normas par atsevišķu SNiP piemērojamību, kuri Ekonomikas ministrijas izveidotajā sarakstā netika iekļauti. Tā Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr. 214 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-99 „Kanalizācijas ārējie tīkli un būves”” 3.punktā paredzēts, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 222 „Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves” apstiprināšanai notekūdeņu vidējā daudzuma aplēsēm piemēro SNiP 2.04.02-84 „Ūdensapgāde. Ārējie tīkli un būves”. Ministru kabineta 2000.gada 2.maija noteikumu Nr. 168 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 005-99 „Inženierizpētes noteikumi būvniecībā”” 3.punktā paredzēts, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 „Būvklimatoloģija” apstiprināšanai temperatūras un citus klimatoloģiskos rādītājus pieņem atbilstoši SNiP 2.01.01-82 „Būvklimatoloģija un ģeofizika” noteiktajām prasībām. Turklāt pēc Ekonomikas ministrijas rīkojuma izdošanas vairākos Ministru kabineta noteikumos, ar kuriem apstiprināti Latvijas būvnoteikumi, ir ietvertas normas par to, ka turpmāk PSRS Celtniecības normas un noteikumi SNiP konkrētajā jautājumā netiek piemēroti, kaut arī Ekonomikas ministrijas sarakstā konkrētie SNiP netika ietverti. Piemēram, Ministru kabineta 2004.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 468 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 „Būvakustika”” 2.punktā norādīts, ka ar 2004.gada 1.jūliju Latvijā netiek piemērotas bijušās PSRS celtniecības normas un noteikumi SNiP II-12-77 „Trokšņaizsardzība”.

Lai arī Latvijas būvnormatīvi tika apstiprināti pakāpeniski un pāreja no padomju laika būvnormatīviem notika ilgstošā laika periodā, būvniecības nozare tāpēc nevarēja pārtraukt savu darbību. Savukārt sabiedrības interesēs tiesībās nevarēja būt vakuums šajā jomā. Kā secināms no lietā konstatētā un Ekonomikas ministrijas sniegtajiem paskaidrojumiem tiesvedības laikā, praksē gan nozarē strādājošajiem, gan uzraugošajām institūcijām ir bijusi vienprātīga attieksme par piemērojamām normām slodžu aprēķināšanā. Arī pieteicējs nav norādījis, ka šajā ziņā valdījusi tiesiskā neskaidrība vai ka viņam nav bijuši pieejami vai saprotami attiecīgie normatīvi. Tieši pretēji, viņš pats bez iebildumiem (lietā nav ziņu, ka būtu tādus izteicis) ir piemērojis attiecīgos SNiP. Augstākā tiesa konstatē, un uzskata to par būtisku apstākli, ka pieteicējs šobrīd savus iebildumus balsta teorētiskos apsvērumos attiecībā uz nesakārtotajām tiesību normām, nevis pamato ar to, ka viņam būvprojekta izstrādes procesā nebija skaidrības par piemērojamām tiesību normām valsts bezdarbības (nepilnīga vai neskaidra tiesiskā regulējuma) dēļ.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka šis arguments nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Iepriekš norādīto iemeslu dēļ apgabaltiesas sprieduma atcelšanas pamats nav arī pieteicēja arguments par to, ka minētie SNiP nav publiski pieejami un nav pievienoti lietas materiāliem.

No vienas puses var piekrist, ka būvnormatīvu joma Latvijā pēc valstiskuma atjaunošanas no tiesiskā viedokļa ilgu laiku nebija sakārtota – praksē tika piemēroti bijušās PSRS normatīvi SNiP, kuri ir pieejami internetā krievu valodā. Tajā pašā laikā, kā jau iepriekš teikts, būvniecības nozarē gan procesā iesaistītie profesionāļi, gan uzraudzības institūcijas piemēroja šos vecos normatīvus, kuru spēkā esību noteica Ministru kabineta noteikumi, kas paredzēja konkrētu SNiP (arī šajā lietā aktuālo) piemērošanu.

Šo situāciju ilustrē arī izskatāmā lieta, kurā ir konstatēts, ka pieteicējs, izstrādājot būvprojektu, ir piemērojis minētos noteikumus. Proti, būvprojekta paskaidrojuma rakstā ir uzskaitīti normatīvi, saskaņā ar kuriem izstrādāta būvprojekta būvkonstrukciju daļa, starp tiem norādot arī SNiP. Tas liecina, ka minētie noteikumi ir bijuši pieteicēja rīcībā un viņam ir pilnībā zināms to saturs.

Līdz ar to, lai arī Latvija nebija apstiprinājusi savus būvnormatīvus atsevišķās jomās, šis arguments izskatāmās lietas apstākļos nenoved pie secinājuma, ka pieteicējam valsts bezdarbības (tiesiskā regulējuma nesakārtošanas) dēļ bija šķēršļi pienācīgi veikt savus profesionālos pienākumus. Tādējādi nevar izdarīt secinājumu, ka SNiP publiskās nepieejamības latviešu valodā dēļ pieteicēja projektētas būves sabrukšanā būtu izslēdzama pieteicēja atbildība.

**II**

[10] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus par tiesību normu piemērošanu izskatāmajā lietā pēc būtības. Izvērtējot gan apgabaltiesas, gan rajona tiesas (kuras spriedumam apgabaltiesa pievienojās) spriedumus, Augstākā tiesa secina, ka tiesas ir rūpīgi un vispusīgi novērtējušas lietas faktiskos apstākļus un devušas tiem savu novērtējumu. Augstākās tiesas kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav pārbaudīt faktiskos apstākļus, bet atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam izvērtēt, vai zemākas instances tiesa nav pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas. Kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada secinājumu, ka tiesas būtu nepareizi piemērojušas tiesību normas.

[11] Saskaņā ar Būvniecības likuma 3.panta trešo daļu būve ir projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību, stabilitāti un drošību lietošanā.

Vispārīgo būvnoteikumu 92.punktā paredzēts, ka tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

2001.gada 27.marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 142 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN Nr. 006-00 „Būtiskās prasības būvēm”” (turpmāk – būvnormatīvs LBN Nr. 006-00) 3. un 4.punktā paredzēts, ka būves projektē un būvē tā, lai, pirmkārt, normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām, un, otrkārt, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu, ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas, citu būvju, to daļu un elementu, iekārtu vai savienojumu (montāžas mezglu) bojājumus nesošo konstrukciju deformācijas dēļ un bojājumus, kas ir neproporcionāli to izraisītajam cēlonim.

Kā Augstākā tiesa atzina citā lietā, no minētajām normām izriet, ka valstij ir īpaši jārūpējas par to, ka būvniecības process ir detalizēts, kā arī rūpīgi un kompetenti veikts (*2017.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-604/2017 (A420318514) 13.punkts*). Tas nepieciešams, lai nodrošinātu vienu no pamatuzdevumiem būvniecības jomā – būvei ir jābūt stiprai, stabilai un drošai. Un, kā tiešā tekstā norādīts Būvniecības likuma 3.pantā, šis uzdevums attiecas ne tikai uz būvēšanas stadiju, bet jau būves plānošanas procesu – projektēšanu.

[12] Izskatāmajā lietā pieteicējam ir anulēts būvprakses sertifikāts tā iemesla dēļ, ka viņš kā būvprojekta autors ir pieļāvis būtiskus būvniecību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus būvprojekta (daudzstāvu dzīvojamai ēkai un tirdzniecības centram) būvkonstrukciju sadaļas izstrādē. Turklāt tā rezultātā ēka sabruka.

Saskaņā ar tiesas konstatēto, kā paskaidrojis pieteicējs, viņš nav projektējis vidējo mezglu (kura pārrāvuma dēļ ēka sabrukusi), tas esot bijis jārisina tālākajā detalizācijā. Viņš arī nepiekrīt, ka viņam kā būvkonstrukcijas sadaļas vadītājam ir jāuzņemas atbildība par metāla konstrukciju detalizācijas sadaļas izstrādi. Savukārt kā autoruzraugs pieteicējs esot pārliecinājies par to, ka kopnes ir uzstādītas pareizā vietā, un vairāk neko pārbaudīt nav iespējams.

[13] Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 10.punktu būvprojekta autors ir sertificēta fiziskā persona vai licencēta juridiskā persona, kas atbilstoši projektēšanas uzdevumam izstrādājusi pasūtītāja akceptētu būves pamatideju.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 16.punktam būvprojekts ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo dokumentu, rasējumu un teksta materiālu kopums. Kā to paredzēja Vispārīgo būvnoteikumu 74. un 75.punkts, to varēja izstrādāt vienā (vienkāršai būvei) vai divās (sabiedriski nozīmīgai vai tehniski sarežģītai būvei) stadijās. Pirmā stadija – skiču izstrāde, otrā – tehniskais projekts (jebkurai būvei).

Viena no tehniskā projekta daļām atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 89.3.apakšpunktam ir inženierrisinājumi, no kuriem savukārt viena sadaļa ir būvkonstrukcijas (89.3.1.apkšpunkts). Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs ir bijis iesaistīts attiecīgā objekta būvniecībā, pamatojoties uz diviem līgumiem. Vispirms 2009.gada 6.augustā atbildīgais projektētājs SIA „Arhitektu firma „Kubs”” noslēdza līgumu ar SIA „HND Grupa” par būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas izstrādi atbilstoši projektēšanas uzdevumam. Saskaņā ar šo līgumu pieteicējam bija jāveic projektēšanas un saskaņošanas darbi, jānorāda tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi, kas ir par pamatu izstrādāto būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai. Savukārt 2010.gada 28.jūlijā tie paši līdzēji noslēdza līgumu par autoruzraudzības veikšanu. Ar SIA „Arhitektu firma „Kubs”” 2010.gada 18.jūnija rīkojumu pieteicējs nozīmēts par būvprojekta būvkonstrukciju daļas autoruzraugu.

Ņemot vērā minēto, tiesa ir pamatoti secinājusi, ka pieteicējs kā būvprojekta būvkonstrukciju daļas izstrādātājs (dokumentu, rasējumu autoru) atzīstams par būvprojekta autoru.

[14] Attiecībā uz tehniskā projekta detalizāciju Vispārīgo būvnoteikumu 78.punkts paredzēja: „Ja nepieciešama tehniskā projekta tālāka detalizācija, piemēram, papildu rasējumu, maksas aprēķinu (tāmju), interjera, iekārtas dizaina, maketa izstrādāšana, pasūtītājs to norāda projektēšanas uzdevumā un ar projektētāju noslēgtajā līgumā par būvprojektēšanas darbu veikšanu vai arī minētie papildu darbi veicami pēc atsevišķa pasūtījuma. Būvprojekta detalizētajos rasējumos iekļaujama papildu informācija, kas nepieciešama būvobjekta atsevišķu daļu un elementu īstenošanai atbilstoši tehniskā projekta risinājumiem.”

Savukārt 79.punkts noteica: „Detalizētos rasējumus var izstrādāt arī būvuzņēmējs, ja tas paredzēts līgumā par būvdarbu veikšanu un detalizēto rasējumu apjoms iepriekš saskaņots ar pasūtītāju. Detalizētos rasējumus var izstrādāt būvdarbu gaitā, un tie saskaņojami ar būvprojekta autoru.”

No minētā secināms, ka: 1) tālāka tehniskā projekta detalizācija ir pieļaujama; 2) to var veikt būvprojekta autors vai būvuzņēmējs; 3) detalizācija tiek dokumentēta. Papildu informācijas iekļaušanai par atsevišķu daļu vai elementu tehniskā projekta risinājumiem izstrādā rasējumus; 4) ja detalizāciju neveic būvprojekta autors, bet būvuzņēmējs, viņš to saskaņo ar būvprojekta autoru.

Līdz ar to jebkurā gadījumā būvprojekta autors ir cieši iesaistīts un atbildīgs ne tikai par tiem risinājumiem, kurus pats ir projektējis, bet arī par tiem, kurus detalizācijas stadijā ir izstrādājis būvuzņēmējs. Būvuzņēmējam šādā gadījumā ir ne tikai pienākums informēt būvprojekta autoru, bet saskaņot (t.i., saņemt akceptu) piedāvātos tālākos risinājumus. Jo tieši būvprojekta autors ir persona, kas pārrauga visus projekta risinājumus attiecībā uz konkrēto tehniskā projekta daļu. Nav iespējama situācija, kad persona ir nolīgta būt par būvprojekta autoru kādā projekta daļā (piemēram, par būvkonstrukcijām), kurā savukārt ir mazāka vai lielāka risinājumu daļa, kas netiek no viņa puses kontrolēta. Šādā veidā nav iespējams nodrošināt drošas, stipras un stabilas būves uzbūvēšanu. Pretēja tiesību normu interpretācija neatbilstu Būvniecības likuma mērķim šādu būvi uzbūvēt (sal. par būvprojekta vadītāja atbildību: *Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-342/2016 (A420419814) 7.punkts*).

Būvniecības likuma 26.panta otrā daļa paredzēja, ka pasūtītāja vai būvētāja pienākums ir saskaņot ar būvprojekta autoru (autoriem) visas izmaiņas būvprojektā pirms attiecīgo būvdarbu veikšanas neatkarīgi no tā, tiek vai netiek veikta autoruzraudzība. Izmaiņas būvprojektā drīkst izdarīt tikai ar tā autora (autoru) akceptu. Arī no šīs normas izriet, ka būvprojekta autors ir persona, kura pārzina visu vai attiecīgo (sevis izstrādāto) būvprojekta daļu pilnībā un no sākuma līdz būves realizācijai.

Kā jau iepriekš teikts, atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 92.punktam tehniskā projekta risinājumam (ieskaitot papildu risinājumus, kas radušies detalizācijas stadijā) jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība un noturība. Par tehniskā projekta risinājumu attiecīgajā daļā ir atbildīga nolīgtā persona. Jeb, kā tas bija formulēts Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktā, par būvprojekta sastāvā ietilpstošu būvprojekta daļu atbild attiecīgajā darba veidā sertificēts būvprojekta daļas vadītājs. Šajā gadījumā attiecībā uz būvkonstrukciju sadaļu šī persona bija pieteicējs.

Ievērojot iepriekš teikto, nav atzīstams par pamatotu kasācijas sūdzībā ietvertais arguments, ka tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Vispārīgo būvnoteikumu 78. un 79.punktu.

[15] Pieteicējs mēģina ierobežot savu atbildību, atsaucoties uz privāttiesiski noslēgto līgumu apjomu, no kuriem izrietot pieteicēja kompetence. Tomēr neviens privāttiesiskais līgums netiek slēgts tiesiskajā vakuumā, tam pamatā ir publiski tiesiskais regulējums. Ciktāl tiesiskais regulējums ir imperatīvs, to nevar atteikties piemērot ar privāttiesisku līgumu. Šajā gadījumā iepriekšējā punktā minētās imperatīvās tiesību normas pietiekami skaidri reglamentē pieteicēja kompetences un atbildības apjomu.

[16] Izskatāmās lietas kontekstā detalizācija nozīmē rasējumu izstrādi. Tātad kopņu detalizācijas rasējumi bija saskaņojami ar pieteicēju kā būvprojekta autoru attiecībā uz būvkonstrukciju sadaļu. Kā, izskatot lietu, konstatējusi tiesa, attiecīgi rasējumi no būvuzņēmēja puses tika izstrādāti un ar pieteicēju saskaņoti.

Tāpēc noraidāms ir kasācijas sūdzībā minētais, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Vispārīgo būvnoteikumu 80.punktu. Šī norma paredzēja: „Ja būvuzņēmējs nav pieprasījis detalizēto rasējumu izstrādi vai pats nav tos izstrādājis, būvuzņēmējs ir atbildīgs par iespējamām sekām.” Tā ir attiecināma uz citiem apstākļiem, nekā konstatēti izskatāmajā lietā.

[17] Pieteicējs veica arī autoruzraudzību pār būvkonstrukciju sadaļu. Atbilstoši Būvniecības likuma 26.panta pirmajai daļai autoruzraudzība nozīmē sekošanu būvprojekta realizācijas gaitai. Šo procesu detalizētāk reglamentēja būvnormatīvs LBN 304-03, kura 3.punkts izskaidroja likumā ietverto jēdzienu „sekot būvprojekta realizācijas gaitai”. Proti, autoruzraudzības mērķis ir nodrošināt būvprojekta autora tiesības īstenot būvprojekta autentisku realizāciju dabā, nepieļaujot būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētā būvprojekta, kā arī saistošo normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā.

Reglamentējot autoruzrauga uzdevumus, būvnormatīva 12.punkts citastarp paredzēja pienākumu laikus pārbaudīt objekta būvē lietoto konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu atbilstību būvprojektam un nepieļaut neatbilstošu konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu iestrādāšanu būvē, ja tie nav pilnvērtīgi aizstājēji būvprojektā paredzētajiem (12.2.apakšpunkts), un pienākumu pārbaudīt, vai būvprojektā ir atbilstoša būvprojekta un būvdarbu izpildes dokumentācija (12.4.apakšpunkts).

Autoruzraugs atbilstoši būvnormatīva 8.punktam apseko būvobjektu atbilstoši autoruzraudzības plānam un apsekojuma rezultātus ieraksta noteikta parauga autoruzraudzības žurnālā. Žurnāla paraugs pievienots būvnormatīvam kā pielikums.

Augstākās tiesas ieskatā, izpratne, kādā pieteicējs sapratis savu lomu autoruzraudzības ietvaros, neatbilst iepriekš minētajām normām. Šī kompetence nav deklaratīva, prasot formālu iesaisti. Autoruzraudzība tāpat kā būvniecības process kopumā ir vērsts uz jau vairākas reizes šajā spriedumā teikto – galarezultātā uzbūvētajam objektam ir jābūt stabilam, drošam un stipram. Lai tas var kalpot cilvēkiem, neapdraudot to veselību un dzīvību. Būves projektēšanā un būvēšanā iesaistītie sertificētie eksperti ir par šādu rezultātu atbildīgi. Sertifikāta esība apliecina, ka eksperts zina savus pienākumus, profesionālos standartus un apzinās savu atbildību drošas būves projektēšanā, būvēšanā vai būvniecības uzraudzīšanā.

**III**

[18] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis uz vairākiem procesuāliem pārkāpumiem.

[19] Pieteicēja ieskatā, ir pārkāpta Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtā daļa, jo tiesa nav apsvērusi jautājumu par ekspertīzes noteikšanu. SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” un SIA ,,Celmiņa Būvkonstrukciju projektēšanas birojs” atzinumi nav uzskatāmi par eksperta atzinumiem šā likuma 178.panta izpratnē.

Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtā daļa paredz, ka, lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas.

Ekspertīzes noteikšanu tiesā reglamentē minētā likuma 178.pants. Tā pirmā daļa paredz, ka ekspertīzi lietā tiesa nosaka gadījumos, kad lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē.

Izskatāmajā lietā jau procesā iestādē tika pieaicināti lietpratēji būvniecībā, lai sniegtu savu viedokli – atzinumu – par ēkas sabrukšanas iemesliem. Tika sniegti divi, viens no otra neatkarīgi, atzinumi, kuros tika izdarīts vienāds galvenais secinājums – konstatējams būvkonstrukciju defekts, kas izraisīja vidējā savienojuma mezgla pārrāvumu. Konstrukcija neizturēja slodzi. Pie vainas ir būvprojektā ietvertie risinājumi vai to trūkums.

Tiesa ir pārliecinājusies par dokumentiem, kas bija ekspertu rīcībā, izsauca uz tiesu liecinieku statusā liecināt to pārstāvjus – sertificētus būvinženierus. Viņu secinājumi bija saskanīgi gan savstarpēji, gan ar Latvijas Būvinženieru savienības lietā teikto.

Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka lietā esošie atzinumi nav ekspertu atzinumi Administratīvā procesa likuma 178.panta izpratnē.

Pirmkārt, Administratīvā procesa likuma 178.pants attiecas uz procesu tiesā, nevis iestādē.

Otrkārt, no iepriekš minētā secināms, ka termins ,,eksperts” šajā lietā attiecībā uz atzinumu sniegušajām personām lietots plašā, nevis šaurā – procesuāli tiesiskā – nozīmē. Respektīvi, eksperti izskatāmās lietas kontekstā ir nozares lietpratēji, kas tika uzaicināti jau procesā iestādē. Administratīvā procesa likuma 59.panta otrā daļa piešķir iestādei tiesības noskaidrot lietas faktiskos apstākļus ar jebkurām tiesiskām metodēm. Lai izskatāmajā lietā iestāde varētu pieņemt lēmumu, tai bija nepieciešami lietpratēji ar tehniskām zināšanām būvniecības nozarē. Atzinuma secinājumi ir viens no administratīvajā procesā iestādē iegūtajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2011.gada 3.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-7/2011 (A42516306) 13.punkts*). Iestāde tos ir izmantojusi administratīvā akta pamatošanai.

Augstākā tiesa nepiekrīt pieteicējam, ka šādos apstākļos tiesai bija nepieciešams darboties objektīvās izmeklēšanas principa ietvaros un noteikt tiesas ekspertīzi. Apstāklis, ka lietas materiālos ir nozares profesionāļu atzinumi, kas tika izmantoti iestādes lēmuma pieņemšanai un vēlāk vērtēti tiesas procesā, pats par sevi nav obligāts priekšnoteikums tiesas ekspertīzes noteikšanai. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[20] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” eksperts [pers. D] lietā sniedzis ekspertīzes atzinumu un vienlaikus uzstājas kā atbildētājas pārstāvis. Šāds apstāklis ir viens no Administratīvā procesa likuma 180.pantā paredzētajiem pamatiem eksperta noraidīšanai.

Apgabaltiesa, atbildot uz šādu pašu argumentu pieteicēja apelācijas sūdzībā, pamatoti norādīja uz Administratīvā procesa likuma 37.panta pirmo daļu. Minētā norma reglamentē, kuras personas nevar pārstāvēt iestādi. Tā ir persona: 1) kurai konkrētajā lietā rodas vai var rasties interešu konflikts; 2) par kuras objektivitāti pastāv pamatotas šaubas; 3) uz kuru attiecas citi likumā paredzētie ierobežojumi.

Izvērtējot konkrētās lietas apstākļus, apgabaltiesa nekonstatēja nevienu no iepriekš minētajiem pamatiem. Augstākajai tiesai nav pamata nonākt pie citāda secinājuma. Tas, ka persona ir nozares speciālists, kura iepriekš iedziļinājusies notikuma faktiskajos apstākļos un izteikusi savu profesionālo viedokli (kas bija pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas pamatā), nav pamats viņu uzskatīt par nepiemērotu iestādes viedokļa (jeb lēmuma pamatojuma) pārstāvēšanai. Lietas tehniskās sarežģītības dēļ Latvijas Būvinženieru savienības (kuru pārstāv [pers. D]) kā Ekonomikas ministrijas pārstāves lietā dalība ir uzskatāma par procesa kvalitāti veicinošu faktoru.

[21] Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam Augstākā tiesa nekonstatē Administratīvā procesa likuma 154.panta trešās daļas un 247.panta otrās daļas pārkāpumu.

Minētā likuma 154.pants reglamentē pierādījumu novērtēšanu. Tā trešā daļa noteic, ka tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu. Savukārt 247.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kuri nodibināti ar pierādījumiem lietā vai kurus saskaņā ar šā likuma 153.pantu nav nepieciešams pierādīt.

Kasācijas sūdzībā teikts, ka tiesa, novērtējot SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” atzinumu, pamatoti secina, ka slodžu noteikšanā nav ņemti vērā dati no būvprojekta versijas, kas bija spēkā brīdī, kad pieteicējs veica projektēšanu. Taču tālākie tiesas secinājumi, ka šāda neatbilstība nepadara atzinumu kopumā par nepareizu, nav motivēti.

Pārbaudot tiesas spriedumu, Augstākā tiesa pretēji minētajam secina, ka, konstatējusi neatbilstību SIA ,,Būvinženieru konsultāciju birojs” izmantotajos datos, tiesa ir tālāk spriedumā apsvērusi lietā esošos pierādījumus attiecībā uz slodzēm. Pēc vispusīga izvērtējuma tiesa secināja, ka vairāku nepilnību kopums ir pamats atzinumam, ka pieteicējs nav nodrošinājis būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas izstrādi tādā kvalitātē, kas nodrošinātu būves atbilstību Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas prasībām par būves stiprību, stabilitāti un drošību.

[22] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 11.pantu.

Minētajā normā ir ietverts likuma atrunas princips, saskaņā ar kuru nelabvēlīgu administratīvo aktu izdod, pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmi, likumu vai starptautisko tiesību normu.

Izskatāmajā lietā pārsūdzētais lēmums par sertifikāta anulēšanu pieteicējam pieņemts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumu Nr. 383 ,,Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu” 13.punktu, kas izdoti saskaņā ar Būvniecības likuma 8.panta otro daļu. Lēmums par sertifikāta anulēšanu pēc būtības pamatots ar to, ka, izstrādājot būvprojektu, pieteicējs nav ievērojis būvnormatīva LBN Nr. 006-00 3. un 4.punktu, tādējādi pārkāpjot Būvniecības likuma 3.panta trešo daļu. Tādējādi likuma atrunas princips ir ievērots.

Lietā izdarītie apsvērumi par būvprojekta atbilstību tiesību normām noved pie šā gala secinājuma. Augstākā tiesa atzīst, ka tiesa ir vispusīgi konstatējusi apstākļus un piemērojusi tiem atbilstošas tiesību normas. Šā sprieduma motīvu daļas II sadaļā Augstākā tiesa jau savas kompetences ietvaros apsvēra lietā konstatētos apstākļus un materiālo tiesību normu piemērošanas pareizību.

[23] Noraidāms ir kasācijas sūdzības arguments par piemēroto sākotnējā administratīvā akta apstrīdēšanas procedūru. Teorētisks arguments par procedūras, kas noteikta iekšējā normatīvajā aktā, neievērošanu, automātiski nenoved pie procesa gala rezultāta prettiesiskumu.

Sākotnējais administratīvais akts ir apstrīdēts Ekonomikas ministrijā, pēc tam pārsūdzēts tiesā. Tiesa ir atzinusi, ka procesā iestādē pieteicējs ir gan aicināts uz iestādi, gan piedalījies, gan uzklausīts. Tātad viņš ir pilnvērtīgi piedalījies procesā un varēja aizstāvēt savas tiesības un intereses. Kā secinājusi tiesa, pieteicējs nav norādījis, kādā veidā iekšējā normatīvā akta neievērošana ir ietekmējusi gala rezultātu. Šādos apstākļos nav konstatējams pārsūdzētā lēmuma pēc būtības prettiesiskums.

[24] Ievērojot visu iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 13.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.