**Ārpus stacionāra dzemdībpalīdzības (mājdzemdību) izdevumu nesegšana neierobežo personas tiesības uz privāto dzīvi**

1. Valstij mātes tiesību uz privāto dzīvi ievērošanā ir pienākums nodrošināt tādu tiesisko un institucionālo vidi, kurā mātei netiek liegta ārstniecības palīdzība mājdzemdībās. Tas ir, ka tiesiskajam regulējumam ir jābūt skaidram un personai faktiski jāvar izvēlēties mājdzemdības, kurās persona var rēķināties ar ārstniecības personāla asistēšanu personas izvēlētajā dzemdību vietā, nevis ka valsts piemēro kādas tiešas vai netiešas sankcijas, sodus ārstniecības personāla iesaistei.

2. Tiesiskais regulējums paredz sievietēm iespēju izvēlēties plānotas dzemdības kā stacionārā, tā ārpus tā. Tā kā abos gadījumos sievietes var izvēlēties apstākļus, kādos dzimt bērnam, turklāt saņemot kvalificētu ārstniecības palīdzību, tiesības uz privāto dzīvi netiek ierobežotas.

3. Valsts ar tiesisko regulējumu ir garantējusi bezmaksas dzemdībpalīdzības saņemšanu, un valsts ir izveidojusi visām personām pieejamu sistēmu šīs bezmaksas dzemdībpalīdzības pakalpojumu saņemšanai noteiktā vietā un veidā. Valstij nav pienākuma garantēt dzemdībpalīdzības pakalpojumu apmaksu kādā citā personai vēlamā vietā un veidā ārpus minētās sistēmas.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.marta spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] daļēji atlīdzinātu dzemdību palīdzības izdevumus no valsts budžeta līdzekļiem par saņemto dzemdību palīdzības pakalpojumu plānotajās fizioloģiskajās ārpus stacionāra dzemdībās un ar tām saistīto pakalpojumu organizēšanā un nodrošināšanā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Nacionālajā veselības dienestā (turpmāk – dienests), lūdzot daļēji segt dzemdību palīdzības izdevumus 355,72 *euro* no valsts budžeta līdzekļiem par saņemto dzemdību palīdzības pakalpojumu plānotājās fizioloģiskajās ārpus stacionāra dzemdībās un ar tām saistīto pakalpojumu organizēšanā un nodrošināšanā.

Administratīvais process noslēdzās ar Veselības ministrijas 2013.gada 27.augusta lēmumu Nr. 01-20fiz.15/3339, ar kuru pieteicējas lūgums noraidīts. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja dzemdniecības pakalpojumus bija saņēmusi no ārstniecības iestādes, kas nebija līgumattiecībās ar dienestu, tātad ar iestādi, kas nesniedz no valsts budžeta līdzekļiem apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus. Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr. 1046 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 1046) 13.punktu un 18.pielikumu, norādīts, ka dienests ar ārstniecības iestādi, kas pieteicējai sniegusi dzemdniecības pakalpojumus, nav noslēdzis līgumu par tādu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, kas tiek apmaksāti no valsts budžeta līdzekļiem, tāpēc pieteicējai nevar tikt segti ārpusstacionāra dzemdības pakalpojumi. Tā kā visām sievietēm tiek garantēta iespēja saņemt valsts apmaksāto nepieciešamo dzemdību palīdzību fizioloģisku dzemdību gadījumā iestādēs, ar kurām valsts ir noslēgusi līgumus par veselības aprūpes pakalpojumu apmaksu no valsts budžeta līdzekļiem, vienlīdzības principa pārkāpums nav saskatāms.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot atlīdzināt minētos izdevumus.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 8.aprīļa spriedumu un Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 14.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Saskaņā ar Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 4.panta otro daļu, īstenojot seksuālās un reproduktīvās veselības aprūpes principus, valsts nodrošina bezmaksas dzemdību palīdzību ārstniecības iestādēs, kuras noslēgušas līgumu ar dienestu, un valsts pārvaldes iestādēs, kuras veselības aprūpes pakalpojumus sniedz saskaņā ar nolikumu. Līdz ar to noteikumu Nr. 1046 18.pielikuma 550.punkts neparedzēja tarifu par plānotām ārpusstacionāra dzemdībām, ja šāda veida dzemdību palīdzība netiek sniegta minētajās iestādēs. Identiskas tiesību normas paredzētas Ministru kabineta 2013.gada 17.decembra noteikumu Nr. 1529 „Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 1529) 7.punktā un 16.pielikuma 555.punktā, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra.

Satversmes tiesa konkrēto jautājumu jau ir vērtējusi 2015.gada 12.februāra spriedumā lietā Nr. 2014-08-03 (turpmāk – Satversmes tiesas 2015.gada spriedums) un ir atzinusi, ka likumdevējs atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantam ir garantējis iespēju saņemt bezmaksas dzemdību palīdzību valsts izveidotās apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sistēmas ietvaros. No Satversmes 111.pantā noteiktajām tiesībām uz veselību izriet valsts pienākums veikt pasākumus, kas nepieciešami cilvēku veselības aizsargāšanai, tostarp nodrošināt veselības aprūpes pakalpojumu un zāļu esamību un pieejamību (Satversmes tiesas 2013.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012-26-03 11.1.apakšpunkts, tiesas 2015.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. 2014-08-03 11.1.apakšpunkts). Valstij ir plaša rīcības brīvība izvēlēties veidu, kādā personas var izmantot savas tiesības saņemt veselības aprūpes pakalpojumus. Valsts savu ekonomisko iespēju robežās var izvēlēties paplašināt tās apmaksātos veselības aprūpes pakalpojumu klāstu, tostarp seksuālās un reproduktīvās veselības aprūpes jomā. Tā kā izskatāmajā gadījumā valsts, izmantojot savu rīcības brīvību, ir izveidojusi tādu veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas un apmaksas sistēmu, kas ir atzīta par atbilstošu Satversmei, ne pieteicēja, ne tiesa nevar iejaukties valsts rīcības brīvībā un noteikt citu konkrēto pakalpojumu apmaksas sistēmu.

Apstāklis, ka attiecīgais pakalpojums netiek apmaksāts no valsts budžeta līdzekļiem, nav vērtējams kā valsts iejaukšanās personas privātajā dzīvē, liedzot personai tiesību uz privāto dzīvi īstenošanu.

Ņemot vērā norādīto, kā arī ievērojot, ka pieteicējai ir nodrošinātas izvēles tiesības saņemt no valsts budžeta līdzekļiem apmaksātos dzemdniecības pakalpojumus ārstniecības iestādē vai arī saņemt dzemdniecības pakalpojumus ārpus stacionāra, nav pamatots pieteicējas uzskats, ka tas apstāklis, ka valsts nodrošinātās veselības pakalpojumu finansēšanas ietvaros netiek ietverti ikvienai personai vēlamie pakalpojumi, būtu jāvērtē kā personas diskriminācija vai nevienlīdzīga attieksme. Pieteicējai kā ikvienai citai sievietei ir nodrošināta iespēja izvēlēties dzemdībpalīdzību saņemt vai nu ārstniecības iestādē vai ārpus tās. Runa ir tikai par dzemdībpalīdzības apmaksu no valsts budžeta līdzekļiem. Tādējādi, tā kā pieteicēja dzemdībpalīdzību saņēma ārstniecības iestādē, kas nebija noslēgusi līgumu ar dienestu, valstij nav jāapmaksā sniegtie pakalpojumi no valsts budžeta.

Pretēji pieteicējas uzskatam šajā lietā nav piemērojamas Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma atziņas lietā *Ternovsky* pret Ungāriju, tā kā minētajā lietā vērtēta kvalificētas medicīniskās palīdzības saņemšanas iespējamība, sievietei izvēloties plānotās ārpus stacionāra dzemdības, nevis jautājums par šādas dzemdībpalīdzības finansēšanu, kas ir šīs lietas izskatīšanas priekšmets.

[4] Pieteicējas kasācijas sūdzības pamatā ir apsvērumi, ka, valstij neapmaksājot mājdzemdības, tiek ierobežotas personai Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības uz privāto dzīvi. Pieteicēja bija spiesta samaksāt naudu par privātās dzīves īstenošanu; ja viņa to nebūtu darījusi, pieteicēja nevarētu īstenot tiesības uz privāto dzīvi. Ar šo lietu saistītie būtiskie aspekti ir jau ietverti Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumā lietā *Ternovszky* pret Ungāriju, tāpēc tiesai šīs lietas atziņas, it īpaši sprieduma 22. un 24.punkts, bija jāpiemēro šajā lietā. Uz šā sprieduma piemērošanu ir norādīts arī Satversmes tiesas tiesneša atsevišķajās domās pie Satversmes tiesas 2015.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. 2014-08-03. No Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 4.panta izriet, ka valsts nodrošina bezmaksas dzemdību palīdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesības uz privāto dzīvi ietver personu autonomijā ietilpstošo izvēli kļūt vai nekļūt par vecākiem. Tā nozīmē arī tiesības izvēlēties apstākļus, kādos kļūt par vecākiem. Tāpat normālā gadījumā dzemdības ir saistītas ar ārstniecības personāla iesaisti šajā procesā. Līdz ar to tāda likumdošana, kas faktiski attur ārstniecības personālu sniegt mātēm ārstniecības palīdzību, kuru tie citkārt sniegtu, uzskatāma par nesavietojamu ar personu tiesībām uz privāto dzīvi (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 14.decembra sprieduma lietā *Ternovszky* pret Ungāriju 22.punkts).

Valstij ir jānodrošina adekvāta tiesiskā drošība šo tiesību aizsardzībā. Mājdzemdību gadījumā, kas kā minēts ietilpst mātes izvēles tiesībās, tas nozīmē, ka personai ir tiesības uz tādu tiesisko un institucionālo vidi, kas ļauj izvēlēties. Tiesības izvēlēties lietās par bērnu dzemdībām ietver tiesisko drošību, ka izvēle ir tiesiska un nav jebkādu tiešu vai netiešu sankciju objekts (turpat, 24.punkts).

Tiesa atzina, ka tāda likumdošana, kā izskatāmajā lietā, kas tostarp paredz ārstniecības personālam sankcijas par piedalīšanos mājdzemdībās, uzskatāma par tiesiski nedrošu ar noslieci uz patvaļu. No tā secīgi izriet, ka personas, kas vēlas dzemdēt mājās, nevar brīvi izmantot ārstniecības pakalpojumus, tā kā ārstniecības personāls, kas vēlētos asistēt mājdzemdībās, tiek pastāvīgi apdraudēts ar likumdošanas sankcijām. Tādējādi šāds tiesiskās noteiktības, drošības trūkums un sankciju draudi ārstniecības personālam ierobežo mātes izvēli saistībā ar mājdzemdībām. Secīgi šādā situācijā tiesa konstatēja iejaukšanos mātes privātajā dzīvē (turpat, 26., 27.punkts).

No minētā sprieduma Augstākā tiesa secina, ka valstij mātes tiesību uz privāto dzīvi ievērošanā ir pienākums nodrošināt tādu tiesisko un institucionālo vidi, kurā mātei netiek liegta ārstniecības palīdzība mājdzemdībās. Tas ir, ka tiesiskajam regulējumam ir jābūt skaidram un personai faktiski jāvar izvēlēties mājdzemdības, kurās persona var rēķināties ar ārstniecības personāla asistēšanu personas izvēlētajā dzemdību vietā, nevis ka valsts piemēro kādas tiešas vai netiešas sankcijas, sodus ārstniecības personāla iesaistei.

[6] Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas jaunākajā praksē lietā *Dubská* un *Krejzova* pret Čehiju tiesa norādīja, ka bērna dzimšana un apstākļi, kādos tas notiek, veido bērna un pieaugušo tiesību uz privāto dzīvi daļu, ko aizsargā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.pants (2016.gada 15.novembra sprieduma 162.punkts). Turklāt šajā lietā tiesa norādīja, ka, lai gan minētais Eiropas Cilvēktiesību konvencijas pants nevar tikt interpretēts tādējādi, ka tas paredzētu tiesības uz mājdzemdībām kā tādām, apstāklis, ka mājdzemdību laikā sievietēm netiek nodrošināta dzemdībpalīdzība, ietilpst viņu tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā (turpat, 163.punkts). Minētajā valstī vecmātēm par nesaskaņotu piedalīšanos mājdzemdībās draudētu sods.

Tātad no iepriekš minētās Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses, Augstākā tiesa secina, ka bērna dzimšanas kontekstā tiesību uz privāto dzīvi tvērumā ietilpst pats dzimšanas fakts, kā arī apstākļi, kādos tas notiek, tas ir, ka vecāki var izvēlēties dzimšanas vietu. Tāpat arī privātās dzīves tvērumā ietilpst valsts pienākums nodrošināt, ka šajā procesā personas var saņemt ārstniecības palīdzību. Tas ir, valstij ir jāatļauj, ka mājdzemdības faktiski ir īstenojamas kā mātes izvēles tiesības noteikt dzemdību vietu. Valsts ar dažādu sankciju ieviešanu nedrīkst apdraudēt personas privātās dzīves īstenošanu uz mātei un bērnam drošu dzemdību procesu neatkarīgi no personas izvēlētās dzemdību vietas.

Tomēr Augstākā tiesa no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses nekonstatē, ka privātās dzīves tvērumā tiktu iekļauts valsts pienākums veicināt mājdzemdības, tostarp, ka valstij tieši no personas tiesībām uz privāto dzīvi izrietētu pienākums pilnībā vai daļēji segt ārstniecības personāla pakalpojumu izmaksas mājdzemdībās.

Latvijā iepriekš minētā situācija nav konstatējama. Latvijas normatīvais regulējums paredz sievietēm iespēju izvēlēties plānotas dzemdības kā stacionārā, tā ārpus tā. Abos gadījumos sievietes var saņemt kvalificētu ārstniecības palīdzību. Tādējādi personas tiesības izvēlēties apstākļus, kādos dzimt bērnam, turklāt saņemot kvalificētu ārstniecības palīdzību, konkrētajā gadījumā nav ierobežotas. Līdz ar to sievietes, tostarp pieteicējas tiesības uz privāto dzīvi valsts neierobežo. Tāpēc arī pretēji pieteicējas viedoklim privātās dzīves īstenošanā netiek pieļauts vienlīdzības principa pārkāpums, tā kā neatkarīgi no izvēlētās dzemdību vietas, personas var saņemt ārstniecības personu palīdzību.

[7] Pieteicēja neiebilst, ka viņai nebūtu bijis iespējams saņemt ārstniecības personas palīdzību plānotajās ārpusstacionāra dzemdībās, bet vēlas, lai valsts sedz izdevumus par saņemto palīdzību.

Par tiesību normu interpretāciju un piemērošanu jautājumā par plānotu ārpusstacionāra dzemdību apmaksu ir stājies spēkā Satversmes tiesas 2015.gada spriedums. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32.panta otrajai daļai Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām, tostarp tiesām, izskatot konkrētas lietas. Vienlaikus tas nozīmē, ka tiesa nevar neņemt vērā, kā konkrētās tiesību normas, kuras ir jāpiemēro, izskatot administratīvo lietu, ir vērtējusi Satversmes tiesa. Pretēji pieteicējas viedoklim tas, ka minētās tiesas tiesnesis paudis savas atsevišķās domas, nenozīmē, ka Satversmes tiesas spriedums, kas ir šīs tiesas tiesnešu vairākuma viedoklis, nebūtu jāpiemēro.

Satversmes tiesa atzina, ka Latvijā pastāvošo sistēmu var uzskatīt par tādu, kas garantē Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības uz privāto dzīvi, proti, tiesības sievietēm izvēlēties apstākļus un vietu, kādos un kur viņas dzemdēs. Eiropas Cilvēktiesību tiesā izskatītajā lietā *Ternovszky* pret Ungāriju par ārpusstacionāra dzemdībām tika vērtēta situācija, kurā Ungārijā sievietēm pēc būtības bija liegta iespēja ārpusstacionāra dzemdībās saņemt kvalificētu medicīnisku palīdzību. Taču Latvijā normatīvie akti, tostarp Ministru kabineta 2006.gada 25.jūlija noteikumu Nr. 611 „Dzemdību palīdzības nodrošināšanas kārtība” 6.punkts, paredz sievietēm iespēju atbilstoši Satversmes 96.pantam izvēlēties plānotas dzemdības gan stacionārā, gan arī ārpus tā, abos gadījumos saņemot kvalificētu medicīnisku palīdzību. Minētie noteikumi citastarp izdoti ar mērķi, lai sievietei, kura izvēlas dzemdēt ārpus stacionāra, būtu iespēja attiecīgo pakalpojumu saņemt drošā veidā. Šajā regulējumā ir noteiktas obligātas prasības, kuras jāievēro plānotu ārpusstacionāra dzemdību pakalpojuma sniedzējam, lai pēc iespējas mazinātu sievietes un jaundzimušā veselības riskus.

Tādējādi ir vērtējams nevis tas, vai sieviete var izmantot savas no Satversmes 96.panta izrietošās tiesības izvēlēties plānotas ārpusstacionāra dzemdības, saņemot kvalificētu medicīnisko palīdzību, bet gan jautājums par šādas dzemdībpalīdzības finansēšanas modeli. Tā kā dažādu veselības aprūpes sistēmas finansēšanas modeļa aspektu satversmības izvērtēšanas pamats ir Satversmes 111.pants, vērtējot apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 91.panta pirmajam teikumam, ir jāņem vērā cilvēka tiesības uz veselības aizsardzību (Satversmes tiesas sprieduma 10.punkts). Minētā Satversmes norma neuzliek valstij pienākumu nodrošināt ikvienam iespējami augstāko veselības aprūpes līmeni, taču no šajā pantā noteiktā izriet valsts pienākums noteiktos gadījumos un tādā līmenī, kas cieši saistīts ar valsts ekonomiskajām iespējām, veikt pasākumus, lai aizsargātu cilvēku veselību. No tiesībām uz veselības aizsardzību izriet valsts pienākums veikt pasākumus, kas nepieciešami cilvēku veselības aizsargāšanai, tostarp nodrošināt veselības aprūpes pakalpojumu esamību un pieejamību. No minētās tiesību normas neizriet personas tiesības saņemt jebkādus medicīnas pakalpojumus bez maksas. Valstij ir plaša rīcības brīvība izvēlēties veidu, kādā personas var izmantot savas tiesības saņemt veselības aprūpes pakalpojumus (sprieduma 11.1.apakšpunkts). Saeima un Ministru kabinets ir pieņēmuši vairākus normatīvos aktus (Ārstniecības likums, Seksuālās un reproduktīvās veselības likums, noteikumi Nr. 1529 un noteikumi Nr. 611), kuros ietvertais regulējums paredz ar grūtniecības uzraudzību un norisi, kā arī dzemdībpalīdzību saistīto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas un apmaksas nosacījumus. Fizioloģisku dzemdību gadījumā veselības aprūpes pakalpojumu noteiktā apjomā bez maksas saskaņā ar Noteikumu Nr. 1529 7.punktu nodrošina valsts ar to ārstniecības iestāžu starpniecību, kuras noslēgušas līgumu ar Nacionālo veselības dienestu, un to valsts pārvaldes iestāžu starpniecību, kuras veselības aprūpes pakalpojumus sniedz saskaņā ar nolikumu. Līdz ar to likumdevējs ir izveidojis valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sistēmu, kuras ietvaros visām sievietēm ir iespējams saņemt bezmaksas medicīnisko palīdzību plānotu fizioloģisku dzemdību gadījumā (sprieduma 11.2., 11.3.apakšpunkts).

Pastāv virkne tādu veselības aprūpes pakalpojumu, kurus persona var saņemt gan valsts apmaksātās veselības aprūpes sistēmas ietvaros, gan arī ārpus tās, proti, personai netiek liegtas iespējas vienu un to pašu pakalpojumu saņemt tās izvēlētajā vietā un veidā. Sieviete izvēlas saņemt dzemdībpalīdzības pakalpojumu ārpus stacionāra, īstenojot savu privātautonomiju (12.punkts). Likumdevējs ir garantējis visām sievietēm iespēju saņemt bezmaksas dzemdībpalīdzību valsts izveidotās apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sistēmas ietvaros. Līdz ar to valsts konkrētajā jomā ir nodrošinājusi veselības aprūpes pakalpojumu esamību un pieejamību, un tai nav pienākuma garantēt dzemdībpalīdzību kādā citā personai vēlamā vietā un veidā ārpus minētās sistēmas (13.punkts).

Tādējādi Satversmes tiesa ir atzinusi, ka valsts veselības aprūpes sistēmas ietvaros, ievērojot valsts budžeta iespējas, var noteikt, kādi pakalpojumi tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem un kādi netiek segti.

Seksuālās un reproduktīvās veselības jomā, kurā ietilpst arī dzemdībpalīdzība, valsts Seksuālās un reproduktīvās veselības likuma 4.pantā ir garantējusi bezmaksas palīdzības saņemšanu un valsts ir izveidojusi visām personām pieejamu sistēmu šīs bezmaksas dzemdībpalīdzības pakalpojumu saņemšanai noteiktā vietā un veidā. Valstij nav pienākuma garantēt dzemdībpalīdzību kādā citā personai vēlamā vietā un veidā ārpus minētās sistēmas.

Ievērojot minēto Satversmes tiesas sniegto tiesību normu interpretāciju, apgabaltiesa pamatoti ir noraidījusi prasījumu par dzemdībpalīdzības pakalpojuma apmaksu konkrētajā gadījumā.

[9] Tā kā veselības aprūpes pakalpojumu apmaksa no valsts budžeta, tostarp ārpusstacionāra saņemtu dzemdībpalīdzības apmaksa, ir valsts rīcības brīvības un politiskas izšķiršanās jautājums, kas tostarp atkarīgs no valsts budžeta iespējām, tas risināms likumdošanas ceļā. Tas ir, valsts savu ekonomisko iespēju robežās var paplašināt tās apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu klāstu, tostarp seksuālās un reproduktīvās veselības aprūpes jomā (sal. Satversmes tiesas 2015.gada sprieduma 14.punkts).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.