**Ar prettiesiska administratīvā akta izpildi saistīto zaudējumu atlīdzināšana**

Ja iestāde ir izdevusi prettiesisku administratīvo aktu, personai ir pamats sagaidīt, ka valsts pēc tā atcelšanas novērsīs sekas vai kompensēs zaudējumus, kuru tiešais cēlonis ir šis administratīvais akts. Ir nodalāmi tādi zaudējumi, kuru cēlonis nav tieši administratīvais akts vai kuru saistība ar administratīvo aktu ir attālināta.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Rudīte Vīduša,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu 56 022,32 *euro* (39 372,71 Ls) apmērā, sakarā ar [pers. A] un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 5.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt mantiskos zaudējumus, kas viņam radīti ar Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 10.jūlija lēmumu Nr. 19/19779, kas ar Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 19.aprīļa spriedumu (lieta Nr. A42649408) atcelts. Pieteicējs lūdza atlīdzināt:

1) izdevumus, kas radušies sakarā ar nepieciešamību izpildīt Valsts ieņēmumu dienesta izdoto un vēlāk tiesas atcelto administratīvo aktu (izdevumi, kas saistīti ar kredīta saņemšanu, kredīta procenti);

2) izdevumus, kas radušies, piesaistot papildu līdzekļus atlikušās nodokļu parāda daļas samaksai un pildot tiesu izpildītāja pieprasījumu (izdevumi, kas saistīti ar aizņēmuma saņemšanu, kredīta procenti, atlīdzība zvērinātam tiesu izpildītājam);

3) izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību;

4) izdevumi par dažādu dokumentu izprasīšanu un iesniegšanu tiesā.

Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors ar 2012.gada 29.jūnija lēmumu Nr. 22.2/52524 nolēma atlīdzināt daļu no prasītajām summām – 2,40 Ls.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atlīdzināt zaudējumus pārējā daļā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 27.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēja un Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzībām, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 5.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā, uzdodot atlīdzināt zaudējumus 17 214,33 *euro*. Spriedums, pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Pieteicējam atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantam, Administratīvā procesa likuma 92.pantam, kā arī Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 4.panta pirmajai daļai ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, kas radīti ar prettiesisku administratīvo aktu. Tomēr Administratīvā procesa likuma 92.pantā paredzētais „atbilstīgais atlīdzinājums” negarantē pilnīgu zaudējumu atlīdzību, cietušās personas tiesības uz atlīdzību ir jālīdzsvaro ar valsts atbildību un sabiedrības interesēm saņemt efektīvu valsts funkciju īstenošanu.

Nav pamatota Valsts ieņēmumu dienesta nostāja, ka privātpersonai nav tiesību prasīt zaudējumu atlīdzinājumu, ja persona pati labprātīgi izpildījusi prettiesisko administratīvo aktu. Tāda izņēmuma likumā nav. Vienlaikus šāds apstāklis būtu ņemams vērā kā personas līdzatbildība, vērtējot, vai pieteicējam kā cietušajam Atlīdzināšanas likuma izpratnē zaudējumu atlīdzība ir samazināma. Arī atbilstoši Eiropas Padomes rekomendācijas Nr. R(84)15 3.principam, ja cietušais savas paša rīcības dēļ vai tā iemesla dēļ, ka tas nav izmantojis visus tiesiskos līdzekļus, ir arī pats ietekmējis zaudējumu rašanos, zaudējumu atlīdzība tam var tikt samazināta vai pilnībā atteikta. Līdz ar to ne visi pieteicēja izdevumi ir ietverami atlīdzināmo zaudējumu apmērā.

[4.2] Pieteicējs norāda, ka aprēķināto papildu nodokļu maksājumu samaksai ņēmis kredītu bankā un aizdevumu no privātpersonas, un saistībā ar to radušies zaudējumi.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 10.jūlija lēmumu pieteicējam tika aprēķināti papildu nodokļu maksājumi budžetā, un līdz tā atcelšanai pieteicējs jau bija veicis lēmumā aprēķināto nodokļu maksājumu samaksu. Jau izpildot audita rezultātā 2008.gada 28.februārī pieņemto lēmumu, pieteicējs 2008.gada 27.martā samaksāja budžetā 127 308,73 Ls, to sedzot no 2008.gada 13.martā bankā saņemtā aizdevuma 290 000 USD.

2011.gada 20.aprīlī pieteicējs, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja 2011.gada 8.aprīļa priekšlikumu izpildu lietā, veica atlikušās nodokļu summas samaksu 87 385,71 Ls apmērā un samaksāja izdevumus, kas saistīti ar zvērināta tiesu izpildītāja darbību 1860,06 Ls. Pieteicējs norāda, ka samaksai viņš izmantojis jau iepriekš, 2010.gada 29.septembrī, bankā saņemtā aizdevuma daļu, un pieteicējs proporcionāli aprēķinājis izdevumus nodokļa parāda segšanai novirzītajai daļai.

[4.3] Pieteicējam ir atlīdzināmi ar 2008.gada 13.martā saņemtā aizdevuma izmantošanu radušies izdevumi (procentu maksājumi proporcionāli samaksātajai nodokļu maksājumu summai). Starp Valsts ieņēmumu dienesta prettiesisko administratīvo aktu un pieteicēja izdevumiem, samaksājot procentus, pastāv cieša cēloņsakarība. Ievērojot, ka lēmuma par nodokļu parāda pamatsummas maksājumiem darbība neapturas automātiski atbilstoši likumam (Administratīvā procesa likuma 80.panta pirmā daļa, 185.panta ceturtās daļas 1.punkts) un ir iespējams nokavējuma naudas pieaugums, pieteicēja rīcība, samaksājot nodokļu pamatparādu un daļu soda naudas iespējami ātri, liecina par pieteicēja rīcību zaudējumu samazināšanā.

Pārējo ar 2008.gada 13.martā saņemtā aizdevuma līguma noslēgšanu saistīto izdevumu iekļaušana zaudējumos nav adekvāta (izdevumi par hipotēkas noformēšanu). Šādi izdevumi pieteicējam būtu radušies arī tad, ja administratīvais akts nebūtu atcelts.

Tas, ka bankas piešķirtā aizdevuma mērķis nav bijusi nodokļu samaksa, nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka pieteicējam tādēļ nav radušies izdevumi, kuri ar vislielāko ticamības pakāpi tiešām tika tam novirzīti. Jāpiekrīt pieteicējam, ka banka tiešā veidā – ar aizdevuma mērķi „nodokļu parādu segšanai” – kredītu neizsniedz, un nodokļu piedziņas sekas būtu smagākas (varētu prasīt neatgriezenisku īpašuma un dzīvesvietas zaudēšanu).

[4.4] Attiecībā uz atlikušās nodokļu summas samaksu (pēc zvērināta tiesu izpildītāja pieprasījuma samaksāts labprātīgi) secināms turpmāk minētais.

Atlikušās nodokļu summas samaksai pieteicējs esot izmantojis jau iepriekš, 2010.gada 29.septembrī, bankā saņemtā aizdevuma daļu, kā arī saņēmis aizdevumu no SIA „Ventspils partneri”, pamatojoties uz 2011.gada 15.aprīlī noslēgto aizdevuma līgumu, bet vēlāk šo aizdevumu pārfinansējis, kas arī radījis papildu izdevumus.

Nav konstatējams, ka 2010.gada 29.septembra aizdevuma līguma slēgšanas brīdī pieteicējam būtu bijusi nepieciešamība pēc papildu finanšu līdzekļiem nodokļu parādu segšanai. Nav konstatējama tieša izdevumu cēloņsakarība ar kādu no Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 10.jūlija lēmuma izpildes procesiem. Aizdevuma līgumu ar SIA „Ventspils partneri” pieteicējs nav iesniedzis. Ievērojot pieteicēja paskaidrojumus par pārfinansēšanu un vairākiem aizdevuma līgumiem, nav izsekojama naudas plūsma, kas, iespējams, tika novirzīta atlikušā parāda samaksai, un tas, kādā apmērā tā novirzīta. Izdevumi par 2010.gada 29.septembra aizdevuma līguma un 2011.gada 15.aprīļa līguma noformēšanu un izpildi nav atzīstami par pieteicēja zaudējumiem, kas radīti ar administratīvo aktu.

Pieteicējam, zinot, ka soda naudas piedziņa ir apturēta ar tiesas lēmumu, nebija pamata to maksāt, bet gan bija jāvēršas pie Valsts ieņēmumu dienestā vai pie konkrētā zvērināta tiesu izpildītāja ar lūgumu novērst prettiesisko piedziņu. Pieteicējs, to nedarot, pats sev ir radījis zaudējumus. Pieteicēja arguments, ka, viņam vēršoties pie zvērināta tiesu izpildītāja par prettiesiskās darbības novēršanu, tiktu kaitēts viņa un viņa darba devēja (bankas) reputācijai, prestižam vai godam, ir nepamatots un neloģisks. Apstāklis, ka persona iestājas par savām tiesībām, saprātīgu indivīdu acīs nevar tikt traktēts kā personas vai tās darba devēja godu vai cieņu, vai reputāciju aizskarošu faktoru.

[4.5] Pieteicējam ir daļēji atlīdzināmi (atlīdzinot pusi) zaudējumi, kas radās saistībā ar zvērināta tiesu izpildītāja darbību. Neskatoties uz to, ka 2008.gada 11.augustā tiesā bija ierosināta administratīvā lieta par administratīvā akta atcelšanu un ar tiesas lēmumu bija apturēta administratīvā akta darbība daļā par soda naudu, Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti veica darbības soda naudas piedziņai. Dienests neinformēja zvērinātu tiesu izpildītāju par tiesvedības procesu, 2011.gada 6.aprīlī nosūtīja zvērinātam tiesu izpildītājam Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 21.augusta lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Visa atbildība nebūtu pārliekama uz pieteicēju, jo pieteicējs bija izmantojis likumā noteiktos tiesību aizsardzības līdzekļus (apstrīdējis Valsts ieņēmumu dienesta sākotnējo lēmumu augstākā iestādē, pārsūdzējis Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu tiesā, vienlaikus lūdzot lēmuma darbības apturēšanu). Savukārt pieteicējs bija līdzatbildīgs par zaudējumu rašanos, neizmantojot iespēju tos novērst.

 [4.6] Pieteicējs lūdz atlīdzināt izdevumus par juridisko palīdzību 22 502,69 Ls.

Atlīdzināšanas likuma 7.panta trešā daļa tās spēkā esošajā redakcijā noteic, ka mantiskais zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību. Šo izmaksu maksimālo apmēru nosaka Ministru kabinets.

2011.gada 8.novembrī izdoti Ministru kabineta noteikumi Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” (turpmāk – noteikumi Nr. 859). Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešā daļa redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.oktobrim, bija noteikts, ka izmaksas atlīdzina Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, nepārsniedzot Ministru kabineta noteikumos paredzēto apmēru. Laikā, kad pieteicējam radās izdevumi par juridisko palīdzību, šādi Ministru kabineta noteikumi nebija izdoti, tātad bija tiesību sistēmas nepilnība. Vienlaikus, kā atzīts tiesu praksē, tas nenozīmē, ka izdevumi būtu atlīdzināmi pilnā apmērā. Tiesību sistēmas nepilnība novēršama, sistēmiski analizējot līdzīgu gadījumu tiesisko regulējumu un konstatētos principus piemērojot konkrētajā gadījumā. Šajā gadījumā analizējami Ministru kabineta 2006.gada 6.novembra noteikumi Nr. 920 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidiem, maksimālo stundu skaitu, samaksas apmēru un kārtību” (samaksas apmērs noteikts mazāks nekā noteikumos Nr. 859), Ministru kabineta 2008.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1068 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (apmērs tāds pats kā noteikumos Nr. 859) un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (apmērs tāds pats kā noteikumos Nr. 859).

Lietā tādējādi piemērojami noteikumi Nr. 859. Ministru kabineta noteikumos paredzētās summas ir prezumējamas kā atbilstīgs atlīdzinājums, tās ir noteiktas, balstoties uz saprātīgiem apsvērumiem, kas vērsti uz finanšu resursu efektīvu izmantošanu, kā arī uz sabiedrības un indivīda interešu saskaņošanu (*Augstākās tiesas 2012.gada 24.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑213/2012 (A42711108) 9. un 10.punkts, 2012.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑434/2012 (A42785308) 8.punkts*). Jebkura persona, kas ir izvēlējusies maksāt nolīgto samaksu atbilstoši brīvā tirgus situācijai un savām iespējām, var saņemt kompensāciju vienīgi takses apmērā, ja vien konkrētajos apstākļos nav konstatējams šīs kompensācijas nesamērīgums. Šaubu gadījumā tiesai jāpārbauda, vai Atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 7.punkts atbilst Latvijas Republikas Satversmes 92.patna trešajam teikumam (vai atlīdzinājuma apmērs ir atbilstīgs un nepārkāpj samērīguma principu).

Pārbaudot pierādījumus par pieteicējam sniegto juridisko palīdzību, konstatējams, ka kopējā atlīdzināmo izdevumu summa ir 487,37 *euro*. Lietas faktiskie apstākļi nav bijuši sarežģīti (pieteicēja darījumi ar sešiem zemesgabaliem), lieta ir maza apjoma, salīdzinot ar citām vidusmēra lietām, kurā dalībnieks ir Valsts ieņēmumu dienests. Nav pamata uzskatīt, ka atlīdzinājums takses apmērā nav atbilstīgs.

[4.7] Atlīdzināmi izdevumi par lietā vērtēto pierādījumu iegūšanu Valsts zemes dienestā. Nav atlīdzināmi citi pieteicēja prasītie izdevumi, no kuriem pieteicējs varēja izvairīties vai kuri nav attiecināmi uz lietu.

[5] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa, norādot uz pieteicēja paša rīcību, ir atzinusi par nepamatotiem izdevumus, kuri pieteicējam radušies, lai veiktu atlikušās nodokļu parāda daļas samaksu (pēc tiesu izpildītāja pieprasījuma). Vienlaikus spriedumā ir norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienests bija rīkojies pretēji tiesību normām, nerespektējot spēkā esošu tiesas nolēmumu, un tieši šī rīcība radīja zaudējumus. Ja reiz tiesa atzina, ka jāatlīdzina puse no izdevumiem par tiesu izpildītāja izdevumiem, pieteicējam ir kompensējama arī puse no izdevumiem, kas saistīti ar finanšu līdzekļu piesaisti.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 7.panta trešo daļu un nepamatoti piemērojusi noteikumus Nr. 859. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka līgums starp pieteicēju un juridiskās palīdzības sniedzēju tika noslēgts 2011.gada 28.martā, kad nevarēja būt zināms par būtiskiem atlīdzināmo izmaksu ierobežojumiem. Puses vienojās par atlīdzību 5 % apmērā no atmaksātās nodokļa, soda naudas un nokavējuma naudas summas. Tobrīd tā bija adekvāta atlīdzība civillietās (Civilprocesa likuma 44.panta pirmā daļa).

Lieta, kurā tika sniegta juridiskā palīdzība, bija sarežģīta, par ko liecina sarakste starp Tiesībsargu un Ministru kabinetu par lietā piemērojamo normu, pašas Administratīvās apgabaltiesas vēršanās Satversmes tiesā.

Tiesas secinājums par nepieciešamību līdzsvarot sabiedrības (valsts) un indivīda intereses neatbilst Atlīdzināšanas likuma 32.–35.pantam, kas paredz iespēju valstij pret vainīgajām amatpersonām vērst regresa prasību. Nav zināms, vai Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors ir apsvēris vērst regresa prasību pret amatpersonu, kura pieņēma lēmumu pret pieteicēju vērst piespiedu piedziņu, kamēr administratīvā akta darbība bija apturēta. Tā vietā, lai efektīvi īstenotu valsts funkcijas, izpildvara un tiesu vara atstāj bez ievērības amatpersonu kļūdas un cenšas ierobežot atlīdzības apmēru.

Vienīgais likumā noteiktais zaudējuma summas ierobežojums ir paredzēts Atlīdzināšanas likuma 13.panta trešajā daļā. Pieteicējam atbilstoši šai normai būtu tiesības saņemt atlīdzinājumu pilnā apmērā.

Juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšana ir saistīta ar tiesībām uz taisnīgu tiesu (kvalitatīvs tiesas process, tiesības uz advokāta palīdzību). Valsts ierobežo pieteicēja tiesības izvēlēties labākos juristus.

[5.3] Kopējais pieprasītais zaudējumu apmērs ir samērojams ar summu, uz kuru pieteicējs varētu pretendēt atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 28.panta pirmajai daļai un 29.panta otrajai daļai (pieprasītā zaudējumu atlīdzība ir mazāka par summu, kas būtu tādējādi aprēķināma).

[6] Arī Valsts ieņēmumu dienests iesniedza kasācijas sūdzību – par spriedumu daļā, ar kuru tika uzlikts pienākums pieteicējam atlīdzināt pieteicējam mantiskos zaudējumus 16 712,90 *euro*. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 6.pantam zaudējumu atlīdzinājumu var prasīt tikai par tādām sekām, kuras neizbēgami ir radījis prettiesiski izdotais administratīvais akts, bet atbilstoši 12.panta pirmajai daļai cietušais nav tiesīgs pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējumu atlīdzinājumu, ja viņš nav, izmantojot savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu. Pienākums samazināt savus zaudējumus un kaitējumu norādīts arī Administratīvā procesa likuma 96.pantā.

Attiecībā uz izdevumiem par nodokļu parāda samaksu uzreiz pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas jāņem vērā, ka administratīvā akta apstrīdēšanas laikā tā darbība bija apturēta un nevarēja iestāties nekādas nelabvēlīgas sekas (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 40.panta pirmā daļa, 32.panta astotā daļa, *Augstākās tiesas 2008.gada 7.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-56/2008 (A42333905)*). Tātad pienākums maksāt nodokli iestājās 2008.gada 18.augustā – vairāk nekā četrus mēnešus pēc tam, kad pieteicējs maksājumus veica labprātīgi. Nav pamata atlīdzināt zaudējumus (aizdevuma procentus) par šo laikposmu, jo maksājumiem nav cēloņsakarības ar administratīvo aktu.

No lietas materiāliem nav konstatējams, ka aizdevums būtu izsniegts nodokļu samaksai un ka pieteicējs būtu trūcīga persona, vai ka viņam nebija pieejami citi naudas līdzekļi. Kredīts tika ņemts nevis latos, bet citā valūtā. Aizdevuma attiecināšana uz veiktajiem nodokļu maksājumiem balstās tikai uz pieņēmumu.

[6.2] Attiecībā uz zvērināta tiesu izpildītāja izpildes darbību radītajiem zaudējumiem tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējam bija iespēja iesniegt sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas veiktajām piespiedu izpildes darbībām (likums „Par nodokļiem un nodevām”, Administratīvā procesa likums) un tiesu izpildītāja darbībām (Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa, 568.panta otrā daļa). Apgabaltiesa nepareizi izvērtējusi paša pieteicēja vainu tajā, ka radās un netika samazināti zaudējumi.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka obligāts priekšnoteikums, lai prasītu atlīdzināt zaudējumus, kas saistīti ar piespiedu izpildi, ir pārsūdzēt piespiedu izpildi (Administratīvā procesa likuma 93.panta piektā daļa).

[6.3] Apgabaltiesa pieļāvusi aprēķina kļūdas atsevišķās atlīdzinājuma sastāvdaļās, lai arī kopējā atlīdzināmā summa norādīta pareizi.

[7] Valsts ieņēmumu dienests par pieteicēja kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Gan pieteicēja, gan Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībās tiek apšaubīts, vai Administratīvā apgabaltiesa ir pienācīgi konstatējusi:

1) cēloņsakarību starp pieteicēja izdevumiem, kurus viņš lūdz atlīdzināt kā prettiesiska administratīvā akta radītus zaudējumus, un

2) pieteicēja paša līdzatbildību šo zaudējumu radīšanā.

Apgabaltiesa ir sniegusi pietiekami izvērstu tiesību normu izklāstu, kuras paredz, ka zaudējumi atlīdzināmi, ja pastāv cēloņsakarība starp prettiesisko administratīvo aktu un zaudējumiem, kā arī to, ka ir ņemama vērā personas līdzatbildība. Augstākā tiesa neatkārtos atreferētās tiesību normas – tās ir norādītas pareizi.

Procesa dalībnieki būtībā neiebilst pret konkrētā tiesiskā regulējuma piemērošanu, bet norāda uz to, ka attiecībā uz vienu vai otru iespējamo zaudējumu sastāvdaļu apgabaltiesa ir kļūdījusies cēloņsakarības un līdzatbildības konstatēšanā. Tas lielā mērā ir jautājums par to, vai apgabaltiesa ir pareizi konstatējusi un novērtējusi lietā būtiskos faktiskos apstākļus. Ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci, ir pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir novērtējusi visus lietā būtiskos apstākļus, vai nav ņēmusi vērā apstākļus, kuriem nav nozīmes, un vai secinājumi nav balstīti nepierādītos pieņēmumos.

[9] Ja iestāde ir izdevusi prettiesisku administratīvo aktu, personai ir pamats sagaidīt, ka valsts pēc tā atcelšanas novērsīs sekas vai kompensēs zaudējumus, kuru tiešais cēlonis ir šis administratīvais akts. Ir nodalāmi tādi zaudējumi, kuru cēlonis nav tieši administratīvais akts vai kuru saistība ar administratīvo aktu ir attālināta.

[10] Ja personai, lai samaksātu ar administratīvo aktu noteiktos maksājumus, ir nācies aizņemties naudu, tad personai ir tiesības prasīt attiecīgu ar to saistīto izdevumu atlīdzināšanu, nav pamata šajā ziņā nepiekrist apgabaltiesai.

[11] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā apšauba, ka pieteicējam nodokļu parāda samaksai, kas tika veikta pēc Valsts ieņēmumu dienesta sākotnējā, 2008.gada 28.februāra, lēmuma pieņemšanas, vispār bija nepieciešams ņemt aizdevumu un ka tiesas novērtētais aizdevuma līgums bija paredzēts nodokļu samaksai.

Augstākās tiesas ieskatā, apgabaltiesa ir pietiekami atspoguļojusi savus apsvērumus, kādēļ tā uzskata par pierādītu, ka daļa no aizdevuma tika novirzīta nodokļu samaksai (*sk. šā sprieduma 4.3.punktu*). Visai ticams, ka primārais aizdevuma mērķis nebija nodokļu parāda samaksa, uz to norāda arī kredīta un nodokļu parāda summas neatbilstība. Vienlaikus jāņem vērā, ka aizdevums izsniegts, lai pieteicējs refinansētu personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā. Tas, pirmkārt, norāda, ka pieteicējam bija nepieciešamība refinansēt agrāk veikto paša ieguldījumu, otrkārt, aizdevums, kopumā, tāpat kā nodokļu parāds, iegulst pieteicēja finanšu vadībā attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem. Iekams nav pazīmju par pretējo, par pašsaprotamu var uzskatīt, ka personai nav ikvienā brīdī brīvai izmantošanai pieejami liela apmēra naudas līdzekļi (šeit – 127 308,73 Ls). Valsts ieņēmumu dienesta iebildums nenorāda uz kādu apstākli, kas nebūtu vērtēts un liktu šaubīties par aizdevuma izmantošanu nodokļu samaksai.

[12] Otrs Valsts ieņēmumu dienesta iebildums attiecībā uz nodokļu parāda samaksu pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas ir par to, ka pieteicējam nemaz nebija nepieciešams samaksāt nodokļu parādu nekavējoties pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas.

Augstākā tiesa vispārīgi piekrīt apgabaltiesas vērtējumam: tas, ka persona ir labprātīgi pildījusi administratīvo aktu, nevis izdarījusi teju neiespējamo, lai no tā izvairītos, ir parastā lietu kārtība, kas pats par sevi nav pamats liegt tiesības uz zaudējumu atlīdzību. Vienlaikus iestādei un tiesai būtu jāņem vērā pazīmes, kas liecina par iespējamu negodprātīgu personas rīcību, tostarp, ja tā rīkojas veidā, kā parastos apstākļos saprātīgi cilvēki nerīkotos.

Laikā, kad Valsts ieņēmumu dienests pieņēma sākotnējo lēmumu par papildu nodokļu maksājumiem, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 40.panta pirmā daļa noteica: ja ir saņemts iesniegums par nodokļu administrācijas kontroles (pārbaudes, revīzijas) rezultātā pieņemtā lēmuma apstrīdēšanu, nodokļu administrācijas amatpersonas lēmuma izpilde tiek apturēta uz iesnieguma pirmstiesas izskatīšanas laiku. Savukārt 32.panta astotā daļa noteica, ka samazinātā nodokļa summa, nokavējuma nauda un soda nauda attiecīgajā apmērā nodokļu maksātājam jāsamaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts nodokļu administrācijas lēmums par aprēķināto nodokļa summu.

Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka atbilstoši minētajām normām (kā tas teikts arī Augstākās tiesas spriedumā) pieteicējam apstrīdēšanas laikā no administratīvā akta nevar iestāties nelabvēlīgas sekas, un arī procesuālie termiņi tiek apturēti.

Tomēr Valsts ieņēmumu dienesta pieminētais Augstākās tiesas spriedums tieši ir apliecinājums, ka tāda nebija Valsts ieņēmumu dienesta izpratne attiecīgajā laikposmā. Minētajā lietā Nr. SKA-56/2008 pieteicējs vērsās tiesā tādēļ, ka Valsts ieņēmumu dienests bija uzsācis nokavējuma naudas un pamatparāda palielinājuma aprēķināšanu jau apstrīdēšanas stadijā, pirms Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora lēmuma pieņemšanas. Kasācijas sūdzībā Valsts ieņēmumu dienests uzturēja argumentu, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 29.pants un citas tiesību normas neparedz pamatparāda palielinājuma un nokavējuma naudas aprēķina apturēšanu uz pirmstiesas izskatīšanas laiku, ja nodokļu maksātājs ir apstrīdējis administratīvo aktu. Tika argumentēts, ka tiesai būtu jānošķir jēdzieni „administratīvā akta izpildes apturēšana” un „administratīvā akta darbības apturēšana” (*minētā sprieduma 7.punkts*).

Izskatot lietu kasācijas kārtībā, Augstākā tiesa, atsaucoties arī uz agrākiem spriedumiem, atzina Valsts ieņēmumu dienesta rīcību par neatbilstošu likumam. Spriedumā tika atzīts, ka ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 40.panta pirmajā daļā paredzēto lēmuma izpildes apturēšanu saprot visu darbību pārtraukšanu, kā arī termiņa skaitījuma apstāšanos. Ja nodokļu maksātājs izmanto savas likumā paredzētās tiesības apstrīdēt nodokļu administrācijas lēmumu, viņam nevar rasties nelabvēlīgas sekas – maksājamās summas palielinājums. Tā kā personai līdz ar lēmuma apstrīdēšanu nav pienākuma maksāt nodokli un soda naudu, tad nevar runāt par nokavētu maksājumu esamību (*minētā sprieduma 11.punkts*).

Minētā lieta skaidri parāda, ka vēl 2008.gadā Valsts ieņēmumu dienests, pretēji esošajai tiesu praksei, neatkāpās no uzskata, ka nokavējuma naudas aprēķināšana ir uzsākama jau apstrīdēšanas stadijā.

Šādos apstākļos var saprast pieteicēja vēlmi labprātīgi samaksāt nodokļu parādu vēl pirms iestādes galīgā lēmuma pieņemšanas. Turklāt finanšu līdzekļu piesaistes veids, aizdevuma procentu apmērs arī neuzrāda pazīmes, ka tas būtu noticis, nedomājot par saprātīgāko variantu. Līdz ar to var piekrist apgabaltiesai, ka pieteicēja rīcībā nav saskatāma iespējama negodprātība. Tā kā pieteicējs, lūdzot tiesā pagaidu aizsardzību, arī centās mazināt administratīvā akta nelabvēlīgās sekas, nav saskatāma viņa līdzatbildība.

[13] Par nākamo zaudējumu rašanās posmu – sakarā ar maksājumiem, ko pieteicējs veica atbilstoši zvērināta tiesu izpildītāja 2011.gada 8.aprīļa priekšlikumam labprātīgi izpildīt piespiedu izpildei nodoto administratīvo aktu, – kasācijas sūdzību iesnieguši abi procesa dalībnieki. Apgabaltiesa bija atzinusi, ka

1) pieteicējs ir līdzatbildīgs un nav arī pierādījis zaudējumu rašanos saistībā ar samaksai nepieciešamo naudas līdzekļu piesaisti;

2) lai arī pieteicējs ir līdzatbildīgs, tomēr viņam Valsts ieņēmumu dienesta prettiesiskās rīcības dēļ ir tiesības atgūt pusi no summas, ko viņš samaksāja par tiesu izpildītāja veiktajām darbībām.

Valsts ieņēmumu dienests uzstāj uz pieteicēja līdzatbildību, jo pieteicējs neesot izmantojis iespējas sūdzēties par uzsākto piespiedu izpildi vai sūdzēties par tiesu izpildītāja rīcību.

[14] Kā konstatējusi apgabaltiesa, Valsts ieņēmumu dienests vēl tiesvedības laikā, kad administratīvā akta darbība bija apturēta, nosūtījis tiesu izpildītājam lēmumu par piespiedu izpildi, tātad veicis klaji prettiesisku darbību. Ievērojot minēto, Augstākās tiesas ieskatā, Valsts ieņēmumu dienestam nav nekāda pamata uzturēt argumentu, ka pieteicējs pats vainīgs zaudējumu radīšanā. Valsts iestādei neklātos pēc tam, kad tā, izmantojot valsts varu, veikusi tik acīmredzami prettiesisku, tiesas lēmumam pretēju rīcību pret privātpersonu, censties atbildību novelt uz pašu privātpersonu, kura neesot izmantojusi iespēju tam pretoties. Turklāt jāņem vērā, ka tiesu izpildītāja rīcība bija atbilstoša Valsts ieņēmumu dienesta prasītajai, līdz ar to ir apšaubāmas pieteicēja iespējas panākt piespiedu izpildes apturēšanu, sūdzoties par tiesu izpildītāja rīcību.

Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienesta arguments ir noraidāms.

[15] Valsts ieņēmumu dienests argumentē, ka zaudējumi par piespiedu izpildi nav atlīdzināmi tā iemesla dēļ, ka pieteicējs tiesā nav iesniedzis sūdzību par piespiedu izpildi. Šādam viedoklim nevar piekrist.

Administratīvā procesa likuma 93.panta piektā daļa dod iespēju atsevišķi prasīt atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti tieši ar piespiedu izpildi. Tādā veidā personai rodas iespēja prasīt zaudējumu atlīdzību tieši un tikai par prettiesisku piespiedu izpildi, pat ja administratīvais akts pats par sevi ir tiesisks.

Taču šajā gadījumā izpildes nepamatotība izriet vispirms jau no paša administratīvā akta prettiesiskuma, kas tika konstatēta vēlāk, un zaudējumu atlīdzība attiecīgi tiek pamatota ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu. Ja administratīvais akts ir atzīts par prettiesisku, personai ir tiesības uz visu zaudējumu atlīdzību, ko radījis šis administratīvais akts, parasti tā tieši būs administratīvā akta izpilde, vai nu labprātīga vai piespiedu ceļā. Turklāt zaudējumi vispārīgi būtu atlīdzināmi arī tad, ja piespiedu izpilde tobrīd, kad tā notika, būtu bijusi tiesiska, proti, ja attiecīgajā brīdī administratīvais akts vēl tika uzskatīts par tiesisku, un tādā gadījumā pieteicējam nemaz nebūtu bijusi vajadzība to pārsūdzēt.

[16] Pieteicējs nav izvirzījis argumentus attiecībā uz tiesas secinājumu, ka nav saskatāma atlikušās nodokļu parāda daļas samaksas izdevumu cēloņsakarība ar ilgāku laiku pirms tam noslēgto aizdevuma līgumu vai vēlāk notikušu naudas aizņemšanos. Līdz ar to nav pamata apšaubīt šos apgabaltiesas secinājumus. Kasācijas sūdzībā ir tikai iebildums, ka bija jāņem vērā vispirms paša Valsts ieņēmumu dienesta vaina un ka attiecībā uz naudas līdzekļu piesaisti radušos izdevumu atlīdzināšanu būtu jāpiemēro tāda pati proporcija kā attiecībā uz tiesu izpildītāja darbību apmaksu (atlīdzināt pusi).

Šķērslis zaudējumu atlīdzināšanai par finanšu līdzekļu piesaisti ir tas, ka pieteicējs nav pierādījis, ka tam būtu radušies kādi izdevumi, gādājot finanšu resursus tieši nodokļu parāda samaksai.

Turklāt arī Augstākajai tiesai, tāpat kā apgabaltiesai, ir neizpratne, kādēļ pieteicējs tomēr neizmantoja iespēju jebkādā veidā iestādei atgādināt, ka tās uzsāktie piespiedu izpildes pasākumi ir acīmredzami prettiesiski. Ja apgabaltiesai šāda rīcība likusies nesaprātīga, tam nav pamata nepiekrist.

Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir nepamatots.

[17] Pieteicējs kasācijas sūdzībā nepiekrīt, ka apgabaltiesa, aprēķinot atlīdzināmo zaudējumu apmēru saistībā ar juridiskās palīdzības izmaksām, ir piemērojusi noteikumus Nr. 859. Pieteicēja ieskatā, nav pamata piemērot šos noteikumus gan tādēļ, ka tie nebija spēkā zaudējumu rašanās laikā, gan tādēļ, ka tie negarantē atbilstīgu atlīdzību. Pieteicēja iebildums ir noraidāms turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[18] Laikā, kad pieteicējs vienojās par juridisko palīdzību (2008.gada 17.marta līgums un 2011.gada 28.marta līgums), noteikumi Nr. 859 vēl nebija spēkā. Līdz ar to vispārīgi ir pamatots arguments, ka tiešā veidā šie noteikumi pieteicējam atlīdzināmos zaudējumus, ciktāl tie radušies pirms noteikumu spēkā stāšanās, neregulē.

Tomēr Atlīdzināšanas likums pietiekami skaidri paredzēja, ka šādu izdevumu apmēru valsts ierobežos: likuma 7.panta trešā daļa redakcijā, kas bija spēkā, jau sākot no likuma pieņemšanas, paredzēja, ka mantiskais zaudējums aptver arī izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību; šīs izmaksas atlīdzina Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, nepārsniedzot Ministru kabineta noteikumos paredzēto apmēru. Tātad nevar teikt, ka atlīdzinājuma ierobežošana būtu bijusi neparedzama.

Pieteicēja ieskatā, vienīgais apmēra ierobežojums ir Atlīdzināšanas likuma 13.panta trešā daļa, kas nosaka mantisko zaudējumu atlīdzinājuma robežas (griestus). Taču jāņem vērā, ka šī norma ir vispārīgais regulējums attiecībā uz dažāda veida mantiskajiem zaudējumiem, turpretim 7.panta trešā daļa kā speciālā norma noteic, ka jāpiemēro Ministru kabineta noteiktais apmērs tieši juridiskās palīdzības izmaksām. Speciālajai normai ir piešķirama prioritāte. Lai arī Ministru kabineta noteikumi kādu laiku netika izdoti, tas tomēr neļauj attiecināt uz juridiskās palīdzības izmaksām vispārējo mantisko zaudējumu atlīdzinājuma regulējumu, jo tas būtu pretēji likumam. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti meklējusi iespēju likuma robu (Ministru kabineta noteikumu neesību) aizpildīt ar analoģijas palīdzību. Tā kā vēlāk izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteiktie atlīdzinājuma apmēri saskan ar agrāk izdotajos Ministru kabineta noteikumos par valsts nodrošināto juridisko palīdzību noteikto juridiskās palīdzības apmaksu, noteikumu Nr. 859 piemērošana pēc analoģijas ir pamatota. Apgabaltiesa turklāt sniegusi tam izvērstu pamatojumu atbilstoši Augstākās tiesas nolēmumos ietvertajām atziņām, kas šeit netiks atkārtotas.

[19] Pieteicējs norāda, ka zaudējumu atlīdzinājuma ierobežošana saistībā ar juridiskās palīdzības izmaksām ir pretēja Satversmes 92.pantam. Šādam viedoklim nevar piekrist.

Gan Satversmes tiesas, gan sekojoši arī Augstākā tiesas nolēmumos ir atzīts, ka, ņemot vērā likumā noteikto administratīvās tiesas aktīvo lomu tiesas procesā, kā arī administratīvās tiesas praksē akceptēto „saprātīgā pieteicēja principu”, kas aizliedz tiesas formālu attieksmi, pamatoti var uzskatīt, ka administratīvajā procesā tiesības saņemt atlīdzību par juridiskās palīdzības sniegšanu var tikt ierobežotas un tas nebūtu pretrunā ar Satversmes 92.pantu (*Satversmes tiesas 2010.gada 11.jūnija lēmuma lietā Nr. 2010-11-01 8.punkts, Augstākās tiesas 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA-155/2011 (A42554406) 12.punkts*).

Nav pamata atsaukties arī uz Atlīdzināšanas likuma normām, kas paredz iespēju regresa kārtībā piedzīt publisko tiesību juridiskajai personai radušos zaudējumus no vainīgajām amatpersonām. Šāda zaudējumu piedziņa jau pēc likuma ir ierobežota ar gadījumiem, kad amatpersona ir pieļāvusi rupju neuzmanību vai tīši rīkojusies prettiesiski, kā arī likums norāda uz iespēju zaudējumus piedzīti pilnā vai daļējā apmērā (Atlīdzināšanas likuma 33.panta pirmā un otrā daļa). Turklāt ir jāšaubās, vai konkrētas amatpersonas arī būs spējīgas saprātīgā laikā atlīdzināt zaudējumus, kuru apmērs var būt ļoti liels. Līdz ar to šādi vispārīgi apsvērumi neliek apšaubīt juridiskās palīdzības atlīdzinājuma ierobežojuma taisnīgumu.

[20] Neizslēdzot, ka Ministru kabineta noteiktais atlīdzinājuma ierobežojums kādā konkrētā gadījumā varētu radīt pretrunu ar Satversmi, tiesai šaubu gadījumā tas būtu jāpārbauda. Apgabaltiesa to ir darījusi.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā argumentē, ka lieta ir bijusi sarežģīta. Augstākā tiesa, tāpat kā apgabaltiesa, tomēr nesaskata pazīmes, ka lieta par administratīvā akta atcelšanu būtu netipiski sarežģīta risināmo tiesību jautājumu vai noskaidrojamo faktisko apstākļu ziņā. Var piekrist pieteicējam, ka jautājums par lietā piemērotās tiesību normas (likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 19.punkts) interpretāciju bija tiesu praksē aktuāls jautājums, kurā iezīmējās iestāžu un dažādu instanču un jurisdikciju tiesu veiktās interpretācijas atšķirības attiecībā uz vienu konkrētu tiesību normu. Tomēr tas neapstiprina, ka konkrētas lietas izskatīšana tiesā bez īpaši kvalificēta juridiskās palīdzības sniedzēja būtu apgrūtināta. Arī šajā lietu kategorijā administratīvā tiesa darbojās, ievērojot objektīvās izmeklēšanas principu un patstāvīgi veicot tiesību normu interpretāciju. Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

[21] Pieteicējs norāda, ka kopējā prasītā zaudējumu summa ir samērojama ar summu, uz kuru viņš varētu pretendēt, ja nodokļu administrācija atlīdzinātu par nodokļu maksātāja naudu, kas izslēgta no aprites.

Tomēr jāņem vērā, ka katrs zaudējumu atlīdzināšanas prasījums ir izskatāms, vērtējot katras konkrētās prasītās summas saistību ar prettiesisko administratīvo aktu, nevis pēc aptuveniem taisnīguma apsvērumiem. Tas prasa konstatēt gan cēloņsakarību, gan konkrētu zaudējumu apmēru, gan ņemt vērā līdzatbildību, ja tāda saskatāma.

[22] Apkopojot iepriekš minētos apsvērumus, secināms, ka nedz pieteicēja, nedz Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībās ietvertie argumenti neuzrāda kļūdas tiesību normu piemērošanā, kuras varētu būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[23] Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka apgabaltiesas sprieduma motīvu daļā ir ieviesusies aprēķinu kļūda, kas gan nav mainījusi sprieduma rezolutīvo daļu.

Tā kā šī kļūda nemaina sprieduma rezolutīvo daļu un spriedums ir pilnā apmērā izpildāms, kļūdai nav nozīmes, izvērtējot spriedumu atbilstoši kasācijas instances tiesas kompetencei. Ja procesa dalībnieks to uzskata par vajadzīgu, sprieduma labošanai šādos gadījumos ir piesakāms lūgums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 260.pantam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 5.februāra spriedumu, bet [pers. A] un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.