**Būvinspektora atzinuma par patvaļīgu būvniecību tiesiskā daba**

Situācijā, kad būvinspektors konstatē patvaļīgu būvniecību, viņa pienākums ir apturēt būvdarbus un uzrakstīt atzinumu, kurā izklāstīts pamatojums šādam konstatējumam. Šāds būvinspektora atzinums vispārīgi ir starplēmums. Savukārt iestāde pēc tam pieņem administratīvo aktu, kurā tā vēlreiz atzīst vai neatzīst patvaļīgas būvniecības esību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 4.jūlija lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rēzeknes pilsētas būvvaldes būvinspektors uzrakstīja atzinumu, kurā konstatēta patvaļīga būvniecība pieteicēja [pers. A] kopīpašumā esošajā būvē. Atzinumā norādīts, ka būvinspektors aptur lēmuma par atļauju turpināt būvniecību vai atjaunot iepriekšējo stāvokli pieņemšanu līdz noteiktam datumam un ka pieteicējam līdz šim datumam ir jāsagatavo būvniecības dokumentācija attiecīgi viena vai otra lēmuma veida pieņemšanai.

[2] Rēzeknes pilsētas dome apstrīdēšanas procesā atzinumu atstāja negrozītu. Lēmumā norādīts, ka pretēji pieteicēja viedoklim īpašumā ir veikta patvaļīga būvniecība un tādējādi būvinspektors pamatoti uzdeva pieteicējam iesniegt būvniecības dokumentāciju lēmuma pieņemšanai.

[3] Nepiekrītot iestādes lēmumam, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, jo būvinspektora atzinums ir starplēmums, kas pats par sevi pieteicējam nerada tiesiskas sekas.

[5] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par tiesneša lēmumu. Pieteicēja ieskatā, būvinspektora atzinumam iestāde var piemērot piespiedu izpildi, tādējādi tas būtiski skar pieteicēja tiesības. Sūdzībā norādīts uz virkni tiesību principu pārkāpumiem, bet nav sniegts skaidrojums tam, kā pārkāpumi izpaudušies.

**Motīvu daļa**

[6] Būvniecības likuma 18.panta piektā daļa noteic, ja būvinspektors saskaņā ar šā panta ceturtās daļas 1.punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu, bet iestāde pieņem vienu no šādiem lēmumiem:

1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, ja konkrētā objekta būvniecību attiecīgajā teritorijā nepieļauj normatīvie akti vai būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi – neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta;

2) par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, bet gadījumos, kad patvaļīgas būvniecības rezultātā nodarīts kaitējums videi, – arī pēc tā novēršanas vides un dabas aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atļauju veikt būvniecību būvvaldes noteiktajā termiņā netiek izpildīts, būvvalde var lemt par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.

Proti, situācijā, kad būvinspektors konstatē patvaļīgu būvniecību, viņa pienākums ir apturēt būvdarbus un uzrakstīt atzinumu, kurā izklāstīts pamatojums šādam konstatējumam. Savukārt iestāde pēc tam pieņem administratīvo aktu, kurā tā vēlreiz atzīst vai neatzīst patvaļīgas būvniecības esību. Gadījumā, ja iestāde atzīst, ka objektā ir veikta patvaļīga būvniecība, iestāde lemj par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu vai atļauju turpināt būvniecību. Tieši ar iestādes administratīvo aktu, ņemot vērā tās galīgo konstatējumu par patvaļīgas būvniecības esību vai neesību, personai var uzlikt pienākumu sagatavot konkrēta lēmuma izpildei nepieciešamo būvniecības dokumentāciju. Tādējādi vispārīgi būvinspektora atzinums ir starplēmums.

Izskatāmajā gadījumā būvinspektors ar atzinumu ir apturējis iestādes administratīvā akta izdošanu un uzlicis pieteicējam pienākumu sagatavot būvniecības dokumentāciju pirms akta izdošanas. Neanalizējot būvinspektora pilnvaras pieņemt šādu lēmumu, iestāde būvinspektora atzinumu ir atzinusi par pareizu. Līdz ar to iestāde pēc būtības ir lēmusi par pienākuma uzlikšanu pieteicējam, atzīstot arī būvinspektora konstatētās patvaļīgās būvniecības faktu. Vienlaikus, dodot iespēju pieteicējam izvēlēties, kāda veida būvniecības dokumentāciju sagatavot, var secināt, ka iestāde ir akceptējusi būvniecības turpināšanu. Tādējādi saturiski iestādes lēmums neatšķiras no administratīvā akta, kuru tai vajadzēja pieņemt pēc būvinspektora atzinuma atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta piektajai daļai. Liedzot pieteicējam pārsūdzēt pieņemto lēmumu, būtībā viņam tiek liegta iespēja strīdēties par pamatjautājumu, proti, vai objektā vispār ir patvaļīga būvniecība.

[7] Pieteicēja arguments par būvinspektora atzinuma iespējamo piespiedu izpildi un norādes uz tiesību principu pārkāpumiem neietekmē jautājuma iznākumu, tādēļ tiesa šos apsvērumus nevērtē.

[8] Šādos apstākļos pārsūdzētais lēmums ir atceļams un pieteikums nosūtāms Administratīvajai rajona tiesai atkārtotai lemšanai par pieteikuma pieņemšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas pirmo punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 4.jūlija lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu 15 *euro* apmērā.

Lēmums nav pārsūdzams.