**Publisks pasākums un vārda brīvība**

1. Sapulce, gājiens un pikets nav vienīgais formāts, kādā personas var īstenot vārda brīvību un publiski paust savus uzskatus. Lai arī minētie trīs uzskatu paušanas veidi atbilstoši Satversmes 103.pantam pulcēšanās brīvības ietvaros ir īpaši aizsargāti, tas nenozīmē, ka personām ir pienākums savu uzskatu paušanai izvēlēties tieši vienu no šiem pasākumu veidiem.

2. Publisks izklaides vai svētku pasākums var kalpot kā personas vārda brīvības izpausmes forma. Tāpēc Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma noteiktajā kārtībā izdotam atteikumam izsniegt atļauju publiska pasākuma rīkošanai ir jāatbilst Latvijas Republikas Satversmē noteiktajiem personas pamattiesību ierobežošanas priekšnoteikumiem.

3. Situācijās, kurās personas pieteikts pasākums var tikt vērtēts gan kā publisks izklaides, piemiņas vai svētku pasākums Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma izpratnē, gan kā sapulce likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem”, secinājums par to, kuram no pasākumu veidiem – publiskam pasākumam vai sapulcei – pieteiktais pasākums ir atbilstošāks, var būt visai subjektīvs. Tāpēc šādā gadījumā noteicošā ir tieši personas pašas brīva izšķiršanās par to, kāda veida pasākumu tā vēlas rīkot.

4. Ja pašvaldība konstatē, ka publiska pasākuma pieteikums satur trūkumus, kuru dēļ atļaujas izdošana nav iespējama, pašvaldībai secīgi ir nepieciešams vērtēt, vai šie trūkumi personas pasākuma pieteikumā ir uzskatāmi par tādiem, kurus objektīvi iespējams novērst. Ja tos ir iespējams novērst, pašvaldībai ir jāatliek lēmuma pieņemšana un jāļauj pasākuma organizētājam konstatētos trūkumus novērst. S
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Nepilsoņu komiteja” pieteikumu par Rīgas pilsētas izpilddirektora 2014.gada 25.aprīļa lēmuma Nr. RD-14-1030nd atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar biedrības „Nepilsoņu komiteja” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 2.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja biedrība „Nepilsoņu komiteja” 2014.gada 9.aprīlī vērsās Rīgas pilsētas pašvaldībā ar iesniegumu par publiska pasākuma – koncerta „Mēs gribam pārmaiņas” – rīkošanu 2014.gada 25.aprīlī Rīgā, Esplanādē. 2014.gada 22.aprīlī iesniegums tika precizēts, norādot, ka pasākuma norises vieta plānota laukumā pie Rīgas Kongresu nama.

[2] Ar Rīgas pilsētas izpilddirektora 2014.gada 25.aprīļa lēmumu Nr. RD-14-1020-nd (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) nolemts neizsniegt pieteicējai atļauju minētā pasākuma rīkošanai, pamatojoties uz Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma (turpmāk – Publisku pasākumu likums) 7.panta trešo daļu un 17.pantu.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka Rīgas pilsētas pašvaldībā saņemta Drošības policijas 2014.gada 24.aprīļa vēstule, kurā Drošības policija secinājusi, ka pasākuma laikā pastāv augsti sabiedriskās kārtības un drošības apdraudējuma riski un pasākuma organizatori nespēs nodrošināt kārtības uzturēšanu tā laikā. Tāpēc, ņemot vērā, ka publiskā pasākuma rīkošanas iesniegumā norādīts, ka pieteicējas plānotais sabiedriskās kārtības uzturētāju skaits ir tikai trīs fiziskas personas, ir pamats secināt, ka pasākuma organizatori nespēs nodrošināt sabiedrisko kārtību publiskā pasākuma laikā.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, pieteicējas pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Būtiski ir noteikt to, kāda veida pasākumu pieteicēja ir pieteikusi rīkot, proti, vai pasākums ir sapulce likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” (turpmāk – Sapulču likums) vai arī publisks izklaides pasākums Publisku pasākumu likuma izpratnē.

Nepieciešamība precīzi noteikt pasākuma galveno mērķi izriet no tā, ka starp šiem pasākumu veidiem pastāv būtiska atšķirtība tiesiskajā regulējumā. No Publisku pasākumu likuma 10.panta otrās daļas izriet, ka pienākums nodrošināt kārtību un drošību publiska izklaides pasākuma laikā ir uzlikts publiskā pasākuma organizatoram. Savukārt no Sapulču likuma 3.panta otrās daļas izriet, ka sapulču, gājienu un mītiņu gadījumā valstij ir pienākums gādāt par pasākuma drošību, proti, par to, lai pulcēšanās netiktu traucēta. Šāda pieeja loģiski izriet no virsuzdevuma, kas saistīts ar pasākumu atšķirīgajiem mērķiem. Publisku izklaides pasākumu gadījumā pasākumiem pamatā ir komerciāls raksturs, kas saistīts ar izklaides un kultūras pakalpojumu sniegšanu publiskās vietās. Valsts (pašvaldība) šāda veida pasākumu organizēšanā neiesaistās, bet veic vispārēju uzraudzību par to, vai pasākuma organizators izpilda likumā paredzētās prasības, tai skaitā prasību nodrošināt pasākuma dalībnieku un citu personu drošību un sabiedrisko kārtību. Savukārt sapulču, mītiņu un piketu mērķis ir publiski paust sabiedrībai savu viedokli. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 103.pants paredz garantijas iepriekš pieteiktu miermīlīgu sapulču, gājienu un piketu aizsargāšanai, līdz ar to valsts loma šo pasākumu norises nodrošināšanā ir būtiski atšķirīga. Šādos pasākumos valstij ir pozitīvs pienākums nodrošināt sapulces dalībnieku tiesības uz vārda brīvību.

[4.2] Pieteicēja bija pieteikusi rīkot publisku izklaides pasākumu (koncertu), nevis sapulci. Nav šaubu, ka tieši tāda ir bijusi pieteicējas griba. Savukārt tas, vai pasākums ir atzīstams par izklaides pasākumu vai par sapulci ir izvērtējams no objektīvi pastāvošajiem faktiskajiem apstākļiem, kas ir saistāmi ar pasākuma programmu, norises veidu un mērķiem.

No pieteicējas iesniegtās plānotā pasākuma programmas ir secināms, ka pasākuma galvenais mērķis ir publiska viedokļa paušana par politiska rakstura problēmjautājumiem (krievvalodīgo interešu ignorēšanu, nepilsoņu tiesību ierobežošanu), nevis izklaidējoša rakstura koncerts. Minētais norāda uz ne tikai to, ka pieteicējas pasākuma mērķis ir paust noteikta veida politiskus uzskatus, bet arī to, ka pieteicējas sniegtā informācija pašvaldībai par pasākuma mērķi ir nepatiesa. Pieteicēja apzinājās (vai tai vajadzēja apzināties) pasākuma patiesos mērķus, līdz ar to tai arī bija pienākums iesniegt pieteikumu par sapulces organizēšanu. Vērā ir ņemams arī tas, ka pieteicējas rīcība, nepamatoti norādot, ka pasākums ir koncerts, noved pie tā, ka tiek maldināti arī iespējamie pasākuma apmeklētāji. Faktiski tiek veidota situācija, kad personas, kuras pamatā vēlas izklaidēties (atpūsties, klausoties mūziku), tiek iesaistītas protesta akcijās.

Maldinoša pasākuma pieteikšana nav pieļaujama nedz attiecībā pret pašvaldību, kurai ir jāapzinās tās pienākums nodrošināt personas tiesības izmantot savas Satversmes 103.pantā paredzētās tiesības, nedz arī attiecībā pret iespējamiem pasākuma apmeklētājiem.

[4.3] Likumos, kas regulē dažāda veida publiskos pasākumus, pastāv atšķirība starp to, vai iestāde var „pārkvalificēt” pasākumu par cita veida pasākumu un to izskatīt atbilstoši cita likuma normām. Atbilstoši Sapulču likuma 2.panta otrajai daļai gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pieteikums neattiecas uz šā likuma darbības jomu, to izskata atbilstoši attiecīgajam konkrēto pasākumu regulējošam normatīvam aktam. Savukārt šāda kārtība nav paredzēta Publisku pasākumu likumā. Tas, ka Publisku pasākumu likumā nav paredzētas tiesības pašvaldībai, konstatējot iesniegumā norādītā pasākuma neatbilstību minētajam likumam, izskatīt iesniegumu atbilstoši Sapulču likumam, nav vērtējams kā likuma robs.

Publisku izklaides pasākumu gadījumā pašvaldībai nav pienākuma nodrošināt kārtību un drošību. Tādējādi šāda veida iesniegumi prasa minimāla apjoma publisko resursu piešķiršanu (tiek dota atļauja izmantot publisko telpu), iepretim iesniegumiem, kas iesniegti saskaņā ar Sapulču likumu, kas prasa ne tikai publiskas telpas lietošanas tiesību piešķiršanu, bet arī papildu pasākumu veikšanu drošības nodrošināšanai. Ja persona prasa noteikta apjoma valsts resursu piešķiršanu, tad mazāka apjoma resursu piešķiršana ietilpst personas pieteiktā prasījuma robežās. Savukārt lielāka apjoma piešķiršana neietilpst prasījuma robežās. Tādējādi Publisku pasākumu likuma ietvaros saņemts iesniegums nevar tikt pārkvalificēts par sapulci, gājienu vai mītiņu bez iesnieguma iesniedzēja piekrišanas. Tas arī nebūtu pamatoti tajā aspektā, ka pašai personai ir pareizi jāapzinās un jāatklāj sava pasākuma mērķis, proti, nav pieļaujama iestādes un sabiedrības maldināšana par pasākuma saturu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pašvaldībai bija pamats noraidīt pieteicējas iesniegumu, ņemot vērā, ka pasākums neatbilda Publisku pasākumu likuma regulējumam, proti, pieteicējai bija jāiesniedz iesniegums par sapulces organizēšanu.

[4.4] Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai atteikts izsniegt atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai, norādot uz drošības apdraudējuma risku.

Pārbaudot lēmuma pamatojumu, konstatējams, ka Drošības policija ir sniegusi informāciju par to, ka pasākuma būtība un saturs ir apzināti vērsts uz to, lai provokatīvā un izaicinošā veidā apzināti šķeltu sabiedrību un vairotu tajā ideoloģisko un etnisko spriedzi, izraisot pretreakciju no latviešiem gan pasākuma laikā, gan vēlāk arī interneta vidē komentāru veidā. Pasākums tika plānots Rīgas centrā piektdienas vakarā, kā rezultātā pasākumā var tikt iesaistīts ievērojami lielāks personu loks, nekā pasākuma organizatori norādīja. Drošības policijas sniegtā informācija (tai skaitā arī tā, kas sniegta tiesai kā ierobežotas pieejamības informācija), kā arī pasākumu organizatoru publiski paustā informācija ir pietiekama, lai konstatētu to, ka pasākumā ir plānots iesaistīt pēc iespējas lielāku personu skaitu. Turklāt pasākums tiek veidots tādējādi, ka personas tiek noskaņotas agresīvi pret līdzcilvēkiem, kas vienlaikus atrodas šajā pašā publiskajā telpā (telpa nav nodalīta no apkārtējās vides, kurā notiek intensīva citu personu kustība). Līdz ar to konflikta iespējamība ir vērtējama kā augsta, kas rada ievērojamus drošības apdraudējuma riskus.

Pieteicēja pasākuma pieteikumā ir norādījusi, ka kārtības uzturētāji būs trīs fiziskas personas, tomēr acīmredzami šāds kārtības uzturētāju skaits nevar nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību pasākuma laikā, ņemot vērā to, ka faktiskais pasākuma apmeklētāju skaits varētu būt ievērojami lielāks (pēc prognozēm tas varēja pārsniegt arī 1000 cilvēkus) nekā iesniegumā norādītais (iesniegumā pasākuma apmeklētāju skaits ir norādīts 150). Ar tik nelielu kārtības uzturētāju skaitu nav iespējams novērst apdraudējuma riskus pat nelielā daļā no pasākumā skartās publiskās telpas. Valstij nav pienākuma nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību „koncerta” laikā, līdz ar to arī pašvaldība, pieņemot lēmumu, izvērtē vienīgi to, vai koncerta organizators ir veicis pasākumus, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību „koncertā”. Ņemot vērā, ka trīs personas acīmredzami nespēs nodrošināt drošību un kārtību šāda veida pasākumā, kā arī apdraudējuma riski ir pietiekami būtiski, tad šāds „koncerts” nav pieļaujams, ņemot vērā Pasākumu likuma 7.panta trešo daļu.

[4.5] Apkopojot minēto, pārsūdzētais pašvaldības lēmums ir atzīstams par tiesisku.

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Izšķirošais kritērijs publiska pasākuma un sapulces nošķiršanā ir pasākuma organizatora griba. Pieteicēja bija iecerējusi pieteikto pasākumu kā radošu protesta akciju, proti, māksliniecisku uzstāšanos ar sociāli politisku nozīmi. Pieteicēja nebija ierobežota šo pasākumu pieteikt kā publisku pasākumu. Likums neierobežo cilvēku izpausmes brīvību un nenosaka vārda brīvības izpausmes. Satversmes 100.pants aizsargā vārda brīvību, 103.pants aizsargā pulcēšanās brīvību, bet 113.pantā tiek atzīta mākslinieciskās un citas jaunrades brīvība. Tāpēc tiesības uz vārda brīvību var tikt izmantotas gan sapulces, gan publiska svētku vai izklaides pasākuma ietvaros.

[5.2] Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka iestādes kompetencē nebija pārkvalificēt pieteicējas pieteikto koncertu Publisku pasākumu likuma izpratnē par sapulci Sapulču likuma izpratnē. Šāds secinājums ir pretrunā ar administratīvā procesa pamatprincipiem, turklāt pieteicējas pieteiktais pasākuma formāts ir izvēlēts, tostarp ņemot vērā pašvaldības pārstāvju sniegtās konsultācijas.

[5.3] Pašvaldībai, pirms pieņemt atteikumu izsniegt pieteicējai atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai, bija iespējams izvirzīt pieteicējai kā nosacījumu pasākuma saskaņošanai pienākumu palielināt kārtības uzturētāju skaitu. Tā kā par lēmumu atteikties izsniegt atļauju pasākuma rīkošanai Rīgas pilsētas izpilddirektors paziņoja iepriekšējā vakara televīzijas ziņu raidījumā, pieteicējas rīcībā varēja būt viena diennakts, lai uzlabotu drošības apstākļus plānotajā pasākumā.

[6] Rīgas pilsētas izpilddirektors iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un lūdz atstāt negrozītu pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu.

**Motīvu daļa**

[7] Apgabaltiesas secinājuma par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu pamatā, pirmkārt, ir atziņa, ka pieteicēja plānoto pasākumu nepamatoti pieteica kā izklaides pasākumu (koncertu), jo pēc savas būtības pieteicējas pieteiktais pasākums uzskatāms par sapulci atbilstoši Sapulču likumam. Apgabaltiesas ieskatā, šādā veidā pieteicēja ir maldinājusi pašvaldību par plānotā pasākuma raksturu, un, tā kā pašvaldībai atbilstoši Publisku pasākumu likumam nav piešķirtas tiesības pārkvalificēt personas pieteikto pasākumu, pašvaldībai bija pamats noraidīt pieteicējas iesniegumu, jo tās pieteiktais pasākums neatbilst Publisku pasākumu likuma regulējumam.

Saistībā ar minētajiem apgabaltiesas apsvērumiem Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

[8] Apgabaltiesa pamatoti ir secinājusi, ka būtiski nošķirt tādu pasākumu, kas pieteikts Sapulču likuma ietvaros, un tādu, kas pieteikts Publisku pasākumu likuma ietvaros, jo katrs no minētajiem likumiem paredz atšķirīga līmeņa valsts (pašvaldības) līdzdalību pasākuma drošas un netraucētas norises nodrošināšanā.

Atbilstoši Sapulču likuma 3.panta pirmajai daļai ikvienam ir tiesības organizēt miermīlīgas sapulces, gājienus un piketus, kā arī piedalīties tajos. Minētā panta trešā daļa noteic, ka valsts ne tikai nodrošina pulcēšanās iespējas, bet arī gādā, lai pulcēšanās netiktu traucēta. Tas nozīmē, ka līdzās sapulces, gājiena vai piketa vadītāja Sapulču likuma 20.panta pirmajā daļā ietvertajam pienākumam rūpēties par minētā likuma noteiktumu ievērošanu un kārtības uzturēšanu pasākuma laikā, pastāv arī valsts (pašvaldības) pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, lai pasākuma – gājiena, sapulces un piketa – dalībnieki varētu netraucēti īstenot Satversmes 103.pantā nostiprinātās tiesības.

Savukārt Publisku pasākumu likums šādu publiskās varas līdzdalību izklaides vai svētku pasākuma drošās un netraucētas norises nodrošināšanā neparedz. Minētais gan nenozīmē, ka publiska izklaides vai svētku pasākuma organizētājiem nebūtu tiesību šādu valsts vai pašvaldības palīdzību lūgt (uz to norāda Publisku pasākumu likuma 6.panta pirmās daļas 9.punkts, atbilstoši kuram pasākuma iesniegumā citstarp norādamas ziņas arī par to, kāds ir pasākuma netraucētai un drošai norisei nepieciešamais valsts un pašvaldību iestāžu atbalsts), tomēr jebkurā gadījumā pienākums nodrošināt drošu un netraucētu pasākuma norisi pamatā ir publiska izklaides vai svētku pasākuma organizatoram, savukārt valstij vai pašvaldībai ir tiesības nodrošināt atbalstu šī pienākuma izpildē.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, pamats šādam atšķirīgam valsts un pašvaldības pienākumu apjomam atkarībā no tā, atbilstoši kuram normatīvajam aktam pasākums ir ticis pieteikts, citstarp ir saskatāms šo normatīvo aktu reglamentējošo pasākumu atšķirīgajos mērķos. Publiska izklaides un svētku pasākuma mērķis nereti var būt komerciāls, un šāda veida pasākuma norisei pamatā ir izklaidējošs raksturs. Tāpēc nepieciešamo resursu pasākuma drošai un netraucētai norisei pamatā jāspēj rast pašam pasākuma organizatoram. Savukārt sapulces, gājiena un piketa galvenais mērķis ir ļaut sabiedrībai pulcēties un kopīgi publiski paust savu viedokli vai uzskatus. Šo tiesību izmantošana uzskatāma par būtisku demokrātiskas sabiedrības elementu, kas nodrošina sabiedrības iespēju ietekmēt politiskos procesus, tostarp arī kritizējot valsts varu un protestējot pret valsts rīcību (*Satversmes tiesas 2006.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr. 2006-03-0106 secinājumu daļas 7.punkts*). Līdz ar to valstij ir aktīvs pienākums nodrošināt šo tiesību netraucētu izmantošanu.

[9] Neskatoties uz minēto, Augstākā tiesa nepiekrīt apgabaltiesai, ka līdz ar to kā publisks izklaides pasākums nevar tikt pieteikts pasākums, kas atbilstoši tā programmai citstarp satur ne tikai izklaides elementus, bet arī uzskatu paušanas elementus. Tas vien, ka konkrētam pasākumam ir saskatāmas arī sapulces pazīmes, nav pamats secinājumam, ka tātad šādu pasākumu nav pieļaujams pieteikt kā izklaides pasākumu saskaņā ar Publisku pasākumu likumu.

Jāņem vērā, ka sapulce, gājiens un pikets nav vienīgais formāts, kādā personas var īstenot vārda brīvību un publiski paust savus uzskatus. Lai arī minētie trīs uzskatu paušanas veidi atbilstoši Satversmes 103.pantam pulcēšanās brīvības ietvaros ir īpaši aizsargāti, tas nenozīmē, ka personām ir pienākums savu uzskatu paušanai izvēlēties tieši vienu no šiem pasākumu veidiem.

Gan veids, kādā persona izvēlas paust savus uzskatus, gan izvēle to darīt ietilpst personas Satversmes 100.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 10.pantā garantēto tiesību uz vārda brīvību tvērumā.

Satversmes 100.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas citstarp ietver tiesības brīvi paust savus uzskatus. Arī konvencijas 10.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus. Kā atzinusi Satversmes tiesa, Satversmē aizsargātās tiesības uz vārda brīvību ietver ikviena tiesības brīvi paust savus uzskatus jebkādā veidā – mutvārdos, rakstveidā, vizuāli, ar māksliniecisku izteiksmes līdzekļu palīdzību u.tml. (*Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-02-0106 secinājumu daļas 1.punkts*). Arī atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē paustajām atziņām ar tiesībām uz vārda brīvību tiek aizsargāta jebkura izteiksmes forma visdažādākajos izpausmes veidos un neatkarīgi no to satura. Minētais atbilstoši konvencijas 10.pantam attiecas ne tikai uz noteikta veida informāciju vai idejām vai izteiksmes veidiem, sevišķi politiska rakstura; tas aptver arī māksliniecisku izteiksmi, komerciālas dabas informāciju un pat vieglo mūziku (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 26.janvāra sprieduma lietā „Cascado Cocoa v.Spain”, iesnieguma Nr.15450/89, 35.punkts*). Tāpat arī Latvijai saistošā Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 19.panta otrā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus un šīs tiesības ietver brīvību izplatīt dažāda veida informāciju un idejas mutvārdos, rakstveidā, izmantojot presi vai mākslinieciskās izpausmes formas, vai pēc savas izvēles ar jebkura cita medija starpniecību neatkarīgi no valstu robežām.

No minētā izriet, ka tiesības uz vārda brīvību ietver ikviena tiesības paust savus uzskatus visdažādākajos veidos pēc paša izvēles, un neviens nav ierobežots savu uzskatu paušanai izvēlēties tikai noteiktus izteiksmes veidus. Tādējādi, pretēji apgabaltiesas secinātajam, tas vien, ka personas pieteikts izklaides pasākums citstarp tiek rīkots ar mērķi paust uzskatus par politiski nozīmīgiem jautājumiem, nav iemesls, lai pašvaldība secinātu, ka tātad šāds pasākums neatbilst Publisku pasūkumu likuma regulējumam un tā atļaušana nav pieļaujama.

Publisku pasākumu likuma 1.panta 1.punkts noteic, ka publisks pasākums šā likuma izpratnē ir fiziskas vai juridiskas personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams svētku, piemiņas, izklaides, sporta vai atpūtas pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības. Augstākās tiesas ieskatā, interpretējot šo tiesību normu kopsakarā ar no vārda brīvību izrietošajām tiesībām paust savus uzskatus visdažādākajos veidos, nav pamata secināt, ka par publisku pasākumu šā likuma izpratnē būtu atzīstami tikai tādi pasākumi, kuru mērķis ir tikai un vienīgi izklaide vai atpūta. Ir pašsaprotami, ka gan svētku, gan piemiņas, gan izklaides pasākums citstarp var saturēt uzskatu paušanas elementus gan saistībā ar to, kas tiek svinēts vai pieminēts, gan saistībā ar to, kāda satura izklaidējoši mākslinieciskās izteiksmes līdzekļi (dziesmas, dzeja) tiek izmantoti. Par to netieši liecina arī tas, ka Publisku pasākumu likuma 4.1pantā ir uzskaitīts, kādas darbības publiska pasākuma ietvaros ir aizliegtas, piemēram, aizliegts izteikt priekšlikumus par Latvijas valsts iekārtas vardarbīgu grozīšanu, aizliegts aicināt nepildīt likumus, sludināt vardarbību, naidu, klaju nacisma, fašisma vai komunisma ideoloģiju, propagandēt karu, slavēt likumpārkāpumus. Proti, likumdevējs ir pieļāvis, ka publisku pasākumu ietvaros var tikt pausti arī dažādi viedokļi, un tāpēc ir likumā tieši atrunājis, kādu viedokļu paušana ir aizliegta.

Tādējādi var pastāvēt situācijas, kurās personas pieteiktais pasākums pēc būtības var tikt vērtēts gan kā publisks izklaides, piemiņas vai svētku pasākums Publisku pasākumu likuma izpratnē, gan kā sapulce Sapulču likuma izpratnē. Turklāt nereti secinājums par to, kuram no minētajiem pasākumu veidiem (publiskam izklaides, piemiņas vai svētku pasākumam vai sapulcei) pieteiktais pasākums ir atbilstošāks, varētu būt visai subjektīvs. Tāpēc šādā gadījumā noteicošā ir tieši personas pašas brīva izšķiršanās par to, kāda veida pasākumu tā vēlas rīkot.

[10] Vienlaikus Augstākā tiesa par pamatotu atzīst apgabaltiesas secinājumu, ka gadījumā, ja persona ir pieteikusi pasākumu atbilstoši Publisku pasākumu likumam, tad pašvaldībai pašai pēc savas iniciatīvas nav tiesību pārkvalificēt pieteikto pasākumu par sapulci Sapulču likuma izpratnē, pat ja attiecīgais pasākums satur tādus elementus, kas ļautu šādu pasākumu vērtēt kā sapulci.

Atbilstoši Sapulču likuma 2.panta otrajai daļai gadījumā, ja pašvaldība konstatē, ka pasākuma pieteikums neattiecas uz minētā likuma darbības jomu, tā izskata šo pieteikumu atbilstoši konkrēto pasākumu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Tātad, secinot, ka pieteiktais pasākums pēc būtības nav uzskatāms par sapulci, piketu vai gājienu, pašvaldībai ir tiesības izskatīt pasākuma pieteikumu saskaņā ar to normatīvo aktu, kura regulējumam pieteiktais pasākums atbilst. Šādas pašvaldības tiesības ir pamatojamas ar nepieciešamību nodrošināt, lai gadījumos, kad plānotais pasākums pēc būtības nav uzskatāms par sapulci, gājienu vai piketu, pašvaldības resursi netiktu izmantoti nepamatoti.

Savukārt Publisku pasākumu likums šādas tiesības pašvaldībai neparedz, un tas, kā pamatoti secinājusi apgabaltiesa, nav uzskatāms par likuma robu, bet gan par apzinātu likumdevēja izšķiršanos. Minētais pamatojams ar to, ka gadījumos, kad personas iecerētais pasākums ir duālas dabas, proti, tāds, kas vienlaikus satur gan izklaides, gan uzskatu paušanas elementus, tā ir pašas šīs personas izšķiršanās, vai pasākumu pieteikt kā sapulci Sapulču likuma izpratnē, tādējādi izmantojot savas tiesības sagaidīt, ka valsts (pašvaldība) nodrošinās pasākuma netraucētu norisi, vai pasākumu pieteikt kā izklaides pasākumu Publisku pasākumu likuma izpratnē, pašai uzņemoties atbildību par drošības un kārtības nodrošināšanu pasākuma laikā. Turklāt, kā jau minēts, šāda personas izšķiršanās pati par sevi, ja persona nodrošina visu Publisku pasākumu likumā ietverto nosacījumu izpildi, nevar radīt personai nelabvēlīgas sekas – atteikumu izsniegt atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai.

Lai arī nav noliedzams, ka, ievērojot labas pārvaldības principu, pašvaldībai šādā gadījumā būtu vēlams personai paskaidrot, ka tai labvēlīgāks risinājums būtu pieteikt pasākumu Sapulču likumā noteiktajā kārtībā, tas nenozīmē, ka pašvaldībai būtu tiesības personas vietā izvēlēties, kādā formātā tā paudīs savu viedokli.

[11] Apgabaltiesas spriedumā atzinums, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, balstīts arī uz to, ka pamatots ir pašvaldības secinājums, ka pieteicēja ar pieteiktajiem drošības un kārtības nodrošinātājiem (trim fiziskajām personām) objektīvi nespēs nodrošināt plānotā pasākuma drošu norisi, jo pasākums pēc sava rakstura ir tāds, kas prognozējami sapulcinās ievērojami lielāku apmeklētāju skaitu, nekā norādījusi pati pieteicēja, un kas var radīt uz konfrontāciju provocētas situācijas starp pasākuma apmeklētājiem un garāmgājējiem.

Neapšaubot, ka vispārīgi pareizs ir pašvaldības un apgabaltiesas secinājums, ka konstatētajos apstākļos pieteicējas plānotais pasākuma drošības nodrošinātāju skaits bija nepietiekams, Augstākā tiesa uzskata, ka apgabaltiesa, secinot, ka līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, nav pievērsusi uzmanību būtiskiem apstākļiem.

Proti, kā jau minēts, arī publisks izklaides vai svētku pasākums var kalpot kā personu vārda brīvības izpausmes forma. Līdz ar to pašvaldībai, Publisku pasākumu likumā noteiktajā kārtībā atsakoties izsniegt atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai, ir jāapzinās, ka tā pēc būtības ierobežo pasākuma organizētāja tiesības uz vārda brīvību. Tāpēc šādam atteikumam ir jāatbilst Satversmē noteiktajiem priekšnoteikumiem, atbilstoši kuriem personas pamattiesības ir ierobežojamas. Tas citstarp nozīmē, ka atteikumam izsniegt šādu atļauju jābūt noteiktam uz likuma pamata, šim ierobežojumam jābūt samērīgam, kā arī pašvaldībai ir jāpārliecinās, vai konkrētajos apstākļos nav iespējams rast personas tiesības uz vārda brīvību mazāk ierobežojošus līdzekļus.

[12] Atbilstoši Publisku pasākumu likuma 7.panta trešajai daļai, izskatot pasākuma pieteikumu, pašvaldība pārbauda, vai pasākuma organizators ir ievērojis visas šā likuma prasības, vai pieteiktais pasākums netraucēs citu attiecīgajai pašvaldībai agrāk pieteiktu publisku pasākumu norisi, vai tas neapdraudēs sabiedrisko kārtību un drošību, cilvēku dzīvību vai veselību, un pieņem attiecīgu motivētu lēmumu – izsniegt atļauju šā pasākuma rīkošanai, neizsniegt atļauju tā rīkošanai vai atlikt (ne ilgāk kā uz piecām darbdienām) iesnieguma izskatīšanu lēmumā norādīto trūkumu novēršanai.

No minētās normas izriet, ka, izskatot pasākuma pieteikumu, pašvaldībai ir pienākums pārliecināties, vai pieteiktais pasākums atbilst Publisku pasākumu likumā izvirzītajiem priekšnoteikumiem. Konstatējot, ka pasākuma pieteikums satur trūkumus, kuru dēļ atļaujas izdošana nav iespējama, pašvaldībai secīgi ir nepieciešams vērtēt, vai šie trūkumi personas pasākuma pieteikumā ir uzskatāmi par tādiem, kurus objektīvi iespējams novērst. Ja tos ir iespējams novērst, pašvaldībai ir jāatliek attiecīgā lēmuma pieņemšana un jāļauj pasākuma organizētājam konstatētos trūkumus novērst. Savukārt lēmums par atteikšanos izsniegt atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai ir pieņemams vienīgi tad, ja konstatētie trūkumi netiek novērsti vai tie pēc būtības ir tādi, kuru novēršana objektīvi nav iespējama.

[13] Kā jau minēts, pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar argumentu, ka, ņemot vērā Drošības policijas atzinumā norādītos apdraudējuma riskus, pieteicējas pasākuma pieteikumā norādītais kārtības sargu skaits nav pietiekams, lai varētu uzskatīt, ka pieteicēja pasākumā varēs nodrošināt sabiedrisko kārtību.

Kā to pamatoti norādījusi pieteicēja, minētais pašvaldības konstatētais šķērslis atļaujas izsniegšanai vispārīgi uzskatāms par tādu, kuru objektīvi ir iespējams novērst, proti, pieteicēja, saņemot pašvaldības norādi par kārtības sargu nepietiekamību, varēja meklēt risinājumus, lai nodrošinātu pienācīgu kārtības sargu skaitu. Tomēr pašvaldība ir nevis atlikusi pieteicējas pasākuma pieteikuma izskatīšanu, ļaujot pieteicējai konstatētos trūkumus novērst, bet gan atteikusi izdot atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai. Vienlaikus pārsūdzētajā lēmumā nav norādīti nekādi apsvērumi, kas ļautu secināt, kāpēc pašvaldība uzskatīja par neiespējamu konkrētajā gadījumā dot pieteicējai iespēju novērst norādītos trūkumus.

No pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītā izriet, ka pieteicēja par atteikumu izsniegt atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai uzzinājusi no iepriekšējā vakara televīzijas pārraides. Tāpēc, kā pamatoti uzsvērusi pieteicēja, tās rīcībā varēja būt diennakts pašvaldības konstatēto trūkumu novēršanai. Tomēr, izskatot lietu pēc būtības un vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nav noskaidrots, vai pastāv objektīvi iemesli, kuru dēļ šāda iespēja pieteicējai netika sniegta. Minētā sakarā tostarp nav vērtēti pieteicējas argumenti par to, ka pašvaldība pārsūdzēto lēmumu pieņēma, pārkāpjot Publisku pasākumu likumā noteikto termiņu attiecīgā lēmuma pieņemšanai. Līdz ar to apgabaltiesas vērtējums par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu nesatur izvērtējumu par to, vai atteikums izsniegt pieteicējai atļauju pieteiktā pasākuma rīkošanai konkrētajā situācija bija saudzīgākais iespējamais risinājums.

[14] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka apgabaltiesa izskatāmajā lietā nav pārbaudījusi, vai pašvaldība, izvēloties sniegt pieteicējai atteikumu, nevis dodot iespēju pieteicējai pašvaldības identificēto trūkumu novērst, pieteicējas vārda brīvību ir ierobežojusi atbilstoši samērīguma principam. Nevar izslēgt, ka, veicot šādu izvērtējumu, apgabaltiesa šajā lietā nonāktu pie cita rezultāta.

Tāpēc pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 2.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt biedrībai „Nepilsoņu komiteja” samaksāto drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.